



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՆԵՐՔԻՆ ԳՈՐԾԵՐԻ
ՆԱԽԱՐԱՐՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅՈՒՆ
ԻՐԱՎԱԲԱՆԱԿԱՆ ՎԱՐՉՈՒԹՅՈՒՆ

Ձեր _____

N21/ 2297
« 05 » 05 2023թ.

Արմեն Հովհաննիսյանի ներկայացուցիչ
Արմեն Վարոսյանին

Հասցե՝ Զրվեժ, 11 փող., 15 փուն

Հարգելի՛ պարոն Վարոսյան,

Ուղարկում եմ Ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ոստիկանության իրավաբանական վարչությունում հարուցված բողոքարկման վարույթի արդյունքում ընդունված որոշման օրինակը:

Առդիր՝ « 4 » թերթ:

Հարգանքով՝

Պեպ,
ոստիկանության գնդապետ

Ռ. Մարանդյան

« ՀԱՄԱՁԱՅՆ ԵՄ »
ՀՀ ոստիկանության իրավաբանական վարչության
պետ, ոստիկանության գնդապետ
Ռ. Մարանդյան
« 05 » մայիսի 2023թ.

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ - 429

/ բողոքը բավարարելու մասին /

« 05 » մայիսի 2023թ.

ք. Երևան

ՀՀ ոստիկանության իրավաբանական վարչության ԻՊ բաժնի ավագ տեսուչ, ոստիկանության կապիտան Ա. Հարությունյանս, ուսումնասիրելով Արմեն Հովհաննիսյանի ներկայացուցիչ Արմեն Վարոսյանի (այսուհետ՝ Դիմող)՝ ՀՀ ոստիկանության Երևան քաղաքի վարչության Նոր-Նորքի բաժնի (այսուհետ՝ Բաժին) վարչական ակտի դեմ բերված վերադասության կարգով դիմումը.

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

20.04.2023թ. ՀՀ ոստիկանության իրավաբանական վարչություն է ստացվել Դիմողի դիմումը: «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի համաձայն՝ հարուցվել է վարչական բողոքարկման վարույթ, նշանակվել է վարչական լսում, որին Դիմողը պատշաճ ծանուցվել է, սակայն չի ներկայացել:

Բողոքի առարկան

Դիմողը խնդրել է վերացնել ՀՀ ոստիկանության Երևան քաղաքի վարչության Նոր-Նորքի բաժնի կողմից իր նկատմամբ կայացված թիվ 74 որոշումը:

Վարույթի համար նշանակություն ունեցող փաստերը.

1. 26.11.2022թ. Դիմողի նկատմամբ կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ թիվ 280 արձանագրությունը: Արձանագրվել է ՀՀ վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի (այսուհետ՝ Օրենսգիրք) 173.2 հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված իրավախախտում:
2. ՀՀ ոստիկանության Երևան քաղաքի վարչության Նոր-Նորքի բաժնի պետի կողմից Դիմողի նկատմամբ 05.01.2023թ. կայացվել է վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ թիվ 74 որոշումը, որով Դիմողը Օրենսգրքի 173.2 հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված արարք կատարելու համար ենթարկվել է վարչական պատասխանատվության նվազագույն աշխատավարձի հիսնապատիկի՝ 50.000 ՀՀ դրամի չափով:

Կիրառելի իրավունքը (օրենքը)

Սույն բողոքի նկատմամբ կիրառելի են «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքը, Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգիրքը (այսուհետ՝ Օրենսգիրք) և «Ծխախոտային արտադրատեսակների և դրանց փոխարինիչների օգտագործման հետևանքով առողջությանը հասցվող վնասի նվազեցման և կանխարգելման մասին» ՀՀ օրենքը (այսուհետ՝ Օրենք):

Վարույթի արդյունքում արված եզրահանգումները

«Ծխախոտային արտադրատեսակների և դրանց փոխարինիչների օգտագործման հետևանքով առողջությանը հասցվող վնասի նվազեցման և կանխարգելման մասին» ՀՀ օրենքի համաձայն՝ արգելվում է ծխախոտային արտադրատեսակների, ծխախոտային արտադրատեսակների փոխարինիչների (բացառությամբ բժշկական նպատակով օգտագործվող ծխախոտային արտադրատեսակների փոխարինիչների) օգտագործումը բժշկական օգնություն և սպասարկում իրականացնող կազմակերպությունների շենքերում և դրանց մուտքերից ուղիղ գծով մինչև հինգ մետր հեռավորության վրա, նախադպրոցական, հանրակրթական ուսումնական հաստատությունների, նախնական արհեստագործական և միջին մասնագիտական ուսումնական, բարձրագույն և հետբուհական ուսումնական հաստատություններում և դրանց շենքերի մուտքերից ուղիղ գծով մինչև հինգ մետր հեռավորության վրա, մանկապատանեկան մարզական կազմակերպությունների շենքերում և դրանց մուտքերից ուղիղ գծով մինչև հինգ մետր հեռավորության վրա, համայնքի կողմից երեխաների համար նախատեսված խաղահրապարակներում և խաղային պուրակներում, պատմության և մշակույթի անշարժ հուշարձանների տարածքներում, բացառությամբ պատմության և մշակութային այն անշարժ հուշարձանների, որոնք համարվում են բնակելի տներ, պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմինների տեղակայման շենքերում, այն վայրերում, որտեղ ծխելն արգելված է՝ համաձայն հրդեհային անվտանգության կանոնների, հանրային սննդի օբյեկտներում, այդ թվում՝ բացօթյա (ճաշարաններ, ռեստորաններ, սրճարաններ, բարեր, բուֆետներ և խոհարարական արտադրանքի պատրաստման և իրացման այլ օբյեկտներ), հյուրանոցային տնտեսության օբյեկտներում (առողջարաններ, հանգստյան և մասնագիտացված ճամբարներ կամ տներ, պանսիոններ, զբոսաշրջային, մանկապատանեկան և ճամբարային բնակատեղիներ (համալիրներ), զբոսաշրջային տներ), աշխատանքային այլ փակ տարածքներում՝ անկախ սեփականության ձևից, առևտրի կենտրոններում, ցանկացած փակ հանրային այլ տարածքներում, ներառյալ՝ ընդհանուր օգտագործման տարածքները, բացառությամբ՝ օդանավակայանների և հիվանդանոցային ձևով հոգեբուժական օգնություն և սպասարկում իրականացնողների, որտեղ թույլատրվում է ունենալ օգտագործման համար առանձնացված հատուկ տարածքներ, զորամասերում և զինվորական հաստատություններում, բացառությամբ «Հայաստանի Հանրապետության զինված ուժերի ներքին ծառայության կանոնագիրքը հաստատելու մասին» օրենքով նախատեսված օգտագործման համար առանձնացված

հատուկ տարածքների, հասարակական տրանսպորտի կանգառների ծածկերի տակ, տրանսպորտում՝

ա. հասարակական՝ ընդհանուր օգտագործման տրանսպորտային միջոցներում, թեթև մարդատար-տաքսի ավտոմոբիլներում, օդային, վերգետնյա էլեկտրական տրանսպորտում, մետրոպոլիտենում, բացառությամբ ջրային և երկաթուղային տրանսպորտի, որտեղ թույլատրվում է ունենալ օգտագործման համար առանձնացված հատուկ տարածքներ,

բ. վարորդի կողմից մասնավոր ավտոմոբիլային տրանսպորտային միջոցում՝ ընթացքի ժամանակ,

Օրենքի պահանջների խախտումը առաջացնում է տուգանք Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 173.2-րդ հոդվածի 1-ին մասի հիմքով (Օրենքով սահմանված ծխախոտային արտադրատեսակի կամ ծխախոտային արտադրատեսակի փոխարինիչների օգտագործման կամ օգտագործման սահմանափակման արգելքը խախտելը առաջացնում է տուգանքի նշանակում պաշտոնատար անձի նկատմամբ՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հարյուրիսնապատիկից երկուհարյուրապատիկի չափով, իսկ **Ֆիզիկական անձի նկատմամբ՝** հիսնապատիկի չափով):

Օրենսգրքի 281-րդ հոդվածով նախատեսված վավերապայմաններից հստակ է, որ վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ որոշումը պետք է պարունակի այն ընդունած մարմնի (պաշտոնատար անձի) անվանումը, գործի քննության ժամանակաթիվը, տեղեկություններ այն անձի մասին, որի վերաբերյալ քննվում է գործը, **գործի քննության ընթացքում հաստատված հանգամանքների շարադրանքը, տվյալ վարչական իրավախախտման համար պատասխանատվություն նախատեսող նորմատիվ ակտի նշումը**, գործի վերաբերյալ ընդունված որոշումը, որը ստորագրում է գործը քննող պաշտոնատար անձը: Սույն գործով վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ թիվ 280 արձանագրության և թիվ 74 որոշման մեջ չի երևում, թե արարքը օբյեկտիվ կողմից ինչպես է դրսևորվել, այսինքն հստակ չէ թե կոնկրետ ի՞նչ զանցանք է կատարել դիմողը:

Արդյունքում՝ թույլ է տրվել Օրենսգրքի 281-րդ հոդվածով նախատեսված պահանջների խախտում:

Օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ «Անվավեր է առ ոչինչ չհանդիսացող այն ոչ իրավաչափ վարչական ակտը, որն ընդունվել է՝ օրենքի խախտմամբ, այդ թվում՝ օրենքի սխալ կիրառման կամ սխալ մեկնաբանման հետևանքով»: Նույն հոդվածի 2-րդ մասը սահմանում է՝ «Սույն հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված ոչ իրավաչափ վարչական ակտը կարող է անվավեր ճանաչվել այդ ակտն ընդունող վարչական մարմնի կամ դրա վերադաս մարմնի կողմից, ինչպես նաև դատական կարգով»:

Նկատի ունենալով վերոնշյալը՝ Բաժնի ծառայողի գործողությունները սույն փաստական հանգամանքների առկայության պարագայում եղել են ոչ իրավաչափ:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածի 2-րդ մասով և 76-րդ հոդվածի 4-րդ մասով և 1-ին մասի «ա» կետով՝

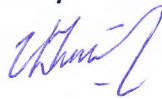
Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Բողոքը բավարարել՝ Բաժնի թիվ 74 որոշումը ճանաչել անվավեր:
2. Որոշման օրինակը 3-օրյա ժամկետում ուղարկել կողմերին:
3. Սույն վարչական ակտը կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 72-րդ հոդվածով նախատեսված ժամկետներում:

ՀՀ ոստիկանության իրավաբանական

վարչության իրավական պաշտպանության բաժնի

ավագ տեսուչ, ոստիկանության կապիտան



Ա. Հարությունյան



21/2297

08.05.23р.



	CN15	
ՀԱՅ ՎԵՐՈՒՄԸ RETURN	Հայտ / Unknown ☒ Տեղափոխված / Gone away ☐ Թերի հասցեներ / Insufficient address ☐	24-05-2019 Էլ. վերադարձման ամսաթիվը / Return Date



L0109317288AM

Արմեն Վարդույան
Armenia ԿՈՏԱՅՔ ՋՐԵԺ, 11 փ., 15 տուն

powered by Envelope, envelope.haypost.am

