

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 20.04.2023թ. թիվ 2316250982 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<< 12 >> 05 2023թ. 7-13- 4474

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ն.Սարգսյանս, վերանայելով Գևորգ Փարվանյանի ՄԴ/31858-23 դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Երևան քաղաքի Շենգավիթ վարչական շրջանի Ա.Զորավարի փողոցի 57 շենքի 9 բնակարանի բնակիչ Գևորգ Փարվանյանի դիմումով խնդրել է անվավեր ճանաչել կամ դիատարկել որպես <<Կանգ-գիծ>> գծանշման խախտում ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2316250982 որոշմամբ ամրագրված իրավախախտումը՝ հատնելով իր անհամաձայնությունը:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2316250982 որոշումը ենթակա է կատարման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<Տեսանկարահանող կամ լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> ՀՀ օրենքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական վարույթի իրավախախտման հատկանիշների պարզման փուլում իրավախախտումը հիմնավորող ապացույցը իրավախախտումն ամրագրած տեսանյութն է կամ լուսանկարը, որը պարունակում է նաև տեխնիկական միջոցով արձանագրված տվյալները: Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ որպես իրավախախտումը հիմնավորող ապացույց վարչական կամ դատական կարգով բողոքարկման վարույթում կարող են օգտագործվել Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 251-րդ հոդվածով նախատեսված ապացույցները:

ՀՀ կառավարության <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների ու պայմանների ցանկը սահմանելու մասին>> 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 8-րդ կետի համաձայն՝ լուսացույցի կարմիր, դեղին և կանաչ գույների սլաքների տեսքով ազդանշաններն ունեն նույն նշանակությունը, ինչ համապատասխան գույնի կլոր ազդանշանները, սակայն դրանց գործողությունը տարածվում է միայն սլաքներով նշված ուղղության (ուղղությունների) վրա: Այդ դեպքում ձախ շրջադարձ թույլատրող սլաքը թույլատրում է նաև հետադարձը, եթե դա արգելված չէ համապատասխան ճանապարհային նշանով: Նույն նշանակությունն ունի լրացուցիչ սեկցիայի կանաչ սլաքը: **Լրացուցիչ սեկցիայի անջատված ազդանշանն արգելում է երթևեկությունն այդ սեկցիայով կարգավորվող ուղղությամբ:** Նույն որոշման 18-րդ կետի համաձայն՝ լուսացույցի (բացի դարձափոխայինից) կամ կարգավորողի արգելող ազդանշանի դեպքում վարորդը պետք է կանգ առնի 1.12՝ «Կանգ-գիծ» գծանշման (կամ 6.16՝ «Կանգ-գիծ» նշանի) առջև, իսկ դրա բացակայության դեպքում՝ հատվող երթևեկելի մասի առջև՝ հաշվի առնելով կանոնների 93-րդ կետը, խոչընդոտ չստեղծելով հետիոտների համար, ինչպես նաև այլ վայրերում՝ լուսացույցի կամ կարգավորողի առջև՝ խոչընդոտ չստեղծելով թույլատրելի ուղղություններով երթևեկող տրանսպորտային միջոցների և հետիոտների համար:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124.3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից լուսացույցի կամ կարգավորողի արգելող ազդանշանին չենթարկվելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քսանհինգապատիկի չափով, տուգանային միավորի կիրառում՝ 2 միավոր:

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2316250982 որոշման հիմքում դրված տեսանյութի մանրակրկիտ ուսումնասիրությունն ակնհայտ է դարձնում այն փաստը, որ 30.03.2023թ. ժամը 14:06-ին Երևան քաղաքի Էջմիածնի խճուղի-Ի.Գասպարյան փողոց խաչմերուկի հատվածում <<HYUNDAI>> մակնիշի 77HH990 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցի վարորդը 1.12՝ «Կանգ-գիծ» գծանշումը հատում է ձախ շրջադարձը թույլատրող լուսացույցի լրացուցիչ սեկցիայի անջատված ազդանշանի ներքո:

Մասնավորապես՝ տեսանյութի ժամը 14:05:26-րդ վայրկյանին անջատված է ձախ շրջադարձը թույլատրող լուսացույցի լրացուցիչ սեկցիայի կանաչ ազդանշանը, երբ <<HYUNDAI>> մակնիշի 77HH990 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը գտնվում է 1.12՝ «Կանգ-գիծ» գծանշման առջև: Դիմումատուն 1.12՝ «Կանգ-գիծ» գծանշումը հատում է տեսանյութի ժամը 14:05:41-րդ վայրկյանին, երբ դեռ շարունակվում էր անջատված մնալ ձախ շրջադարձը թույլատրող լուսացույցի լրացուցիչ սեկցիայի ազդանշանը:

Անդրադառնալով դիմումատուի խնդրանքին, ինչը վերաբերում է իրավախախտման որակմանը, ապա այն փոխելու հիմքեր չկան, քանի որ դիմումատուի կողմից կատարված արարքի հատկանիշները համապատասխանում են իրավախախտման հատկանիշներին:

Հարկ է նշել, որ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124.3-րդ հոդվածի 1-ին մասի պահանջը խախտելու համար արարքը նվազ նշանակություն ունեցող գնահատելու համար որևէ պայման սահմանված չէ (դիտավորություն, անզգուշություն և այլն):

Այսպիսով, դիմումատուի արարքում ակնհայտ է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124.3-րդ հոդվածի 1-ին մասի զանցակազմը, ուստի, ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 20.04.2023թ. թիվ 2316250982 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման.
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ Վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում.
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Գևորգ Փարվանյանին:

