



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅՈՒՆ
ԻՐԱՎԱԲԱՆԱԿԱՆ ՎԱՐՉՈՒԹՅՈՒՆ

Ձեր _____

N21/ 530
« 13 » 02 2023թ.

Արայիկ Զիվանի Մարտիրոսյանին

Հասցե՝ Շիրակի մ., Արթիկ, Անուշավան, Յփ. փուն 14

Հարգելի՛ պարոն Մարտիրոսյան,

Ուղարկում եմ Ձեր բողոքի հիման վրա իրականացված վարչական բողոքարկման
վարույթի արդյունքում կայացված որոշման օրինակը:

Առդիր՝ « 4 » թերթ:

Պեք,

ոստիկանության գնդապետ

Ռ. Մարանդյան

Կապ.՝ Վ. Սիմոնյան

Հեռ.՝ 010-59-66-84

« ՀԱՄԱՁԱՅՆ ԵՄ »

ՀՀ ոստիկանության իրավաբանական

վարչության պետ, ոստիկանության գնդապետ

Ռ. Մարանդյան

« 02 » փետրվար 2023թ.

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 113

/Բողոքը բավարարելու մասին/

« 02 » փետրվար 2023թ.

ք.Երևան

ՀՀ ոստիկանության իրավաբանական վարչության ԻՊ բաժնի ավագ տեսուչ, ոստիկանության կապիտան Վ. Սիմոնյանս, ուսումնասիրելով Արայիկ Զիվանի Մարտիրոսյանի (այսուհետ՝ Դիմող) ՀՀ ոստիկանության Կոտայքի մարզային վարչության Նաիրիի բաժնի (այսուհետ՝ Բաժին) վարչական ակտի դեմ բերված վերադասության կարգով դիմումը.

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

04.01.2023թ. ՀՀ ոստիկանություն է ստացվել Դիմողի դիմումը: «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի համաձայն՝ հարուցվել է վարչական բողոքարկման վարույթ, նշանակվել է վարչական լսում, որին պատշաճ ծանուցված Դիմողը չի ներկայացել:

Բողոքի առարկան

Դիմողը խնդրել է անվավեր ճանաչել ՀՀ ոստիկանության Կոտայքի մարզային վարչության Նաիրիի բաժնի կողմից իր նկատմամբ կայացված 08.12.2022թ. թիվ 186 որոշումը:

Վարույթի համար նշանակություն ունեցող փաստերը.

1. 28.11.2022թ. Դիմողի կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ թիվ 186 արձանագրությունը: Արձանագրվել է ՀՀ վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի (այսուհետ՝ Օրենսգիրք) 173.2 հոդվածով նախատեսված իրավախախտում:
2. 08.12.2022թ. ՀՀ ոստիկանության Կոտայքի մարզային վարչության Նաիրիի բաժնի պետի կողմից Դիմողի նկատմամբ կայացվել է վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ որոշում, որով Դիմողը Օրենսգրքի 173.2 հոդվածով նախատեսված արարք կատարելու համար ենթարկվել է վարչական պատասխանատվության նվազագույն աշխատավարձի հիսնապատիկի՝ 50.000 ՀՀ դրամի չափով:

Կիրառելի իրավունքը (օրենքը)

Սույն բողոքի նկատմամբ կիրառելի են «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքը, Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգիրքը (այսուհետ՝ Օրենսգիրք) և «Ծխախոտային արտադրատեսակների և դրանց փոխարինիչների օգտագործման հետևանքով առողջությանը հասցվող վնասի նվազեցման և կանխարգելման մասին» ՀՀ օրենքը (այսուհետ՝ Օրենք):

Վարույթի արդյունքում արված եզրահանգումները

«Ծխախոտային արտադրատեսակների և դրանց փոխարինիչների օգտագործման հետևանքով առողջությանը հասցվող վնասի նվազեցման և կանխարգելման մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի 4-րդ կետի համաձայն՝ արգելվում է ծխախոտային արտադրատեսակների, ծխախոտային արտադրատեսակների փոխարինիչների (բացառությամբ բժշկական նպատակով օգտագործվող ծխախոտային արտադրատեսակների փոխարինիչների) օգտագործումը **ցանկացած փակ հանրային տարածքում, ներառյալ՝ ընդհանուր օգտագործման տարածքները:**

Օրենքի պահանջների խախտումը առաջացնում է տուգանք Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 173.2-րդ հոդվածի 1-ին մասի հիմքով (Օրենքով սահմանված ծխախոտային արտադրատեսակի կամ ծխախոտային արտադրատեսակի փոխարինիչների օգտագործման կամ օգտագործման սահմանափակման արգելքը խախտելը առաջացնում է տուգանքի նշանակում պաշտոնատար անձի նկատմամբ՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հարյուրիսնապատիկից երկուհարյուրապատիկի չափով, իսկ **Ֆիզիկական անձի նկատմամբ՝** հիսնապատիկի չափով):

Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ նյութերի ուսումնասիրությունից պարզ է, որ 08.12.2022թ. Կոտայքի մարզի Եղվարդ քաղաքի քաղաքապետաքրանի մուտքի դռնից դեպի դուրս Դիմողը օգտագործել է ծխախոտային արտադրատեսակ, ինչի կապակցությամբ ենթարկվել է վարչական պատասխանատվության՝ Օրենսգրքի 173.2-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված կարգով, այնինչ Օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի պահանջներից հստակ է, որ ծխախոտային արտադրատեսակների կամ դրանց փոխարինիչների օգտագործումը **արգելված է հանրային փակ տարածքներում**, իսկ տվյալ շինությունների արտաքին կողմում ծխելու վերաբերյալ որևէ օրենսդրական արգելք սահմանված չէ, հետևաբար՝ Դիմողի կողմից Օրենսգրքով նախատեսված որևէ զանցանք չի կատարվել:

Օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ «Անվավեր է առ ոչինչ չհանդիսացող այն ոչ իրավաչափ վարչական ակտը, որն ընդունվել է՝ օրենքի խախտմամբ, այդ թվում՝ օրենքի սխալ կիրառման կամ սխալ մեկնաբանման հետևանքով»: Նույն հոդվածի 2-րդ մասը սահմանում է՝ «Սույն հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված ոչ իրավաչափ վարչական ակտը կարող է անվավեր ճանաչվել այդ ակտն ընդունող վարչական մարմնի կամ դրա վերադաս մարմնի կողմից, ինչպես նաև դատական կարգով»:

Նկատի ունենալով վերոնշյալը՝ գտնում են, որ Բաժնի ծառայողի գործողությունները սույն փաստական հանգամանքների առկայության պարագայում եղել են ոչ իրավաչափ, ինչի արդյունքում կայացվել է ոչ իրավաչափ վարչական ակտ:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածի 2-րդ մասով և 76-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետով և 4-րդ մասով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Բողոքը բավարարել՝ Բաժնի 08.12.2022թ. թիվ 186 որոշումը ճանաչել անվավեր:
2. Որոշման օրինակը 3-օրյա ժամկետում ուղարկել կողմերին:
3. Սույն վարչական ակտը կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 72-րդ հոդվածով նախատեսված ժամկետներում:

ՀՀ ոստիկանության իրավաբանական

վարչության իրավական պաշտպանության բաժնի

ավագ տեսուչ, ոստիկանության կապիտան



Վ. Սիմոնյան



ՀՀ Ոստիկանության կենտրոնական ապարատ
Armenia ԵՐԵՎԱՆ ԵՐԵՎԱՆ ՆԱԽԱՐԱՐՅԱՆ 130
0025
21/530
08.02.2023

Handwritten signature



ՀՀ ՍՏՈՒՊԱՐԱՐ	CN15
RETURN	
☒ Unknown	☐ Undelivered
☐ Stray mail/ gone away	☐ Refused
☐ Address insufficient	☐ Unclaimed
Date of return / Return date: 15.02.2023	

powered by Envelope, envelope.haypost.am



L0108013445AM

ԱՐԱՅԻԿ ՍՄՏԻՐՈՍՅԱՆ
Armenia ՇԻՐԱԿ ԱՐՁԻԿ ԱՆՈՒՇԱԿԱՆ, ՅՓ. 14 մ.