



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅՈՒՆ
ԻՐԱՎԱԲԱՆԱԿԱՆ ՎԱՐՉՈՒԹՅՈՒՆ

Ձեր _____

N21/ 2268
« 04 » 05 2023թ.

Սոս Իշխանի Մադոյանին

Հասցե՝ Շիրակի մ., ք. Արթիկ, Նարեկացու փ., տուն 8

Հարգելի՛ պարոն Մադոյան,

Ուղարկում եմ Ձեր բողոքի հիման վրա իրականացված վարչական բողոքարկման
վարույթի արդյունքում կայացված որոշման օրինակը:

Առդիր՝ « 4 » թերթ:

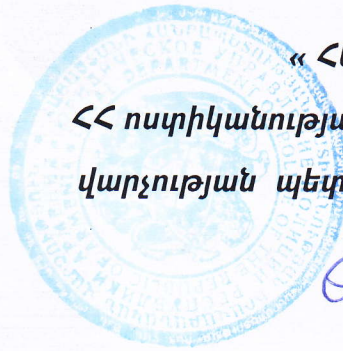
Պեպ,

նսրիկանության գնդապետ

Ռ. Մարանդյան

Կապ.՝ Վ. Սիմոնյան

Հեռ.՝ 010-59-66-84



« ՀԱՄԱՁԱՅՆ ԵՄ »

ՀՀ ոստիկանության իրավաբանական
վարչության պետ, ոստիկանության գնդապետ

Ռ. Մարանդյան

« 2 » մայիս 2023թ.

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ -426

/ Վարչական ակտն առ ոչինչ ճանաչելու մասին/

« 2 » մայիս 2023թ.

ք.Երևան

ՀՀ ոստիկանության իրավաբանական վարչության ԻՊ բաժնի ավագ տեսուչ, ոստիկանության կապիտան Վ. Սիմոնյանս, ուսումնասիրելով Սոս Իշխանի Մադոյանի (այսուհետ՝ Դիմող)՝ ՀՀ ոստիկանության Շիրակի մարզային վարչության Արթիկի բաժնի (այսուհետ՝ Բաժին) վարչական ակտի դեմ բերված վերադասության կարգով դիմումը.

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

03.04.2023թ. ՀՀ ոստիկանության իրավաբանական վարչություն է ստացվել Դիմողի՝ ՀՀ ոստիկանության պետին հասցեագրված դիմումը: «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի համաձայն՝ հարուցվել է վարչական բողոքարկման վարույթ, նշանակվել է վարչական լսում, որին պատշաճ ծանուցված Դիմողը չի ներկայացել:

Բողոքի առարկան

Դիմողը խնդրել է անվավեր ճանաչել ՀՀ ոստիկանության Շիրակի մարզային վարչության Արթիկի բաժնի կողմից իր նկատմամբ կայացված 06.03.2023թ. թիվ 17/23 որոշումը:

Վարույթի համար նշանակություն ունեցող փաստերը.

1. 19.01.2023թ. Դիմողի նկատմամբ կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ թիվ 18/23 արձանագրությունը: Արձանագրվել է ՀՀ վարչական

իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի (այսուհետ՝ Օրենսգիրք) 173.2 հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված իրավախախտում:

2. 06.03.2023թ. ՀՀ ոստիկանության Շիրակի մարզային վարչության Արթիկի բաժնի պետի կողմից Դիմողի նկատմամբ կայացվել է վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ որոշում, որով Դիմողը Օրենսգրքի 173.2 հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված արարք կատարելու համար ենթարկվել է վարչական պատասխանատվության նվազագույն աշխատավարձի հիսնապատիկի՝ 50.000 ՀՀ դրամի չափով:

Կիրառելի իրավունքը (օրենքը)

Սույն բողոքի նկատմամբ կիրառելի են «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքը, Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգիրքը (այսուհետ՝ Օրենսգիրք) և «Ծխախոտային արտադրատեսակների և դրանց փոխարինիչների օգտագործման հետևանքով առողջությանը հասցվող վնասի նվազեցման և կանխարգելման մասին» ՀՀ օրենքը (այսուհետ՝ Օրենք):

Վարույթի արդյունքում արված եզրահանգումները

«Ծխախոտային արտադրատեսակների և դրանց փոխարինիչների օգտագործման հետևանքով առողջությանը հասցվող վնասի նվազեցման և կանխարգելման մասին» ՀՀ օրենքի համաձայն՝ արգելվում է ծխախոտային արտադրատեսակների, ծխախոտային արտադրատեսակների փոխարինիչների (բացառությամբ բժշկական նպատակով օգտագործվող ծխախոտային արտադրատեսակների փոխարինիչների) օգտագործումը **այն վայրերում, որտեղ ծխելն արգելված է՝ համաձայն հրդեհային անվտանգության կանոնների:**

Օրենսգրքի 173.2-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ Օրենքով սահմանված ծխախոտային արտադրատեսակի կամ ծխախոտային արտադրատեսակի փոխարինիչների օգտագործման կամ օգտագործման սահմանափակման արգելքը խախտելը առաջացնում է տուգանքի նշանակում պաշտոնատար անձի նկատմամբ՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հարյուրհիսնապատիկից երկուհարյուրապատիկի չափով, իսկ **ֆիզիկական անձի նկատմամբ՝ հիսնապատիկի չափով:**

Օրենսգրքի 225-րդ հոդվածի համաձայն՝ հրդեհային անվտանգության ոլորտում վերահսկողություն իրականացնող տեսչական մարմինը քննում է սույն օրենսգրքի 79¹, 122 և 187 հոդվածներով նախատեսված վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերը, ինչպես նաև սույն օրենսգրքի **173.2** և 173.3 հոդվածներով նախատեսված վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերը՝ **հակահրդեհային կանոնների խախտման մասով:**

«Հրդեհային անվտանգության մասին» ՀՀ օրենքի 20-րդ հոդվածի «թ» կետի համաձայն՝ տեսչական մարմնի պաշտոնատար անձինք պետական հրդեհային հսկողություն իրականացնելիս իրավունք ունեն՝ գործող օրենքին համապատասխան վարչական պատասխանատվության ենթարկել քաղաքացիներին և պաշտոնատար անձանց՝ հրդեհային անվտանգության նորմատիվ փաստաթղթերի պահանջների խախտման համար:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 62-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ առ ոչինչ է այն վարչական ակտը, որում առկա են, մասնավորապես՝ հետևյալ ակնառու կոպիտ սխալները.

ա) ակտից հստակ չի երևում կամ միանշանակ պարզ չէ, թե որ վարչական մարմինն է դա ընդունել.

բ) **ակտն ընդունել է ոչ իրավասու վարչական մարմինը.**

գ) ակտից պարզ չէ, թե դա որոշակիորեն ում է հասցեագրված, կամ հայտնի չէ, թե ինչ հարց է կարգավորում.

դ) ակտով դրա հասցեատիրոջ վրա դրվում է ակնհայտ ոչ իրավաչափ պարտականություն, կամ նրան տրամադրվում է ակնհայտ ոչ իրավաչափ իրավունք:

Ելնելով վերոգրյալից և հաշվի առնելով այն փաստական հանգամանքը, որ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրության համաձայն՝ Դիմողը ծխախոտային արտադրատեսակ օգտագործել է Շիրակի մարզի Արթիկ քաղաքի Շահումյան 1 հասցեում գործող գազալցակայանի տարածքում՝ խախտելով հակահրդեհային անվտանգության կանոնները, իսկ տվյալ դեպքում հրդեհային անվտանգության կանոնների խախտման դեպքում գործը քննում է հրդեհային անվտանգության ոլորտում վերահսկողություն իրականացնող տեսչական մարմինը, ուստի ղեկավարվելով «Վարչարարության

հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 62-րդ հոդվածի 1-ին մասի «բ» կետով և 76-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետով և 4-րդ մասով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Բողոքը բավարարել՝ Բաժնի 06.03.2023թ. թիվ 17/23 որոշումը ճանաչել առ ոչինչ:
2. Որոշման օրինակը 3-օրյա ժամկետում ուղարկել կողմերին:
3. Սույն վարչական ակտը կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 72-րդ հոդվածով նախատեսված ժամկետներում:

ՀՀ ոստիկանության իրավաբանական

վարչության իրավական պաշտպանության բաժնի

ավագ տեսուչ, ոստիկանության կապիտան



Վ. Սիմոնյան

