



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՆԵՐՔԻՆ ԳՈՐԾԵՐԻ
ՆԱԽԱՐԱՐՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ
ՊԱՐԵԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆ**

0090, ք.Երևան, Շոպրոնի 77

N

91/13952

<23> 06

2023թ.

**Գայանե Հովհաննեսի Նահապետյանին
Ք. Երևան Շահումյան 6-րդ փ., փուն 30**

Ուղարկում եմ Ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական բոլորքների քննության բաժանմունքում իրականացված վարչական բոլորքարկման վարույթի արդյունքում թիվ 8300588453 որոշումը բեկանելու և վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի վարույթը կարճելու մասին որոշման օրինակը:

Առդիր՝ << 3 >> թերթ:

**Պերի պարտականությունների ժամանակավոր
կատարող, ոստիկանության գնդապետ՝**

Ա. Մաթևոսյան

կատ.՝ Վ. Մաթևոսյան

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 14.05.2023թ. կայացված թիվ 8300588453 որոշումը բեկանել և վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի վարույթը կարճել

<<23>> 06 2023թ.

ք.Երևան

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության պետի պարտականությունների ժամանակավոր կատարող, ոստիկանության գնդապետ՝ Ա. Մաթևոսյանս, վերանայելով Գայանե Հովհաննեսի Հայրապետյանի (այսուհետ՝ դիմող) 31.05.2023թ. դիմումի քննարկման արդյունքում նախապատրաստված նյութերը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

14.05.2023թ.-ին՝ ժամը 12:01-ի սահմաններում, Շիրակի մարզի Ձորակապ Մ-15 ավտոճանապարհին դիմողի վարած «Նիսան» մակնիշի 77 VR 774 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը կանգնեցվել է ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության Շիրակի մարզի գումարտակի ավագ պարեկ, Մարտին Կյուրեղյանի կողմից՝ ««Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին» ՀՀ կառավարության 955-ն որոշման հավելված 1-ի Ձև 1-ի 3.20 «Վազանցն արգելվում է» ճանապարհային նշանի պահանջին չենթարկվելու համար կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն և <<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն կայացվել է որոշում՝ դիմողին տուգանելով 5.000 ՀՀ դրամի չափով:

Դիմողը 31.05.2023թ.-ի դիմումով խնդրել է անվավեր ճանաչել պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 14.05.2023թ. կայացված թիվ 8300588453 որոշումը:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի հիմքով ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական բողոքների քննության բաժանմունքում հարուցվել է վարչական բողոքարկման վարույթ: «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 38-րդ հոդվածով սահմանված կարգով վարչական վարույթում քննարկվող փաստական հանգամանքների վերաբերյալ արտահայտվելու և լսված լինելու հնարավորություն տալու նպատակով դիմողին ուղարկվել է ծանուցում վարչական լսման օրվա և ժամի վերաբերյալ:

Ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով՝ քննության են առնվել իրավախախտման բոլոր, այդ թվում՝ դիմումատուի օգտին առկա փաստական հանգամանքները, ինչի արդյունքում պարզվել է, որ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով կայացված թիվ 8300588453 որոշումը ենթակա է բեկանման՝ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Պարեկային ծառայության ծառայողի պարզաբանման համաձայն՝ դիմողը վարել է վերոնշյալ տրանսպորտային միջոցը՝ և չի ենթարկվել 3.20 «Վազանցն արգելվում է» ճանապարհային նշանի պահանջին պահանջներին:

Պարեկային ծառայողի անհատական տեսաձայնագրող սարքի տեսաձայնագրության ուսումնասիրությամբ՝ վարորդը չի ընդունում իր կողմից կատարած իրավախախտումը, իսկ

պարեկաին ծառայությունը չունի ավտոմեքենաների տեսախցիկների դիտման հնարավորություն:

<<Հայաստանի Հանրապետության ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների ցանկը հաստատելու մասին>> ՀՀ կառավարության 28.06.2007թ.-ի թիվ 955-Ն որոշման 73-րդ կետի համաձայն՝ **վազանց** շարժման մեջ գտնվող մեկ կամ մի քանի տրանսպորտային միջոցից առաջ անցնելն է՝ կապված հանդիպակաց երթևեկության գոտի դուրս գալու, այնուհետև՝ նախկինում զբաղեցրած գոտի վերադառնալու հետ:

Նույն որոշման 74-րդ կետի համաձայն՝ վազանց սկսելուց առաջ վարորդը պետք է համոզվի, որ՝

1) հանդիպակաց երթևեկության գոտին, որը նա պատրաստվում է զբաղեցնել, բավարար տարածությամբ ազատ է վազանցի համար և որ դրանով խոչընդոտ չի ստեղծի հանդիպակաց ընթացող տրանսպորտային միջոցների համար:

2) իր հետևից նույն գոտիով ընթացող տրանսպորտային միջոցը վազանց չի սկսել, իսկ առջևից ընթացողը վազանցի (ծախ շրջադարձի, հետադարձի) ազդանշան չի տվել:

3) վազանցն ավարտելիս կարող է առանց վազանցվող տրանսպորտային միջոցի համար խոչընդոտ ստեղծելու վերադառնալ նախկինում զբաղեցրած գոտի:

Նույն որոշման հավելված 1-ի Ձև 1-ի 3.20 «Վազանցն արգելվում է» ճանապարհային նշան՝ արգելվում է բոլոր տեսակի տրանսպորտային միջոցներով վազանցի կատարումը:

ՀՀ ՎԻՎ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից ճանապարհային նշանների կամ ճանապարհային գծանշումների պահանջները չկատարելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հնգապատիկի չափով:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ:

Այդ տվյալները հաստատվում են հետևյալ միջոցներով՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ, վարչական պատասխանատվության ենթարկվող անձի բացատրություններով, տուժողի, վկաների ցուցմունքներով, փորձագետի եզրակացությամբ, իրեղեն ապացույցներով, իրեր և փաստաթղթեր վերցնելու վերաբերյալ արձանագրությամբ, ինչպես նաև այլ փաստաթղթերով:

Նույն օրենսգրքի 252-րդ հոդվածի համաձայն՝ մարմինը (պաշտոնատար անձը) ապացույցները գնահատում է իր ներքին համոզմունքով, որը հիմնված է գործի՝ իրենց ամբողջությամբ վերցված բոլոր հանգամանքների համակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա, ղեկավարվելով օրենքով և սոցիալիստական իրավագիտակցությամբ:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 43-րդ հոդվածի 1-ին կետի համաձայն՝ վարչական մարմինը վարչական վարույթում որպես ապացույց գնահատում է գործում առկա բացատրությունները, ցուցմունքները, փորձագիտական եզրակացությունները, փաստաթղթերը, նյութերը, իրերը, ինչպես նաև այն հանգամանքները, որոնք իր հայեցողությամբ այդ մարմինը պիտանի և անհրաժեշտ է համարում գործի փաստական հանգամանքների բացահայտման և գնահատման համար:

Նույն օրենքի 43-րդ հոդվածի 1-ին կետի «բ» ենթակետի համաձայն՝ անձի և վարչական մարմնի փոխհարաբերություններում ապացուցման պարտականությունը կրում է

վարչական մարմինը՝ անձի համար ոչ բարենպաստ փաստական հանգամանքների առկայության դեպքում:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 57-րդ հոդվածի համաձայն՝ գրավոր կամ գրավոր հաստատված վարչական ակտը պետք է պարունակի հիմնավորում, որում պետք է նշվեն համապատասխան որոշում ընդունելու բոլոր էական փաստական և իրավական հիմքերը:

Նույն օրենքի 75-րդ հոդվածի 3-րդ կետի համաձայն՝ վարչական մարմինը վարչական բողոքը քննարկելիս առաջնորդվում է ինչպես գործում առկա, այնպես էլ լրացուցիչ ներկայացվող ապացույցներով:

Դիմողի նկատմամբ պարեկային ծառայողի կողմից հարուցված վարչական վարույթի ընթացում չի ապացուցվում դիմողի կողմից իրավախախտում կատարելու փաստը: Վերոգրյալ նորմերի վերլուծությունից պարզ է դառնում, որ դիմողի նկատմամբ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն կազմելուց և որոշում կայացնելուց առաջ պարեկային ծառայողը պետք է ապացուցեր իրավախախտման փաստը, քանի որ կայացված որոշումը անձի նկատմամբ ոչ բարենպաստ է և ապացուցման բեռը կրում է արձանագրություն կազմողը: Պարեկային ծառայողի կողմից չի ներկայացվել ոչ մի ապացույց, որով կհիմնավորվեր իրավախախտման փաստը:

Այսինքն՝ պարեկային ծառայողը, կրելով իր որոշման հիմքում դրված փաստական հանգամանքների ապացուցման բեռը, չի ապացուցում իր կողմից կայացված որոշման ընդունման համար հիմք հանդիսացած փաստական հանգամանքների առկայությունը:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի ա կետի համաձայն՝ անվավեր է առ ոչինչ չհանդիսացող այն ոչ իրավաչափ վարչական ակտը, որն ընդունվել է օրենքի խախտմամբ, այդ թվում՝ օրենքի սխալ կիրառման կամ սխալ մեկնաբանման հետևանքով:

Այսպիսով, ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 14.05.2023թ.-ին կայացված թիվ 8300588453 որոշումը բեկանել և վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի վարույթը կարճել:

2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:

3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել դիմողին և ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության Շիրակի մարզի գումարտակ:

Պերի պարտականությունների ժամանակավոր

կատարող, ոստիկանության գնդապետ՝

Ա. Մաթևոսյան