



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՆԵՐՔԻՆ ԳՈՐԾԵՐԻ
ՆԱԽԱՐԱՐՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ
ՊԱՐԵԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆ**

0090, ք.Երևան, Շոպրոնի 77

N

9/14/28

26 > 06 2023թ.

**Արկաղի Էդվարդի Աբրահամյանին
Հասցե՝ ք. Երևան, Պարսեղովի փ., պ.45**

Ուղարկվում է Ձեր դիմումի հիման վրա հարուցված վարչական բողոքարկման վարույթի արդյունքում կայացված թիվ 8300600820 որոշումը բեկանելու և վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի վարույթը կարճելու մասին որոշման օրինակը:

Առդիր՝ « 4 » թերթ:

Հարգանքով՝

**Պեպի պարտականությունների ժամանակավոր
կատարող, ոստիկանության գնդապետ**  **Ա. Մաթևոսյան**

Կատ. Մ.Գույումջյան

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 21.05.2023թ. կայացված թիվ 8300600820 որոշումը բեկանելու և վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի վարույթը կարճելու մասին.

26.06.2023թ

ք.Երևան

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության պետի պարտականությունների ժամանակավոր կատարող, ոստիկանության գնդապետ Ա.Մաթևոսյանս, վերանայելով Արկադի Էդվարդի Աբրահամյանի (Այսուհետ՝ դիմող) 25.05.2023թ-ին (ՊԾ ստացված 26.05.2023թ-ին) դիմումի հիման վրա հարուցված վարչական բողոքարկման վարույթի նյութերը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

21.05.2023թ.-ին՝ ժամը 17:22-ին, Կոտայքի մարզի Զորավան Հ-4 ավտոճանապարհին՝ դիմողի վարած «Մերսեդես» մակնիշի 79 ZV 009 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը կանգնեցվել է ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության Կոտայքի մարզի գումարտակի պարեկ Դավիթ Սամվելյանի կողմից՝ «ԱՊՊԱ մասին» ՀՀ օրենքի 5-րդ հոդվածի, 4-րդ մասի պահանջները խախտելու, այն է՝ առանց գործող ԱՊՊԱ պայմանագիր ունենալու տրանսպորտային միջոցը վարելու համար և «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 129.2-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն և կայացվել թիվ 8300600820 որոշումը՝ դիմողին 100.000 ՀՀ դրամ գումարի չափով տուգանելու մասին:

Դիմողը 25.05.2023թ-ին (ՊԾ ստացված 26.05.2023թ-ին) դիմումով խնդրել է բեկանել ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության թիվ 8300600820 որոշումը, մասնավորապես հայտնելով, որ իր տրանսպորտային միջոցի համար «Իգի Փեյ» Ընկերության վճարումների ընդունման ծրագրային ապահովման համակարգով կատարել է «ԱՊՊԱ պայմանագրի կնքում» և ներկայացրել վճարման կտրոնը:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի հիմքով ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական բողոքների քննության բաժանմունքում հարուցվել է վարչական բողոքարկման վարույթ:

Ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով՝ քննության են առնվել իրավախախտման բոլոր, այդ թվում՝ դիմումատուի օգտին առկա փաստական

հանգամանքները, ձեռք բերված ապացույցները, ինչի արդյունքում պարզվել է, որ վարչական իրավախախտման գործով կայացված թիվ 8300600820 որոշումը ենթակա է բեկանմամբ՝ հետևյալ պատճառաբանությամբ և հիմնավորմամբ.

Ոսումնասիրելով 26.05.2023թ. ներկայացված դիմումը, «Իզի Փեյ» Ընկերության միջոցով կատարված վճարման կտրոնը, կից ներկայացված «Իզի Փեյ» Ընկերության կողմից տրամադրված տեղեկանքը, ՀՀ ՆԳՆ ՃՈ էլեկտրոնային ռեգիստրի տվյալները, պարզ է դառնում, որ Արկադի Աբրահամյանին պատականոդ «Մերսեդես» մակնիշի 79 ZV 009 հաշվառման համարով տրանսպորտային միջոցի համար 14.05.2023թ.-ին թիվ 7140 նույնականացման համարով տերմինալի միջոցով ժամը 19:42-ին «ԱՊՊԱ պայմանագրի կնքման» վճարման օգտին կատարվել է ապահովագրավճարի վճարում, սակայն ծրագրատեխնիկական խափանման պատճառով վճարման գործարքը փաստացի չի կատարվել ըստ նպատակի, և վճարողը օբեկտիվորեն չէր կարող տեղեկանալ գործարքի կատարման պահին:

Այսինքն՝ 21.05.2023թ. ժամը 17:22-ի դրությամբ «Մերսեդես» մակնիշի, 79 ZV 009 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցի համար առկա չի եղել գործող ԱՊՊԱ պայմանագիր և Արկադի Աբրահամյանը տեղեկանալով խափանված գործարքի մասին, 26.05.2023թ.-ին կատարել է իր ԱՊՊԱ վկայագրի գծով ապահովագրի վճարում՝ այլ ֆինանսական գործիքի միջոցով:

Պարեկային ծառայության ծառայողի պարզաբանման համաձայն, Արկադի Աբրահամյանը չի ներկայացրել ԱՊՊԱ պայմանագիր, ինչի արդյունքում կազմել է արձանագրություն և կայացրել է որոշում: «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 9-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտում (զանցանք) է համարվում պետական կամ հասարակական կարգի, սոցիալիստական սեփականության, քաղաքացիների իրավունքների և ազատությունների, կառավարման սահմանված կարգի դեմ ունեցվող հակաիրավական, **մեղավոր (դիտավորյալ կամ անզգույշ)** այնպիսի գործողությունը կամ անգործությունը, որի համար օրենսդրությամբ նախատեսված է վարչական պատասխանատվություն:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 10-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտումը համարվում է **դիտավորությամբ** կատարված, եթե այն կատարող անձը գիտակցել է իր գործողության կամ անգործության հակաիրավական բնույթը, կանխատեսել է դրա վնասակար հետևանքները և ցանկացել դրանք, կամ գիտակցաբար թույլ է տվել այդ հետևանքների առաջացումը:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 11-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտումը համարվում է **անզգուշությամբ** կատարված, եթե այն կատարած անձը կանխատեսել է իր գործողության կամ անգործության վնասակար հետևանքների առաջացման հնարավորությունը, բայց թեթևամտորեն հույս է ունեցել կանխելու դրանք կամ չի կանխատեսել այդպիսի հետևանքներ առաջանալու հնարավորությունները, թեև պարտավոր էր և կարող էր կանխատեսել դրանք:

ՎԻՎՕ 32-րդ հոդվածի համաձայն՝ տույժ նշանակելիս հաշվի են առնվում կատարված իրավախախտման բնույթը, խախտողի անձը, **նրա մեղքի աստիճանը**,

գույքային դրությունը, պատասխանատվությունը մեղմացնող և ծանրացնող հանգամանքները: Հետևաբար մեղքը՝ որպես վարչական զանցակազմի սուբյեկտիվ կողմի պարտադիր տարր, հանդիսանում է վարչական պատասխանատվության իրավական միակ նախապայմանն ու նախադրյալը:

ՎԻՎՕ 279-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործը քննելիս մարմինը (պաշտոնատար անձը) պարտավոր է պարզել՝ կատարվել է, արդյոք, վարչական իրավախախտում. արդյոք, տվյալ անձը մեղավոր է այն կատարելու մեջ. արդյոք, նա ենթակա է վարչական պատասխանատվության. կան, արդյոք, պատասխանատվությունը մեղմացնող և ծանրացնող հանգամանքներ. պատճառվել է արդյոք, գույքային վնաս(...), ինչպես նաև պարզել գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ:

ՀՀ Սահմանադրության 3-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասերի համաձայն՝ Հայաստանի Հանրապետությունում մարդը բարձրագույն արժեք է:

Մարդու և քաղաքացու հիմնական իրավունքների և ազատությունների հարգումն ու պաշտպանությունը հանրային իշխանության պարտականություններն են:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչարարությունը պետք է ուղղված լինի ՀՀ Սահմանադրությամբ և օրենքներով հետապնդվող նպատակին, և դրան հասնելու միջոցները պետք է լինեն պիտանի, անհրաժեշտ և չափավոր:

ՎԻՎՕ 251-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, **տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ** և գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ:

ՎԻՎՕ 252-րդ հոդվածի համաձայն՝ մարմինը (պաշտոնատար անձը) ապացույցները գնահատում է իր ներքին համոզմունքով, որը հիմնված է գործի՝ իրենց ամբողջությամբ վերցված բոլոր հանգամանքների համակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա:

ՎԻՎՕ-ի 247-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական վարույթի կարճման հիմքեր են՝ վարչական իրավախախտման դեպքի կամ **կազմի բացակայությունը**:

Այսպիսով, ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 247-րդ հոդվածի 1-ին մասով և 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 21.05.2023թ. կայացված թիվ 8300600820 որոշումը բեկանել և վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի վարույթը կարճել:

2. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել դիմողին և ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության Կոտայքի մարզի գումարտակ:

3. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 72-րդ հոդվածով սահմանված ժամկետներում:

Պետի պարտականությունների ժամանակավոր

կատարող, ոստիկանության գնդապետ

Ա. Մաթևոսյան