



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՆԵՐՔԻՆ ԳՈՐԾԵՐԻ
ՆԱԽԱՐԱՐՈՒԹՅՈՒՆ
ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ ՊԱՐԵԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆ**

0090, ք. Երևան, Շոպրոնի 77

N 9/14650

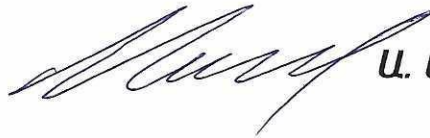
< 25 > 06 2023թ.

**Հակոբ Խաչատրյանին
Հասցե՝ ք. Երևան, Հալաբյան փ., 33, 7**

Ուղարկվում է Ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական բոլորքների քննության բաժանմունքում իրականացված վարչական վարույթի արդյունքում թիվ 8300548044 որոշումը բեկանելու և վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի վարույթը կարճելու, իսկ թիվ 8300548146 և 8300548127 որոշումները անփոփոխ թողնելու մասին որոշման օրինակը:

Առդիր՝ << 5 >> թերթ:

**Պերի պարտականությունների
ժամանակավոր կարարող,
ոստիկանության գնդապետ**

 **Ա. Մաթևոսյան**

Կատ. Մ. Սարգսյան

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 21.04.2023թ.-ին կայացված թիվ 8300548044 որոշումը բեկանելու և վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի վարույթը կարճելու, իսկ թիվ 8300548146 և 8300548127 որոշումներն անփոփոխ թողնելու մասին

<< 19 >> 06 2023թ.

ք.Երևան

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության պետի պարտականությունների ժամանակավոր կատարող, ոստիկանության գնդապետ Ա. Մաթևոսյանս, վերանայելով Հակոբ Խաչատրյանի (Այսուհետ՝ դիմող) (Ծանուցման հասցե՝ ք. Երևան, Հալաբյան փ., 33, 7) 19.05.2023թ. դիմումի հիման վրա հարուցված վարչական բողոքարկման վարույթի նյութերը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

21.04.2023թ.-ին՝ ժամը՝ 08:28-ի սահմաններում, Կոտայքի մարզի Նոր Գեղի H-5 ավտոճանապարհին դիմողի վարած <<Օպել>> մակնիշի 37 MC 912 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը կանգնեցվել է ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության Կոտայքի մարզի գումարտակի հրամանատար, ոստիկանության փոխգնդապետ Արտյոմ Սահակյանի կողմից՝ «Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին» ՀՀ կառավարության 955-ն որոշման հավելված 1-ի 29-րդ, 52-րդ կետերի և «Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի 23-րդ հոդվածի 3-րդ մասի պահանջները խախտելու համար: Արդյունքում Կոտայքի մարզի գումարտակի ավագ պարեկ, ոստիկանության կապիտան Արմեն Ավետիսյանի կողմից դիմողի նկատմամբ կազմվել են վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություններ և համապատասխանաբար կայացվել թիվ 8300548146, 8300548127 և 8300548044 որոշումները:

Դիմողը իր դիմումով խնդրել է բեկանել պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 21.04.2023թ. կայացված թիվ 8300548146, 8300548127 և 8300548044 որոշումները:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի հիմքով ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական բողոքների քննության բաժանմունքում հարուցվել է վարչական բողոքարկման վարույթ:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 38-րդ հոդվածով սահմանված կարգով վարչական վարույթում քննարկվող փաստական հանգամանքների վերաբերյալ արտահայտվելու և լսված լինելու հնարավորություն տալու նպատակով դիմողին ուղարկվել է ծանուցում:

Ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով՝ քննության են առնվել իրավախախտման բոլոր, այդ թվում՝ դիմումատուի օգտին առկա փաստական հանգամանքները, ինչի արդյունքում պարզվել է, որ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 21.04.2023թ.-ին կայացված թիվ 8300548044 որոշումը ենթակա է բեկանման, իսկ

թիվ 8300548146 և 8300548127 որոշումները կատարման՝ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության Կոտայքի մարզի գումարտակի հրամանատար Արտյոմ Սահակյանը բացատրությամբ հայտնել է, որ 21.04.2023թ.-ին գտնվելով ծառայության մեջ Կոտայքի մարզի Նոր Գեղի H-5 ավտոճանապարհին նկատել է արագընթաց և անկանոն ընթացող տրանսպորտային միջոց, որին կանգնեցնելու համար հատել է հոժ գիծը: Տվյալ պահին <<Օպել>> մակնիշի 37 ՄՇ 912 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցի վարորդը, հնարավորություն ունենալով դեպի աջ ընդունելու, անսպասելի մանևրելով ձախ և դուրս գալով հանդիպակաց երթևեկության գոտի, ճանապարհը չի զիջել իր տրանսպորտային միջոցին, որի վրա տվյալ պահին և դրանից առաջ միացված են եղել ինչպես կարմիր և կապույտ լուսային ազդանանով առկայծող փարոսիկները, այնպես էլ հատուկ ձայնային ազդանշանները: Սահմանված կարգով կանգնեցնելով վերը նշված տրանսպորտային միջոցը վարորդին բացատրել է իր կատարած իրավախախտումները, որից հետո նույն գումարտակի ավագ պարեկ Արմեն Ավետիսյանի կողմից դիմողի նկատմամբ կազմվել են վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություններ և համապատասխանաբար կայացվել թիվ 8300548146, 8300548127 և 8300548044 որոշումները:

Ուսումնասիրելով պարեկային ծառայողին ամրակցված անհատական տեսաձայնագրող սարքի տեսաձայնագրությունը՝ դիմողը ընդունում է իր կողմից կարմիր և կապույտ լուսային ազդանանով առկայծող փարոսիկներ միացված և միաժամանակ հատուկ ձայնային ազդանշաններ արձակող տրանսպորտային միջոցին ճանապարհը չզիջելու փաստը, մասնավորապես նշելով, որ իր տրանսպորտային միջոցը կանգնեցվել է, որովհետև ինքը թույլ չի տվել, որ վերը նշված տրանսպորտային միջոցը այդ տեղով՝ «պռոժիվով» անցնի:

«Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին» ՀՀ կառավարության 955-ն որոշման հավելված 1-ի «Հատուկ ազդանշանների կիրառումը» բաժնի 26-րդ կետի համաձայն՝ կապույտ գույնի առկայծող փարոսիկը միացրած տրանսպորտային միջոցների վարորդները, անհետաձգելի ծառայողական առաջադրանքներ կատարելիս, ապահովելով երթևեկության անվտանգությունը, կարող են չպահպանել կանոնների II (բացի կարգավորողի ազդանշաններից), V-XVI, XIX և XXI բաժինների պահանջները: Երթևեկության մյուս մասնակիցների նկատմամբ առավելություն ստանալու համար նրանք պետք է միացնեն կապույտ գույնի առկայծող փարոսիկը և հատուկ ձայնային ազդանշանը, որը բարձր և ցածր ձայնային երանգների հերթականությունն է ու տարբերվում է տրանսպորտային միջոցների ձայնային ազդանշաններից: Այդպիսի տրանսպորտային միջոցների վարորդներն առավելությունից կարող են օգտվել միայն համոզվելով, որ ճանապարհին իրենց զիջում են: Այդ իրավունքից օգտվում են նաև այն վարորդները, որոնց տրանսպորտային միջոցներն ուղեկցվում են կապույտ և կարմիր գույների առկայծող փարոսիկներ և հատուկ ձայնային ազդանշան միացրած տրանսպորտային միջոցներով:

Նույն որոշման Հավելված 1-ի «Հատուկ ազդանշանների կիրառումը» բաժնի 28-րդ կետի համաձայն՝ կապույտ գույնի առկայծող փարոսիկ և հատուկ ձայնային ազդանշան միացրած տրանսպորտային միջոցի մոտենալու դեպքում վարորդները պետք է զիջեն ճանապարհը՝ նշված տրանսպորտային միջոցի անխոչընդոտ անցումն ապահովելու համար:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ կարմիր և (կամ) կապույտ լուսային ազդանշանով առկայծող փարոսիկներ միացրած և միաժամանակ հատուկ ծայնային ազդանշաններ արծակող տրանսպորտային միջոցին ճանապարհը չգիջելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քսանապատիկի չափով:

«Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին» ՀՀ կառավարության 955-ն որոշման հավելված 1-ի 52-րդ կետի համաձայն՝ երկկողմ երթևեկությամբ ճանապարհներին գծանշման բացակայության դեպքում հանդիպակաց երթևեկության կողմ է համարվում երթևեկելի մասի լայնության ծախ կետը՝ չհաշված երթևեկելի մասի լայնացումները (թափառքի և արգելակման գոտիներ, ընդհանուր օգտագործման տրանսպորտային միջոցների կանգառի համար լայնացված տեղեր և այլն):

Նույն որոշման 53-րդ կետի համաձայն՝ երկկողմ երթևեկությամբ չորս և ավելի գոտի ունեցող ճանապարհներին արգելվում է դուրս գալ ճանապարհի հանդիպակաց երթևեկության համար նախատեսված կողմը:

«Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին» ՀՀ կառավարության 955-ն որոշման հավելված 1-ի «հորիզոնական գծանշումներ» բաժնի համաձայն՝ 1.1 գծանշումը բաժանում է հանդիպակաց ուղղությունների տրանսպորտային հոսքերը (առանցքային գիծ), նշում ճանապարհի վտանգավոր վայրերում երթևեկության գոտիների սահմանները և ցույց տալիս երթևեկելի մասի սահմանները, ուր մուտքն արգելված է, ցույց է տալիս տրանսպորտային միջոցների կայանման տեղերի սահմանները: Նույն հավելվածի համաձայն՝ 1.1, 1.2.1 և 1.3 գծերը հատելն արգելվում է:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 18-րդ մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից հանդիպակաց երթևեկության գոտի դուրս գալը, եթե դա կապված չէ վազանցը թույլատրված տեղերում վազանց կատարելու կամ կանգնած տրանսպորտային միջոցը կամ խոչընդոտը շրջանցելու հետ, և եթե առանց հանդիպակաց երթևեկության գոտի դուրս գալու անհնար է շրջանցել կանգնած տրանսպորտային միջոցը կամ խոչընդոտը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քսանհինգապատիկի չափով, տուգանային միավորի կիրառում՝ 3 միավոր:

«Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի համաձայն՝ ճանապարհային երթևեկությունը կարգավորող ոստիկանության ծառայողը պարտավոր է սույն հոդվածի երրորդ մասով սահմանված կարգով ազդանշան տալով կանգնեցնել տրանսպորտային միջոցը, եթե ակնհայտ կամ տեխնիկական միջոցների օգտագործմամբ երևում է, որ վարորդը խախտել է ճանապարհային երթևեկության կանոնների պահանջները, կամ տրանսպորտային միջոցի ընթացքը կամ տեղափոխվող բեռը, կամ վարորդը կամ ուղևորներն իրենց վարքագծով ակնհայտորեն վտանգ են ստեղծում երթևեկության անվտանգության համար:

«Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի 23-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ ճանապարհային երթևեկության մասնակիցը պարտավոր է պահպանել Հայաստանի Հանրապետության

կառավարության հաստատած ճանապարհային երթևեկության կանոնները, ինչպես նաև ոստիկանության ծառայողների ու երթևեկության կարգավորման համար լիազորված այլ անձանց օրինական պահանջներն ու իր գործողություններով չստեղծել վթարային իրադրություն:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 124.6-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման բնագավառի օրենսդրությունը խախտելը, որի հետևանքով առաջացել է վթարային իրադրություն՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քսանապատիկի չափով, տուգանային միավորի կիրառում՝ 2 միավոր:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 255-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրության մեջ նշվում է՝ դրա կազմելու ամսաթիվն ու տեղը, արձանագրությունը կազմող անձի պաշտոնը, անունը, հայրանունը, ազգանունը. տեղեկություններ խախտողի անձի մասին. վարչական իրավախախտման կատարման տեղը, ժամանակը և **էությունը**. այն նորմատիվ ակտը, որը պատասխանատվություն է նախատեսում տվյալ իրավախախտման համար, վկաների և տուժողների ազգանունները և հասցեները, եթե այդպիսիք կան, խախտողի բացատրությունը, գործի լուծման համար անհրաժեշտ այլ տեղեկություններ: Արձանագրությունը ստորագրում են այն կազմող անձը և վարչական իրավախախտում կատարած անձը. վկաների և տուժողների առկայության դեպքում արձանագրությունը կարող են ստորագրել նաև այդ անձինք: Եթե իրավախախտում կատարած անձը հրաժարվում է ստորագրել արձանագրությունը, դրանում այդ մասին նշում է կատարվում: Իրավախախտում կատարած անձն իրավունք ունի ներկայացնելու արձանագրությանը կցվող բացատրություններ և դիտողություններ արձանագրության բովանդակության առթիվ, ինչպես նաև շարադրելու այն ստորագրելուց իր հրաժարվելու շարժառիթները:

Նույն օրենսգրքի 281-րդ հոդվածի համաձայն՝ որոշումը պետք է պարունակի՝ այն ընդունած մարմնի (պաշտոնատար անձի) անվանումը, գործի քննության ժամանակաթիվը. տեղեկություններ այն անձի մասին, որի վերաբերյալ քննվում է գործը. **գործի քննության ընթացքում հաստատված հանգամանքների շարադրանքը**, տվյալ վարչական իրավախախտման համար պատասխանատվություն նախատեսող նորմատիվ ակտի նշումը. գործի վերաբերյալ ընդունված որոշումը:

Ուսումնասիրելով 21.04.2023թ.-ին կազմված վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունը և կայացված թիվ 8300548044 որոշումը՝ պարզվել է, որ նշված արձանագրության ու որոշման մեջ որպես իրավախախտման էություն և հաստատված հանգամանքների շարադրանք նշված է, որ խախտվել է «Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի 0-րդ հոդվածի 1-րդ մասի (2 կետի) պահանջները, որի հետևանքով առաջացել է վթարային իրադրություն, այնինչ «Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքում 0-րդ հոդված գոյություն չունի:

Վերոգրյալից հետևում է, որ ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայողի կողմից 21.04.2023թ.-ին կազմված վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունը և զուգակցված թիվ 8300548044 որոշումը կայացվել է «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 255-րդ և 281-րդ հոդվածների պահանջների խախտմամբ:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի համաձայն՝ անվավեր է առ ոչինչ չհանդիսացող այն ոչ իրավաչափ վարչական ակտը, որն ընդունվել է օրենքի խախտմամբ, այդ թվում՝ օրենքի սխալ կիրառման կամ սխալ մեկնաբանման հետևանքով:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 252-րդ հոդվածի համաձայն՝ մարմինը (պաշտոնատար անձը) ապացույցները գնահատում է իր ներքին համոզմունքով, որը հիմնված է գործի՝ իրենց ամբողջությամբ վերցված բոլոր հանգամանքների համակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա, ղեկավարվելով օրենքով և սոցիալիստական իրավագիտակցությամբ:

Այսպիսով, դիմումատուի արարքում առկա են «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 4-րդ մասով, 124-րդ հոդվածի 18-րդ մասով նախատեսված իրավախախտումների հատկանիշներ, ուստի ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 3-րդ կետերով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 21.04.2023թ.-ին կայացված թիվ 8300548044 որոշումը բեկանել և վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի վարույթը կարճել, իսկ թիվ 8300548146 և 8300548127 որոշումները թողնել անփոփոխ:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել դիմողին և ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության Կոտայքի մարզի գումարտակ:

**Պեպի պարտականությունների
ժամանակավոր կատարող,
ոստիկանության գնդապետ**



Ա. Մաթևոսյան