



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՆԵՐՔԻՆ ԳՈՐԾԵՐԻ
ՆԱԽԱՐԱՐՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ
ՊԱՐԵԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆ**

0090, ք.Երևան, Շոպրոնի 77

N 94/11005

<14> 01 2023թ.

**Վարդան Տոլյայի Թամրազյանին
Հասցե՝ ք. Երևան, Մուղոփական փ., 2/2 շ., 54 բն.**

Ուղարկում եմ Ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական բոլորքների քննության բաժանմունքում իրականացված վարչական բոլորքարկման վարույթի արդյունքում թիվ 8300630852, 8300630847 և 8300630849 վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունները անփոփոխ թողնելու մասին որոշումը:

Առդիր՝ « 7 » թերթ:

**Պեյր,
ոստիկանության գնդապետ՝**

Կատ.՝ Է. Ասատրյան

Ա.Խաչատրյան

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 08.06.2023թ.-ին կայացված թիվ 8300630852, 8300630847 և 8300630849 որոշումներն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին:

« 13 » 07 2023թ.

ք. Երևան

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ա Խուդինյանս, վերանայելով Վարդան Տոյայի Թամրազյանի (Այսուհետ՝ դիմող) 13.06.2023թ. դիմումի հիման վրա հարուցված վարչական բողոքարկման վարույթի նյութերը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

08.06.2023թ.-ին՝ ժամը 04:10-ի սահմաններում, Տավուշի մարզի, Դիլիջան քաղաքի, Գետափնյա փողոցում դիմողն իր վարած «Մերսեդես-Բենց» մակնիշի 35 ML 233 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցով խախտել է «Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի 24-րդ հոդվածի 7-րդ մասի «ա», 15-րդ հոդվածի 1-ին կետերի և ՀՀ ԱՊՊԱ օրենքի 5-րդ հոդվածի 4-րդ մասի պահանջները, ինչի համար ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության Տավուշի մարզի գումարտակի 2-րդ վաշտի 3-րդ դասակի պարեկ Հայկ Ալեքսանյանի և նույն վաշտի կրտսեր պարեկ Սերյան Մարգարյանի կողմից՝ դիմողի նկատմամբ կազմվել են վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունների և «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 123.4-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն կայացվել է թիվ 8300630847 որոշումը՝ դիմողին տուգանել 20.000 ՀՀ դրամի չափով, նույն օրենսգրքի 129.2-րդ մասի 2-րդ մասի համաձայն կայացվել է թիվ 8300630849 որոշումը՝ դիմողին տուգանելով 100.000 ՀՀ դրամի չափով և նույն օրենսգրքի 126-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն կայացվել է թիվ 8300630852 որոշումը՝ դիմողին զրկելով տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունքից մեկ տարի ժամկետով:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի հիմքով ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական բողոքների քննության բաժանմունքում հարուցվել է վարչական բողոքարկման վարույթ:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 38-րդ հոդվածով սահմանված կարգով վարչական վարույթում քննարկվող փաստական հանգամանքների վերաբերյալ արտահայտվելու և լսված լինելու հնարավորություն տալու նպատակով դիմողին ուղարկվել է ծանուցում վարչական լսման օրվա և ժամի վերաբերյալ:

Դիմումի քննարկման արդյունքում ձեռք բերված ապացույցների և փաստական տվյալների համադրմամբ պարզվել է, որ վարչական իրավախախտման գործով 08.06.2023թ.-ին կայացված թիվ 8300630852, 8300630847 և 8300630849 որոշումները ենթակա է կատարման հետևյալ պատճառաբանությամբ և հիմնավորմամբ.

«Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի 24-րդ հոդվածի 7-րդ մասի «ա» կետի պահանջների խախտման համար դիմողի նկատմամբ կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն և «Վարչական

իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 126-րդ հոդվածի 2-ին մասի հատկանիշներով կայացրել է թիվ 8300630852 որոշումը՝ դիմողին գրկելով տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունքից 1 տարի ժամկետով:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 123.4-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն և կայացվել թիվ 8300630847 որոշումը՝ դիմողին 20.000 ՀՀ դրամի չափով տուգանելու մասին:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 129.2-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն և կայացվել է թիվ 8180232929 որոշումը՝ դիմողին 100.000 ՀՀ դրամի չափով տուգանելու մասին:

Դիմողը 13.06.2023թ.-ի դիմումով խնդրել է անվավեր ճանաչել ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 08.06.2023թ.-ին կայացված թիվ 8300630852, 8300630847 և 8300630849 որոշումները:

Պարեկային ծառայողի կողմից տրված պարզաբանման համաձայն՝ դիմողը 08.06.2023թ.-ին՝ ժամը 04:10-ի սահմաններում, Տավուշի մարզի, Դիլիջան քաղաքի Գետափնյա փողոցում վարել է «Մերսեդես-Բենց» մակնիշի 35 ML 233 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը տեխնիկական զննություն չանցած և առանց ՀՀ-ում գործող ԱՊՊԱ պայմանագրի տրանսպորտային միջոց: Խախտումները արտացոլվել է դյուրակիր համակարգչի ծրագրում, ինչի արդյունքում սահմանված կարգով ավտոմեքենան կանգնեցնելուց հետո վարորդ՝ Վարդան Թամրազյանի հետ խոսակցության ընթացքում պարեկային ծառայողը զգացել է ալկոհոլի հոտ, որից հետո վարորդ՝ Վարդան Թամրազյանին առաջարկվել է տեղում անցնել սթափության վիճակի զննություն: Վարորդը չի հրաժարվել տեղում անցնել սթափության վիճակի զննություն, որից հետո պարեկային ծառայողների մոտ առկա ալկոտեստեր Jupiter X/RP 91100883 գործարանային արտադրության սարքով անցել է սթափության վիճակի զննություն, ինչից պարզ է դարձել, որ Վարդան Թամրազյանի արտաշնչած մեկ լիտր օդի մեջ մաքուր ալկոհոլի պարունակությունը կազմում է 0.621 մգ/լ.:

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության ծառայողին ամրակցված անհատական տեսաձայնագրող սարքի տեսաձայնագրության, 08.06.2023թ.-ին կազմված թիվ 8300630852, 8300630847 և 8300630849 վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ արձանագրությունների և սթափության վիճակի զննության թիվ 00236 ուսումնասիրությամբ պարզ է դառնում, որ Վարդան Թամրազյանը ընդունում է իր կողմից թույլ տրված իրավախախտումները՝ ոչ սթափ վիճակում տրանսպորտային միջոց վարելու, առանց տեխնիկական զննություն չանցած տրանսպորտային միջոց վարելու, ինչպես նաև առանց ՀՀ-ում գործող ԱՊՊԱ պայմանագրի տրանսպորտային միջոց վարելու փաստերը և առանց առարկություններ ներկայացնելու ստորագրել է կազմված վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունների առարկությունների և բացատրությունների համար նախատեսված դաշտում:

«Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի 2-րդ հոդվածը սահմանում է, որ **ոչ սթափ վիճակ է համարվում** ալկոհոլային խմիչքի, թմրամիջոցների կամ հոգեմետ նյութերի օգտագործմամբ պայմանավորված՝ մարդու ֆիզիկական և (կամ) հոգեկան վիճակ, որի դեպքում տրանսպորտային միջոց վարելն առաջացնում է վարչական պատասխանատվություն:

Նույն օրենքի 18-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցի երթևեկությունն արգելվում է, եթե վարորդը տրանսպորտային միջոցը վարում է ոչ սթափ

վիճակում կամ հրաժարվում կամ որևէ ձևով խուսափում է սթափության վիճակի զննությունից:

Նույն օրենքի 24-րդ հոդվածի 2-րդ մասի «բ» կետի 2-րդ ենթակետի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցի վարորդը պարտավոր է՝ ուստիկանության ծառայողի պահանջով՝ ոչ սթափ վիճակում գտնվելու բավարար հիմքերի առկայության դեպքում ենթարկվել համապատասխան ստուգման՝ սթափության վիճակը որոշելու համար:

Նույն օրենքի 24-րդ հոդվածի 7-րդ մասի «ա» կետի համաձայն՝ վարորդին արգելվում է տրանսպորտային միջոցը վարել ոչ սթափ վիճակում:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 126-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցները ոչ սթափ վիճակում վարելը, եթե վարորդը միայն ալկոհոլի ազդեցության տակ է, և զանցանքը չի պարունակում սույն հոդվածի երկրորդից հինգերորդ մասերի հատկանիշները՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քսանիննապատիկի չափով, տուգանային միավորի կիրառմամբ՝ 4 միավոր:

Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ սույն հոդվածի առաջին մասով նախատեսված արարքը կատարելը, եթե վարորդի արյան մեկ լիտրի մեջ մաքուր ալկոհոլի պարունակությունը գերազանցում է 1 գրամը կամ եթե **նրա մեկ լիտր արտաշնչած օդի մեջ մաքուր ալկոհոլի պարունակությունը գերազանցում է 0.5 միլիգրամը՝ առաջացնում է տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունքից զրկում՝ մեկ տարի ժամկետով:**

Նույն օրենսգրքի 265-րդ հոդվածի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցներ վարող այն վարորդները կամ մյուս այն անձինք, որոնց նկատմամբ բավարար հիմքեր կան ենթադրելու, որ նրանք գտնվում են հարբած վիճակում, ենթակա են տրանսպորտային միջոց վարելուց հեռացման և սահմանված կարգով հարբածության վիճակի ստուգման:

«Վարորդի սթափության վիճակի ստուգման կարգը, այդ զննության արձանագրության և գրանցման մատյանի ձևերը հաստատելու մասին» ՀՀ կառավարության 19.03.2009թ. N 277-Ն որոշման **հավելված 4-ի 2-րդ կետի համաձայն՝** վարորդի սթափության վիճակի զննությունն իրականացվում է տեխնիկական միջոցով վարորդի արտաշնչած օդի հետազոտության միջոցով՝ օդի փորձանմուշները վերցնելուց անմիջապես հետո:

«Չափումների միասնականության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի 13-րդ հոդվածի 4-րդ կետի համաձայն՝ օրենսդրական չափագիտության պահանջները տարածվում են այն չափումների վրա, որոնց արդյունքներն օգտագործվում են՝ ճանապարհային երթևեկության վերահսկման և տրանսպորտային միջոցների տեխնիկական վիճակը գնահատելու ժամանակ:

Նույն օրենքի 15-րդ հոդվածի 1-ին կետի համաձայն՝ օրենսդրական չափագիտության տարածման ոլորտում կիրառվող և Հայաստանի Հանրապետության կառավարության սահմանած չափման միջոցները ենթակա են տեսակի հաստատման: Նույն հոդվածի 2-րդ կետի համաձայն՝ չափման միջոցի տեսակի հաստատված լինելը հավաստվում է չափման միջոցի տեսակի հաստատման սերտիֆիկատով, որի ձևը սահմանում է չափագիտության լիազոր մարմինը: Նույն հոդվածի 3-րդ կետի համաձայն՝ չափման միջոցի տեսակի հաստատումն իրականացնում է Չափագիտության ազգային մարմինը՝ փորձարկումների արդյունքների հիման վրա: Նույն հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ չափման միջոցների փորձարկումներն իրականացվում են դրանց չափագիտական բնութագրերի հետազոտման, ստուգաչափման մեթոդի և միջստուգաչափական ժամանակամիջոցի որոշման նպատակով:

Ուսումնասիրելով «Ստանդարտացման և չափագիտական ազգային մարմին» ՓԲԸ-ի կողմից ալկոտեստեր Jupiter 91100883 գործարանային արտադրության սարքին տրված

թիվ 084207 ստուգաչափման վկայականը՝ պարզվել է, որ այն ստուգաչափվել է 22.11.2022թ.-ին և ուժի մեջ է մինչև 22.11.2023թ.-ը:

Վերոգրյալից հետևում է, որ դիմողը կատարել է «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 126-րդ հոդված 2-րդ մասով նախատեսված իրավախախտում:

«Ոստիկանության մասին» ՀՀ օրենքի 24-րդ հոդվածի 4-րդ կետի համաձայն՝ ոստիկանության ծառայողը պարտավոր է ճանապարհային երթևեկության անվտանգությանն սպառնալու կամ ճանապարհային երթևեկության կանոնները խախտվելու դեպքերում տրանսպորտային միջոցները վարելուց մեկուսացնել այն անձանց, որոնց նկատմամբ բավարար հիմքեր կան ենթադրելու ոչ սթափ վիճակում գտնվելու մասին, ինչպես նաև տրանսպորտային միջոց վարելու իրավունքը հավաստող փաստաթղթեր չունեցող անձանց՝ արգելանքի տակ դնելով տրանսպորտային միջոցները և ապահովելով ուղևորների տեղափոխումն ու բեռների պահպանումը:

«Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի 15-րդ հոդվածի 1-ին կետի համաձայն՝ Հայաստանի Հանրապետության տարածքում շահագործվող տրանսպորտային միջոցները Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությամբ սահմանված կարգով ենթակա են տեխնիկական զննության:

Նույն հոդվածի 2-րդ կետի 1-ին ենթակետի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների առաջին տեխնիկական զննությունն իրականացվում է թողարկմանը հաջորդող չորրորդ տարում:

Նույն հոդվածի 2-րդ կետի 4-րդ ենթակետի համաձայն՝ թողարկման տարեթվից հաշված՝ 10-ից ավելի տարվա արտադրության թեթև մարդատար ավտոմոբիլներ, բեռնատար տրանսպորտային միջոցներ, ուղևորի մինչև 8 նստատեղ ունեցող բեռնաուղևորատար տրանսպորտային միջոցներ, կցորդներ (կիսակցորդներ), մոտոցիկլեր (բացառությամբ սույն մասի 2-րդ կետով նախատեսված տրանսպորտային միջոցների)՝ ենթակա են տեխնիկական զննության տարին մեկ անգամ:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 123.4-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով տեխնիկական զննություն չանցած կամ տեխնիկական զննությամբ ի հայտ եկած՝ Հայաստանի Հանրապետության կառավարության սահմանած՝ տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքություններից կամ պայմաններից որևէ մեկի առկայությամբ տրանսպորտային միջոց վարելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում սեփականատիրոջ կամ տիրապետողի նկատմամբ՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քսանապատիկի չափով:

ՎԻՎՕ 129.2-րդ հոդված.

Հայաստանի Հանրապետության տարածքում հաշվառված տրանսպորտային միջոցների համար կնքված ավտոտրանսպորտային միջոցի օգտագործումից բխող պատասխանատվության պարտադիր ապահովագրության գործող պայմանագիր չունենալը, առանց տվյալ ավտոտրանսպորտային միջոցի օգտագործումից բխող պատասխանատվության պարտադիր ապահովագրության գործող պայմանագիր ունենալու տրանսպորտային միջոցը վարելը, ինչպես նաև ԱՊՊԱ պայմանագիր չունեցող տրանսպորտային միջոցը վարելու միջոցով Հայաստանի Հանրապետության տարածք ներմուծումը թույլատրելը:

Հայաստանի Հանրապետության տարածքում հաշվառված տրանսպորտային միջոցի սեփականատիրոջ (վարձակալի) կողմից սեփականության իրավունքով իրեն պատկանող (ֆինանսական վարձակալության (լիզինգի) պայմանագրով իրեն տրամադրված) յուրաքանչյուր տրանսպորտային միջոցի համար կնքված ավտոտրանսպորտային միջոցի օգտագործումից բխող պատասխանատվության պարտադիր ապահովագրության գործող պայմանագիր չունենալը, որը տևել է ավելի քան տասն օր՝ առաջացնում է տուգանքի

նշանակում յուրաքանչյուր տասն օրվա համար՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հնգապատիկի չափով, սակայն յուրաքանչյուր տարվա համար՝ ոչ ավելի, քան սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հարյուրապատիկի չափով:

Առանց տվյալ տրանսպորտային միջոցի համար կնքված ավտոտրանսպորտային միջոցի օգտագործումից բխող պատասխանատվության պարտադիր ապահովագրության գործող պայմանագիր ունենալու՝ Հայաստանի Հանրապետության տարածքում ընդհանուր օգտագործման ավտոմոբիլային ճանապարհներով տրանսպորտային միջոցը վարելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հարյուրապատիկի չափով:

ԱՊՊԱ պայմանագիր չունեցող տրանսպորտային միջոցը վարելու միջոցով Հայաստանի Հանրապետության տարածք ներմուծումը թույլատրելը, եթե ԱՊՊԱ պայմանագիր ունենալը տրանսպորտային միջոցը վարելու միջոցով Հայաստանի Հանրապետության տարածք ներմուծումը թույլատրելու՝ օրենսդրությամբ նախատեսված պարտադիր պայման է՝

առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ համապատասխան պաշտոնատար անձի նկատմամբ՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հինգհարյուրապատիկի չափով:

Հոդվածի ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ այն ենթադրում է երեք տարբեր արարքներ՝ իրավախախտումներ: Տարբեր են նաև իրավախախտումների համար նախատեսված սանկցիաները: Հոդվածի 2-րդ մասը (Կամ պարբերությունը) պատասխանատվություն է նախատեսում առանց ԱՊՊԱ գործող պայմանագրի ՀՀ տարածքում ընդհանուր օգտագործման ավտոմոբիլային ճանապարհներով տրանսպորտային միջոց վարելու համար:

Ելնելով վերոգրյալից՝ տրանսպորտային միջոցի համար ԱՊՊԱ գործող պայմանագիր ունենալը պարտադիր է՝ ՀՀ ընդհանուր օգտագործման ավտոմոբիլային ճանապարհներով տրանսպորտային միջոցը վարելու համար:

ԱՊՊԱ օրենքի 5-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ բացառությամբ սույն օրենքի 25-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին կետով սահմանված դեպքի՝ **արգելվում է ընդհանուր օգտագործման ավտոմոբիլային ճանապարհով ավտոտրանսպորտային միջոցի վարումը, եթե դրա համար առկա չէ այն վարելու պահին գործող ԱՊՊԱ պայմանագիր:**

ՎԻՎՕ 129.2-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ առանց տվյալ տրանսպորտային միջոցի համար կնքված ավտոտրանսպորտային միջոցի օգտագործումից բխող պատասխանատվության պարտադիր ապահովագրության գործող պայմանագիր ունենալու՝ Հայաստանի Հանրապետության տարածքում ընդհանուր օգտագործման ավտոմոբիլային ճանապարհներով տրանսպորտային միջոցը վարելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հարյուրապատիկի չափով:

Այսինքն՝ օրենսդիրը իմպերատիվ կերպով արգելել է ՀՀ ընդհանուր օգտագործման ավտոմոբիլային ճանապարհներով տրանսպորտային միջոց վարելը՝ առանց գործող ԱՊՊԱ պայմանագրի:

Ըստ Հայաստանի ապահովագրական ընկերությունների ավտոապահովագրական «ASWA» էլեկտրոնային կայքէջի տվյալների՝ «Մերսեդես-Բենց» մակնիշի 35 ML 233 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը 08.06.2023թ.-ին՝ ժամը 04:10-ին, իրավախախտման հայտնաբերման պահին, գործող ԱՊՊԱ պայմանագիր չի ունեցել:

Վերոգրյալից հետևում է, որ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն կազմելու պահին «Մերսեդես-Բենց» մակնիշի 35 ML 233 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը գործող ԱՊՊԱ պայմանագիր չի ունեցել:

«Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի համաձայն՝ ճանապարհային երթևեկությունը կարգավորող ոստիկանության ծառայողը պարտավոր է սույն հոդվածի երրորդ մասով սահմանված կարգով ազդանշան տալով կանգնեցնել տրանսպորտային միջոցը, եթե **ակնհայտ** կամ տեխնիկական միջոցների օգտագործմամբ երևում է, որ վարորդը խախտել է ճանապարհային երթևեկության կանոնների պահանջները:

Անհրաժեշտ են համարում նշել, որ օրենսդիրը, ոստիկանության ծառայողին տալով լիազորություն իրավախախտումը հայտնաբերելու, արձանագրություն կազմելու, որոշում կայացնելու, որպես պարտադիր պայման, չի նշում իրավախախտման փաստարկման համար տեխնիկական սարքի կիրառումը:

Դիմողը, լինելով տրանսպորտային միջոց վարելու համար անհրաժեշտ ֆիզիկական և մտավոր կարողություններին ներկայացվող նվազագույն պահանջներով վարորդ, հանդիսանալով 16 տարին լրացած ֆիզիկական մեղսունակ անձ, ով գիտակցում է իր արարքների տեղեկությունների ընկալման, պահպանման և փոխանցման ողջ գործընթացը, վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրության մեջ որևէ բացատրություն չի տվել և իրեն զանցագրվող արարքի դեմ որևէ կերպ չի առարկել՝ ստորագրելով արձանագրությունը, ինչից հետևում է, որ վերջինս վարչական վարույթում ըստ էության չի վիճարկել իր կողմից վարչական իրավախախտման կատարման փաստը:

Անդրադառնալով դիմողի դիմումում նշված այն հանգամանքին, որ 08.06.2023թ.-ի ժամը 03:00-ին կարիք է եղել ներկայանալ N զորամաս, առաջնագիծ մեկնելու նպատակով, որի մասին դիմողը ներկայացրել է տեղեկանք տրված N զորամասի հրամանատարի կողմից, ապա հարկ է նշել որ այն չի հիմնավորվում, քանի որ ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայողին ամրակցված տեսաձայնագրող սարքի տեսաձայնագրության ուսումնասիրությամբ՝ դիմողը հայտնել է որ վերադառնում էր ալկոմբից և ուղևորվում է դեպի տուն:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի մեղավորությունն այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ:

Այդ տվյալները հաստատվում են հետևյալ միջոցներով՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ, վարչական պատասխանատվության ենթարկվող անձի բացատրություններով, տուժողի, վկաների ցուցմունքներով, փորձագետի եզրակացությամբ, իրեղեն ապացույցներով, իրեր և փաստաթղթեր վերցնելու վերաբերյալ արձանագրությամբ, ինչպես նաև այլ փաստաթղթերով:

Նույն օրենսգրքի 252-րդ հոդվածի համաձայն՝ մարմինը (պաշտոնատար անձը) ապացույցները գնահատում է իր ներքին համոզմունքով, որը հիմնված է գործի՝ իրենց ամբողջությամբ վերցված բոլոր հանգամանքների համակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա, ղեկավարվելով օրենքով և սոցիալիստական իրավագիտակցությամբ:

Այսպիսով ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 08.06.2023թ.-ին կայացված թիվ 8300630852, 8300630847 և 8300630849 որոշումները թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել դիմողին և ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության Տավուշի մարզի գումարտակ:

Պեյր,
ոստիկանության գնդապետ՝



Ա.Խուդինյան