

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 29.09.2023թ. թիվ 2317153606 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<<18>> 10 2023թ. 7-13

10773

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ն.Սարգսյանս, վերանայելով Գուրգեն Դանիելյանի ՄԴ/85548-23 դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Երևան քաղաքի Նոր Նորք վարչական շրջանի Գյուլիքնիսյան փողոց 9 շենքի բնակիչ Գուրգեն Դանիելյանը (ծանուցման էլ.փոստի հասցե՝ danielyangurgen@gmail.com) դիմումով խնդրել է բեկանել վարչական տույժ նշանակելու մասին 29.09.2023թ. թիվ 2317153606 որոշումը՝ նշելով, որ համաձայն չէ որոշման հետ:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ դիմումատուի փաստարկը չի կարող վարչական ակտը բեկանելու հիմք հանդիսանալ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<Տեսանկարահանող կամ լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական վարույթի իրավախախտման հատկանիշների պարզման փուլում իրավախախտումը հիմնավորող ապացույցը իրավախախտումն ամրագրած **տեսանյութն է կամ լուսանկարը**, որը պարունակում է նաև տեխնիկական միջոցով արձանագրված տվյալները:

<< Կառավարության <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների ու պայմանների ցանկը սահմանելու մասին>> 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 80-րդ կետի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցը տեղակայել թույլատրվում է երթևեկելի մասի **եզրին զուգահեռ մեկ շարքով**՝ բացառությամբ այն տեղերի /երթևեկելի մասի տեղային լայնացում/, որտեղ գծանշմամբ թույլատրված են տրանսպորտային միջոցների դասավորման այլ ձևեր:

Վիճարկվող որոշման հիմքում դրված տեսանյութը փաստում է, որ դիմումատուի տրանսպորտային միջոցը 16.09.2023թ. ժամը 11⁴²-ին կանգառ է կատարել Երևան քաղաքի Տերյան-Բայրոն փողոցների խաչմերուկի հարվածում՝ երկրորդ շարքով՝ ժամը 11:42:47-րդ վայրկյանից 11:43:48-րդ վայրկյանը, որի տևողությունն է 61 վայրկյան:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ << օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 21-րդ մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից կանգառի և (կամ) կայանման կանոնները խախտելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հնգապատիկի չափով, տուգանային միավորի կիրառում՝ 0.5 միավոր:

Ըստ նույն հոդվածի 39-րդ մասի՝ սույն հոդվածի 21-րդ և 25-րդ մասերով (միայն կանգառ կատարելու մասով) նախատեսված վարչական իրավախախտումն ունի նվազ նշանակություն այն դեպքում, երբ կանգառը կատարվել է **միայն ուղևորների նստելու կամ իջնելու նպատակով, չի գերազանցել մեկ րոպե ժամանակահատվածը, և դրա հետևանքով երթևեկության մյուս մասնակիցների համար խոչընդոտ կամ վթարային իրադրություն առաջացնելու ակնհայտ վրանգ չի ստեղծվել:**

Տեսանյութը փաստում է, որ կանգառը չի կատարվել միայն ուղևոր իջնելու կամ նստելու նպատակով, գերազանցել է մեկ րոպեն, ուստի իրավախախտումը նվազ նշանակություն ունենալ չի կարող:

Ինչ վերաբերվում է դիմումատուի պնդմանը, որ վարչական մարմինը, վարչական ակտը կայացնելիս, չի պարզել տրանսպորտային միջոցի կանգառի և վթարային լուսային ազդանշանների միացման իրական պատճառները, ապա այն չի կարող դրվել վարույթի հիմքում և

վիճարկվող որոշման պատճառ հանդիսանալ, քանի որ <<Տեսանկարահանող կամ լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 5-րդ հոդվածի համաձայն՝ **վարչական վարույթը բաղկացած է իրավախախտման հատկանիշների պարզման և վարչական ակտի ընդունման փուլերից:**

Նշվածից ակնհայտ է, որ սույն գործերով բացակայում է ընթացիկ՝ այն է, անձին լսելու փուլը, որի ընթացքում վարչական պատասխանատվության ենթարկվող անձն իրավունք ունի ծանոթանալու գործի նյութերին, բացառություններ տալու, ապացույցներ ներկայացնելու և այլն:

<<Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին>> օրենքի 43 հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ անձի և վարչական մարմնի փոխհարաբերություններում ապացուցման պարտականությունը կրում է՝

ա) անձը՝ նրա համար բարենպաստ փաստական հանգամանքների առկայության դեպքում.

բ) վարչական մարմինը՝ անձի համար ոչ բարենպաստ փաստական հանգամանքների առկայության դեպքում:

Ըստ նույն հոդվածի 3-իդ մասի՝ եթե սույն հոդվածի 1-ին մասի «բ» կետով նախատեսված դեպքում վարչական մարմնի կողմից քննարկվող փաստական հանգամանքների վերաբերյալ տվյալներին (տեղեկություններին) վարչական մարմինը կարող է իրազեկ դառնալ բացառապես տվյալ անձի միջոցով, ապա ապացուցման պարտականությունը դրվում է այդ անձի վրա:

Ինչպես վերևում նշվեց, իրավախախտումը հիմնավորող ապացույցը իրավախախտումն ամրագրած տեսանյութն է, որը փաստում իրավախախտումը (**ոչ բարենպաստ հանգամանք**), իսկ դիմումատուի կողմից չի ներկայացվել որևէ փաստական ապացույց՝ իրավախախտումը հարկադրված (**բարենպաստ հանգամանք**) կատարելու վերաբերյալ, այն է՝ կանգառը տրանսպորտային միջոցի տեխնիկական կամ վարորդի կամ ուղևորի առողջական վիճակի հետ կապված:

Բացի այդ, <<կառավարության 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 25-րդ կետի համաձայն՝ արգելվում է առավելություն ստանալու, ինչպես նաև կանգառն արգելված վայրերում կանգառ կատարելու (բացառությամբ հարկադրված կանգառի) նպատակով վթարային ազդանշանի օգտագործումը:

Այսպիսով, դիմումատուին վարչական պատասխանատվության ենթարկելու մասին վերը նշված որոշումն իրավաչափ է և օրինական:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ <<օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 29.09.2023թ. թիվ 2317153606 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման.
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել <<վարչական դատարան՝ օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում.
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Գուրգեն Դանիելյանին:



Ն.Սարգսյան