

վառելիքով մեքենա և օգտագործելով եվրո 5-ից ցածր վառելիք, հետագա շահագործման ընթացքում ընկերությունը կբախվի բազմաթիվ տեխնիկական խնդիրների (շարժիչի խափանումների), հետևաբար, որոշվել է ՌԻԱՀ ֆերմերի փոխարեն մատակարարել ՌԻԱՀ պրոֆի (վառելիքի տեսակը՝ բենզին), որը ի տարբերություն դիզելային վառելիքով մեքենայի ավելի արդյունավետ է, քանի որ տնտեսվում է մոտ 500-600 հազար ռուբլի, որը համարժեք է մոտ 6,850-8,219 եվրոյին (հաշվի առնելով ռուսաստանի կենտրոնական բանկի 2018թ. միջինացված ռուբլի-եվրո փոխարժեքը (1 եվրո = 73 ռուբլի)): Պետք է հաշվի առնել նաև այն փաստը, որ բենզինով շահագործվող մեքենայի վրա հետագայում հնարավոր է տեղադրել գազ, որը կբերի շահագործման ծախսերի կտրուկ նվազեցման:

4-րդ կետի երրորդ ենթակետով տեղեկացնում են, որ ներկայացված 903.5 եվրո գումարով պայմանագրի գնի թանկացում տեղի չի ունեցել, որովհետև ԿՖՎ բանկի հաստատմանը ներկայացված պայմանագրի նախագծում գլխավոր մատակարարի կողմից կատարված ծավալաթերթի բաղդատման մեջ ներառված չի եղել մրցութային փաթեթով նախատեսված ուսուցման պահանջը: Միաժամանակ Գլխավոր մատակարարին տեղեկացվել էր այդ մասին, որից հետո Գլխավոր մատակարարը ներկայացրել է նոր վերամշակված ծավալաթերթ՝ ներառելով ուսուցումը՝ 1500 եվրո գումարով և նվազեցնելով պահեստամասերի գումարը 596.5 եվրոյով: Արդյունքում, մատակարարի կողմից համապատասխան փոփոխություն կատարելու հետևանքով, ծրագրի մնացորդային միջոցների ոչ մի ավելացում տեղի չի ունեցել և պայմանագրի գինը չի թանկացել:

5-րդ կետի վերաբերյալ տեղեկացնում են, որ «Բարձրավոլտ էլեկտրացանցեր» փակ բաժնետիրական ընկերությունը ցանկանում է իր դիրքորոշումը ներկայացնել ըստ կետերի:

1. Նախ ցանկանում են քննարկման առարկա դարձնել Ձեր կողմից վկայակոչված այն փաստը, համաձայն որի՝ «Պայմանագրի անգլերեն տարբերակի 7.4 ենթակետի համաձայն՝ ուշացման վնասի հատուցման պահանջի հաշվարկը կատարվում է մատակարարումների ծավալների նկատմամբ»: Այլ կերպ ասած՝ Ձեր կարծիքով «Delay Damages»-ը (այսուհետ՝ նաև վնաս) պետք է կիրառվի պայմանագրի ամբողջ գնի նկատմամբ: Ընդ որում հարկ են համարում ընդգծել, որ Դուք ևս կիսում եք այն տեսակետը, որ Պայմանագրի 7.4 ենթակետում խոսքը գնում է Պատվիրատուի կողմից կրած վնասների մասին և ոչ ավելին: Այժմ ավելի մանրամասն:

Այսպես, Պայմանագրի 7.4 ենթակետի համաձայն՝ «The amount of Delay Damages shall be the sum of 1,5 % of the Contract Agreement Price per week in respect of the supply, [...]»: Հայերեն թարգմանությունը, որպեսզի կարողանանք հստակ պատկերացում կազմել վնասի հատուցման ինստիտուտի մասին, հետևյալն է՝ «վնասի գումարն ուշացման համար կազմում է Պայմանագրի գնի 1.5 տոկոս շաբաթական՝ ըստ մատակարարման [...]»: Պայմանագրի 7.4 ենթակետից բխում է, որ կողմերը պայմանագրի կնքելիս հստակ նախատեսել են պայմանագրային դրույթ առ այն, որ Կատարողը կհատուցի Պատվիրատուի կրած վնասները պայմանագրով ստանձնած պարտավորությունների չկատարման մասով: Պայմանագրի 7.4 ենթակետի բովանդակությունը կողմերին հնարավորություն չի տալիս վերջինս մեկնաբանել այլ կերպ. Պայմանագրային հիշյալ դրույթի երկիմաստությունը պարզապես բացակայում է: Սա դասագրքային ճշմարտություն է: Համոզվելու համար, որ վնասների դեպքում չի կարող խոսք գնալ պայմանագրի գնի նկատմամբ վնաս հաշվարկելու մասին, առաջարկում ենք դիտարկել ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի (այսուհետ՝ նաև ՀՀ ՔՕ) 17-րդ հոդվածը: Ինչուի ՀՀ ՔՕ 17-րդ հոդվածը. Պայմանագրի նկատմամբ կիրառելի իրավունքը ՀՀ օրենսդրությունն է:

Այսպես, ՀՀ ՔՕ 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վնասն, դա իրավունքը խախտված անձի ծախսերն են, որ նա կատարել է կամ պետք է կատարի խախտված իրավունքը վերականգնելու համար, նրա գույքի կորուստը կամ վնասվածքը (իրական վնաս), չստացված եկամուտները, որոնք այդ անձը կստանար քաղաքացիական շրջանառության սովորական պայմաններում, եթե նրա իրավունքը չխախտվեր (բաց թողնված օգուտ), [...]»: Եթե արտահայտվենք հակիրճ, ապա կարող ենք արձանագրել, որ սույն իրավանորմի բովանդակությունից բխում է, որ անձը կարող է պահանջել իր կրած վնասի հատուցումը միայն այն մասով, որ մասով որ իր իրավունքը խախտվել է: Բացառվում է, որ անձը կարողանա պահանջել վնասի հատուցում կատարված պարտավորության մասով: Համոզվելու համար կարող եք դիտարկել առանձին դատական գործեր: Այսպիսով, շատ ճիշտ եք նկատել, որ Պայմանագրում խոսքը գնում է կողմի՝ Պատվիրատուի կրած վնասի, այլ ոչ թե տուժանքի մասին: Հետևաբար, եթե կողմերը պայմանագրով նախատեսել են վնասի հատուցման ինստիտուտը, ապա այն կարող է հատուցվել, եթե կողմը ապացուցում է, որ մյուս կողմի կողմից իր պարտավորությունը պատշաճ չկատարելու հետևանքով ինքը կրել է վնասներ: Համոզվելու համար կարող եք դիտարկել ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի նախադեպային որոշումները և ոչ միայն: Պատկերը բոլորովին այլ կլիներ, եթե կողմերը Պայմանագրով նախատեսած լինեին տուժանքի ինստիտուտը, որի պարագայում Կատարողը կհատուցեր Պատվիրատուին՝ անկախ վերջինիս կողմից Պայմանագրի շրջանակներում վնաս կրած լինելու փաստից: Ընդ որում հարկ ենք համարում նշել, որ Պայմանագրով նախատեսված ինստիտուտի ընկալման հարցում ևս չկա երկիմաստություն: Պայմանագրով կողմերը նախատեսել են «Delay Damages»-ի (կրած վնասի) ինստիտուտը: Մինչդեռ պայմանագրում որևէ խոսք չկա «fine»-ի, «penalty»-ի կամ «default charge»-ի՝ որպես տուժանքի ինստիտուտի մասին: Հետևաբար, Պատվիրատուի կրած վնասները կարող են հատուցվել միայն այն չափով, ինչ չափով, որ կապացուցվի վերջինիս կողմից կրած իրական վնասը:

2. Կատարողին պատասխանատվության ենթարկելու մասով: Միակ մարմինը, որը կարող է իրավական գնահատական տալ այն հարցում, այլ կերպ ասած՝ միակ մարմինը, որը կարող է հաստատել ֆորս-մաժորի՝

որպես իրավաբանական փաստի առակայություն կամ բացակայությունը, որի հետ ՀՀ օրենսդրությունը և Պայմանագիրը կապում են քաղաքացիաիրավական հարաբերությունների առաջացումը, փոփոխումը և դադարումը, վեճը քննող մարմինն է (դատարան կամ արբիտրաժ): Ինչևէ, ընկերությունը կրկին կդիտարկի առկա փաստերը առ այն, թե որոշակի ժամանակահատվածում եղել է ֆորս մաժոր, թե՛ ոչ: Ընդ որում ընկերությունն ամենևին էլ չի կորցրել Կատարողի դեմ նման պահանջ ներկայացնելու իր իրավունքը: Ավելին, ընկերությունը ներկայումս իր տրամադրության տակ ունի կատարման բանկային երաշխիք, որը վավեր է մինչև 2020 թվականի հոկտեմբերի 30-ը:

3. Հարկ ենք համարում նշել, որ եթե Դուք համոզված եք (սուբյեկտիվ մոտեցում), որ բացակայել է ֆորս-մաժորի փաստը, այնուամենայնիվ նախքան դատարան դիմելը, Պատվիրատուն պետք է հաշվի առնի մի շարք փաստեր՝

ա. Պատվիրատուն արդյո՞ք կարողանում է ապացուցել, որ իր կողմից կրած վնասները կազմում են, ինչպես որ նշել եք, 143.290.3 եվրո,

բ. արդյոք ճիշտ է Պայմանագրի 7.4 ենթակետի Ձեր մեկնաբանությունը: Հարկ ենք համարում նշել, որ Պայմանագիրը վերջին հաշվով կարող է մեկնաբանվել միայն դատարանի կողմից՝ որպես վեճը լուծող մարմին,

գ. արդյոք Պատվիրատուն համոզված է, որ դատական գործ սկսելու դեպքում այն կավարտվի հաջողությամբ: Իսկ պարտվելու դեպքում ո՞վ է կրելու վերջինիս հետևանքով ընկերության կրած ծախսերի պատասխանատվությունը: Այս դեպքում էլ ընկերությունը կարող է մեղադրվել այն հարցում, որ ոչ բավարար իրավական հիմքերի առկայության պարագայում վնասի հատուցման պահանջ է ներկայացրել դատարան՝ ընդդեմ Կատարողի:

Այլ կերպ ասած՝ խնդիրն առերևույթ այդքան էլ դյուրին չէ: Կան բազմաթիվ հարցեր, որոնք պետք է հաշվի առնել Կատարողի դեմ նման պահանջ ներկայացնելիս: Ընդ որում, այդ հարցերը բացառապես իրավական են: Այնուամենայնիվ, ընկերությունը պատրաստակամ է կրկին քննարկման առարկա դարձնել Կատարողի դեմ վնասի հատուցման պահանջ ներկայացնելու հարցը:

6-րդ կետի վերաբերյալ տեղեկացնում եմ, որ Գլխավոր մատակարարի գնային առաջարկում նշված է 6 հատ ԳԱՀ 27057 հիմքով ՌԻՈՒ HVT 3A մակնիշի ավտոլաբորատորիա, որի միավորի գինը կազմում է 129,320.00 եվրո գումար: Պայմանագրային բանակցությունների ընթացքում մանրակրկիտ ուսումնասիրվել են վերոնշյալ մակնիշի ավտոլաբորատորիայի տեխնիկական պահանջները և պարզվել է, որ այդ տեսակի ավտոլաբորատորիան անհրաժեշտ է միայն մալուխային ցանց ունեցող ընկերության համար, օրինակ՝ ՀԷՏ ՓԲԸ-ն: Քանի որ ԲԷՏ ՓԲ ընկերությունը չունի մալուխային ցանց, ուստի GVI-2000M բարձր լարման իմպուլսների գեներատորը, TDR-107 ռեֆլեկտոմետրը, Setting burn down UP-7M, Inductive search set IFL55106 ֆունկցիաներով ավտոլաբորատորիա ունենալու անհրաժեշտությունը չկա: Մինչույն ժամանակ տեղեկացնում եմ, որ ԲԷՏ ՓԲ ընկերության բոլոր մասնաճյուղերի բարձրավոլտ փորձարկումների ծառայությունները հագեցված են Megger E6-31, հողանցման դիմադրության, ինչպես նաև նպանատիպ այլ չափման սարքեր-սարքավորումներով, ուստի այս ֆունկցիաները անհրաժեշտ չեն ԲԷՏ ՓԲ ընկերությանը իր ենթակայանները և օդային գծերը սպասարկելու համար: Արդյունքում որոշվել է, որ գլխավոր մատակարարը 6 հատ ԳԱՀ 27057 հիմքով ՌԻՈՒ HVT 3A մակնիշի ավտոլաբորատորիայի փոխարեն մատակարարի 2 հատ ԳԱՀ 27057 հիմքով ՌԻՈՒ HVT-1 մակնիշի ավտոլաբորատորիա, որի միավոր գինը կազմում է 85,000.00 եվրո գումար, արդյունքում կատարվել է խնայողություն մեկ միավորի համար 44,320 եվրո գումարի չափով, ընդհանուր 88,640 եվրո (երկու ավտոլաբորատորիայի համար): Սակայն, տեղի է ունեցել վրիպում, որի արդյունքում պայմանագրի ծավալաթերթում փոխվել է ավտոլաբորատորիայի գինը, իսկ հին մակնիշը չի փոփոխվել նոր մակնիշով:

7-րդ կետի երկրորդ ենթակետի վերաբերյալ տեղեկացնում եմ, որ «Բարձրավոլտ էլեկտրացանցեր» ՓԲ ընկերությունը իր գրություններով (15.09.2014թ., 26.09.2014թ., 27.11.2014թ.) բազմիցս նշել է, որ ցանկանում է «Գյումրի-2» ենթակայանի խնայված մնացորդաին գումարներով ձեռք բերել մեքենամեխանիզմներ «Վանաձոր-2», «Կամո», «Ալավերդի-2» և «Գյումրի-2» ենթակայանների տեխնիկական սպասարկման և շահագործման համար: Ձեռք բերվող մեքենամեխանիզմների ամբողջական ցանկը հստակ սահմանվել է միայն Խորհրդատուի հետ համատեղ մրցութային փաթեթ պատրաստելիս: Հաշվի առնելով այն, որ ԲԷՏ ՓԲ ընկերությունում գոյություն ունեցող մեքենամեխանիզմները բարոյապես և ֆիզիկապես մաշված են եղել, հետևաբար, ԲԷՏ ՓԲ ընկերության ղեկավարությունը նպատակահարմար է գտել կատարել ձեռք բերված մեքենամեխանիզմների համապատասխան բաշխում ըստ մասնաճյուղերի, ինչպես նաև տնտեսական նպատակահարմարությունից ելնելով որոշ մեքենաներ տրվել են վարձակալության:

8-րդ կետի վերաբերյալ տեղեկացնում եմ, «Բարձրավոլտ էլեկտրացանցեր» ՓԲ ընկերության և «Կալուգազլափանաբ» ԲԲԸ/«Ռուսկոմտրանս» ՍՊԸ կոնսորցիումի միջև 2017 թվականի նոյեմբերի 15-ին կնքված մատակարարման պայմանագրի /այսուհետ՝ Պայմանագիր/ 16.1 ենթաբաժնի համաձայն՝ մատակարարվող մեքենա-մեխանիզմների սեփականության իրավունքը «Բարձրավոլտ էլեկտրացանցեր» ՓԲ ընկերությանն է անցնում Հայաստանի Հանրապետության տարածքից դուրս:

Պայմանագրի 1.4 ենթաբաժնի համաձայն՝ Պայմանագրի կիրառելի իրավունքը Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությունն է:

ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի /այսուհետ՝ Օրենսգրք/ 1277 հոդվածի համաձայն՝ գործարքի առարկա գույքի նկատմամբ սեփականության իրավունքի և այլ գույքային իրավունքների ծագումն ու դատարելը որոշվում են այն պետության իրավունքով, որը կիրառելի է տվյալ գործարքի նկատմամբ, եթե այլ բան սահմանված չէ կողմերի համաձայնությամբ:

Օրենսգրքի 507 հոդվածի համաձայն՝ գնորդը դառնում է ապրանքի սեփականատեր ապրանքի համար վճարելու պահից, եթե այլ բան նախատեսված չէ պայմանագրով:

Օրենսգրքի 179 հոդվածի համաձայն՝ Պայմանագրով գույքը ձեռք բերողի սեփականության իրավունքը ծագում է գույքը հանձնելու պահից, եթե այլ բան նախատեսված չէ օրենքով կամ պայմանագրով:

Օրենսգրքի 177 հոդվածի համաձայն՝ գույքի հանձնում է համարվում գույքը ձեռք բերողին, ինչպես նաև ձեռք բերողին առաքելու համար փոխադրողին կամ առանց տեղ հասցնելու պարտավորության օտարված գույքը ձեռք բերողին ուղարկելու համար կապի կազմակերպությանը հանձնելը:

Այսպիսով, մեքենա-մեխանիզմների սեփականության իրավունքը «Բարձրավոլտ էլեկտրացանցեր» ՓԲ ընկերությունը ձեռք է բերել «Կալուգազլաժնաբ» ԲԲԸ/ «Ռուսկոմտրանս» ՍՊԸ կոնսորցիումի կողմից մեքենա-մեխանիզմները փոխադրող ընկերությանը հանձնելու պահից:

Հաշվի առնելով վերոնշյալը՝ ՀՀ կառավարության 1998 թվականի հուլիսի 9-ի թիվ 429 որոշմամբ հաստատված վարկային միջոցների օգտագործման վերաբերյալ 2018 թվականի երրորդ եռամսյակի համար կազմված հաշվետվության մեջ հաշվետու տարվա սկզբից վարկային միջոցների հաշվին կատարված աշխատանքների ծավալում ներառված է մատակարարված մեքենամեխանիզմների արժեքը՝ ընդհանուր 1,431.4 հազար եվրո գումարով:

ՀՀ ՀԱՇՎԵՔՆԻԻՉ ՊԱԼԱՏԻ 18.03.2019Թ-Ի NO.ՀՊԹ-ԿԱ-47 ԳՐՈՒԹՅԱՄԲ ՆԵՐԿԱՅԱՑՎԱԾ NO. 5 ՍՏՈՒԳՄԱՆ ԱՐՁԱՆԱԳՐՈՒԹՅԱՆ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ

I Ընդհանուր մաս

Կետ 2. Ծրագրի շրջանակներում խորհրդատվական ծառայությունների մասով կնքվել է 2 պայմանագիր, որոնց ընդհանուր արժեքը կազմում է 1,100,969.91 ԱՄՆ դոլար, այդ թվում՝ Անհատ խորհրդատուի հետ կնքվել է 11,000.0 ԱՄՆ դոլար արժողությամբ պայմանագիր, իսկ CESI S.p.A. & INCICO S.p.A. խորհրդատվական ընկերության հետ կնքվել է 1,089,969.91 ԱՄՆ դոլար արժողությամբ պայմանագիր:

Ըստ այդմ ՀՀ հաշվեքնիչ պալատի կողմից ներկայացված ծրագրի սկզբից պայմանագրերի շրջանակներում փաստացի ծախսերը վերաբերվում են 2 պայմանագրերին և համապատասխանում են:

II Անհամապատասխանությունների վերաբերյալ գրառումներ

Կետ 2. LEEEC ընկերության կողմից 2017-2018թթ. մատակարարված սարքեր և սարքավորումների հաշիվ ապրանքագրերի և պայմանագրի գնացուցակի միջև առկա են անհամապատասխանություններ: Համաձայն Պայմանագրի Ընդհանուր Պայմանների 21.3.3 կետի պահանջի գլխավոր կապալառուն պետք է նախապես համաձայնեցնեք հաշիվ ապրանքագրերը ԲԷՏ ՓԲ ընկերության հետ, ինչը չեն կատարել: ԲԷՏ ՓԲ ընկերության կողմից գրվել է բազմաթիվ գրություններ (11.07.2018թ. No 1-03/800, 17.08.2018թ. No 1-03/987, 24.10.2018թ. No 1-03/1285, 21.11.2018թ. No 1-03/1443), սակայն LEEEC ընկերությունը շարունակել է մատակարարումը իրականացնել նույն անպատասխանատու գործելաոճով՝ չպաշտպանելով մատակարարվող սարքավորումների հաշիվ ապրանքագրերի և պայմանագրի գնացուցակի համապատասխանությունը: Վերոնշյալ անհամապատասխանությունները ճշտելու համար ԲԷՏ ՓԲԸ կիրականացնի վերահայտարարագրման գործընթաց, որի հետ կապված խնդիրները քննարկվում են LEEEC ընկերության հետ: Գործընթացը ձգձգվում է LEEEC ընկերության կողմից:

Հավելված No 3-ի

Կետ 2- մատակարարվել է Աղյուսակ IV-ի կետ 1.18.17-ով նախատեսված դարպասները, որի արժեքը չի վճարվել, վճարելու ժամանակ գինը կնվազեցվի մաքսային վճարների չափով:

Կետ 6- մատակարարվել է Աղյուսակ IV-ի կետ 2.19.22 ապրանքը, որի արժեքը վճարվել է մասնակի, վերջնավճարը կնվազեցվի մաքսային վճարների չափով:

Կետ 7-ի մասով LEEEC ընկերությունը 09.08.2018թ. No LEEEC-A-539 գրությամբ հավաստիացրել է, որ կփոխհատուցի ԲԷՏ ՓԲ ընկերությանը նշված ապրանքի մաքսային ձևակերպման հետ կապված բոլոր կարգի վճարները, սակայն առ այսօր չեն վճարել:

III. Ստուգման ընթացքում արձանագրված այլ փաստեր

Կետ 1. Հայտնում ենք, որ մատակարարված ապրանքների պահպանումը կորուստի կամ վնասվելու հետ կապված, համաձայն ՊԸՊ 31.1 և 32.1 կետերի պահանջների, մինչև վերակառուցման ավարտը գլխավոր կապալառուի պարտավորությունն է:

«Ագարակ-2» ենթակայանից գողացված մալուխների հետ կապված հայտնում ենք, որ LEEEC ընկերությունը չի տեղեկացրել ԲԷՏ ՓԲ ընկերությանը գողության մասին: ԲԷՏ ՓԲ ընկերությանը հայտնի է դարձել գողության մասին, երբ ստացել է Սյունիքի մարզային քննչական վարչության 19.12.2018թ. No 57-5/451542Ք-18 գրությունը:

Գողության վերաբերյալ հաղորդումը 03.10.2018թ. տվել է LEEEC ընկերությունը, գողության ժամանակահատվածը նույնպես նշել է LEEEC ընկերությունը: Ապրանքների հանձման-ընդունման ժամանակ ԲԷՏ ՓԲ ընկերությանը հայտնի չի եղել գողության փաստը և քանի որ մալուխները հատային ապրանք չեն և ներկրվել են թմբուկներով չի նկատվել ԲԷՏ ՓԲ ընկերության կողմից: Թաքցնելու պատճառը մեզ հայտնի չէ: Քրեական գործից պարզ է դառնում, որ գողացված է 4 տեսակի ընդհանուր 314մ մալուխ, որի ընդհանուր գինը կազմում է 10485 ԱՄՆ դոլար:

LEEEC ընկերությունը պետք է վերականգնի գողության պատճառով ԲԷՏ ՓԲ ընկերությանը հասցրած կորուստը նաև համաձայն ՄՓ-ի B 01 կետ 8.1-ի: Դրա վերաբերյալ ԲԷՏ ՓԲ ընկերությունը 15.03.2019թ. No 01/259-19 գրությամբ դիմել է LEEEC ընկերությանը կորուստը վերականգնելու համար: Չվերականգնելու դեպքում վերջնահաշվարկի ժամանակ հաշվի կառնվի 10485 ԱՄՆ դոլարի չափով նվազեցումը:

ՀՀ ՀԱՇՎԵՔՆՆԻՉ ՊԱԼԱՏԻ 2019Թ. ՄԱՐՏԻ 18-Ի № 6 ՍՏՈՒԳՄԱՆ ԱՐՁԱՆԱԳՐՈՒԹՅԱՆ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ

II. Անհամապատասխանությունների վերաբերյալ գրառումների մասով

1.- ՀՀ Ֆինանսների նախարարության և «Բարձրավոլտ էլեկտրացանցեր» ՓԲ ընկերության միջև 2017 թվականի ապրիլի 26-ին ստորագրված «18.11.2011թ. կնքված Ենթավարկային համաձայնագրում փոփոխություն կատարելու մասին» Համաձայնագիր N 1-ի և 2018 թվականի նոյեմբերի 23-ին ստորագրված Համաձայնագիր N2-ի 3-րդ կետի համաձայն՝ համաձայնագրի պայմանները կիռարվում են 18.11.2011թ. ստորագրված Ենթավարկային համաձայնագրի ուժի մեջ մտնելու օրվանից: Միևնույն ժամանակ տեղեկացնում ենք, որ Համաշխարհային բանկը ՀՀ Ֆինանսների նախարարությանը ուղղված իր 20.06.2018թ. գրությամբ հաստատել է, որ ՀՀ և ՎՋՄԲ միջև 2011թ. հունիսի 1-ով թվագրված/կնքված Վարկային համաձայնագրում սահմանված վարկի փակման ժամկետը երկարաձգվել է մինչև 2019 թվականի դեկտեմբերի 31-ը:

Հրազդան ԶԷԿ-ից Շինուհայր ենթակայան 220 կՎ ՕԳ-ի կառուցման ծրագրի մասով

2.1- Կապալառուի կողմից մաքսային մարմնին ներկայացված սխալ հաշիվ ապրանքագրի հետ կապված տեղեկացնում ենք, որ Kalpataru Power Transmission LTD-ի նախաձեռնությամբ (07.06.2018թ. HVEN_2011_1_80883 գրություն) (իրենց իսկ կողմից թույլ տված թերությունը վերացնելու նպատակով), ինչպես նաև ՀՀ ՊԵԿ-ից 18.10.2018թ. ստացած թույլտվության համաձայն, վերախմբագրված հաշիվ-ապրանքագիրը՝ 751,119.98 ԱՄՆ դոլար արժեքով ԲԷՏ-ի կողմից 24.10.2018թ. վերահայտարարագրվել է մաքսային մարմնին ներում: Բացի սահմանված տեղական հարկերից և մաքսատուրքից, վերահայտարարագրման արդյունքում առաջացած անհրաժեշտ ծախսերը և այլ մաքսային վճարները, ներառյալ վնասները, տույժերը, որոնք կրել է ԲԷՏ-ը, համաձայն 12.03.2019թ. ԲԷՏ-ի և Kalpataru Power Transmission LTD-ի միջև կնքված Համաձայնագիր No 1.1-ի հոդված 2-ի 2.3 և 2.4 ենթակետերի պետք է փոխհատուցի Կապալառուն, համապատասխան հաշվարկը Կապալառուին ներկայացնելու օրվանից 15 աշխատանքային օրվա ընթացքում:

2.2- Պայմանագրի ՊՀՊ 32.1 կետի համաձայն կապալառուն պատասխանատու էր մատակարարված կառույցի և պարտադիր պահեստամասերի յուրաքանչյուր խմբաքանակի պահպանման և խնամքի համար: ՊՀՊ 21.4 կետի համաձայն՝ առաքված կառույցները և պարտադիր պահեստամասերը խնամքի, պահպանման և կառավարման նպատակով կազմված հանձնման-ընդունման ակտով հանձնվում էին Կապալառուին: Միևնույն ժամանակ՝ ցանկացած չհայտնաբերված թերմատակարարման, թերության կամ վնասվածքի հետ կապված խնդիրները Կապալառուին չէին ազատում պատասխանատվությունից: Իրականացված ծրագիրը վերջնական առումով փաստեց, որ կապալառուի նկատմամբ կրկնակի պարտավորություն կիրառելու անհրաժեշտություն չկար:

3.1- Նշված դիտողության վերաբերյալ պարզաբանում ենք, որ դեռևս 2016թ. ՀՀ վերահսկիչ պալատի կողմից իրականացված ստուգումների ժամանակ արձանագրվել էր, որ «Ծրագրի Տեխնիկա-տնտեսական հիմնավորում» պատրաստող Խորհրդատու՝ «ՄՎՎ Դեկոն-Քոնսուլթերա Ունտերնեհ-մենաբերատունգ ԳմբՀ» համատեղ ձեռնարկության (Գերմանիա) կողմից կատարված ուսումնասիրությունները չեն հանդիսանում աշխատանքների իրականացման նախագիծ: Ըստ կազմված տեխնիկա-տնտեսական ուսումնասիրության (նախնական նախագծի) հենարանների և այլ սարքավորումների ու նյութերի վերաբերյալ քանակական տվյալները կողմնորոշիչ բնույթի են և որպես կանոն կարող են փոփոխվել նախագծման փուլում: Քանի որ նախնական նախագծի մշակման փուլում հաշվի չեն առնվում տեղանքի ռելիեֆը (տոպոգրաֆիկ հանույթը) և չեն հաշվարկվում հաղորդալարերի վրա ազդող վեր հանող՝ պոկող ուժերը, հետևաբար՝ վերը նշվածը կարող էր մշակվել միայն աշխատանքների իրականացման նախագծային փուլում, որից հետո կարող էր միայն հատկորոշվել հենարանների տեղակայման ճշգրիտ վայրերը: Կառույցի նախագծային աշխատանքները իրականացվել են մրցույթի արդյունքում ընտրված Գլխավոր կապալառու՝ Kalpataru Power Transmission LTD (Հնդկաստան) ընկերության կողմից: Միաժամանակ ծրագրի իրականացման ընթացքում, ի հայտ են եկել նաև մի շարք տեղամասեր, որտեղ ԲԷՏ-ը ստիպված էր կապալառուին հանձնարարել իրականացնելու ուղեգծի և հենարանների տիպերի ու դրանց մասերի փոփոխություններ, մասնավորապես՝ Սյունիքի մարզում հատուկ տարածքի շրջանցում, Գավառի գերեզմանոցի տարածքի ամբողջ երկարությամբ՝ թվով 2 հենարանների

տիպերի հզորացում, Ձորագյուղի տարածքում հենարանների բարձրացում՝ հենարանի տիպի հզորացում և նոր երկարացումների մոնտաժում: Գլխավոր կապալառուի կողմից Կառույցի իրականացման ընթացքում ՕԳ Ծրագծում (պլան-պրոֆիտների վերջնական հաստատված նախագծերով) կատարվել են վերջնական փոփոխություններ/շրջանցումներ, ինչն հանգեցրել էր հենարանների տիպերի և դրանց երկարացումների փոփոխությունների, այսինքն՝ հենարանները և քանակական և ըստ տեսակի (**խարսխային և միջանկյալ**) նախագիծ փոխում ենթարկվել են փոփոխության: Արդյունքում ունեցել ենք պայմանագրի ընդհանուր գնի ավելացում: Չնայած վերջնական առումով, 26.12.2018թ. կնքված Համաձայնագիր No1-ի /Կապալառուի կողմից իր նկատմամբ եղած պարտքի զիջման/ արդյունքում Kalpataru Power Transmission LTD ընկերությանը պակաս է վճարվել՝ մոտ 1,544 միլիոն ԱՄՆ դոլար գումար:

3.2- Պարզաբանելով դիտողությունը, ներկայացվում է նշված մեխանիզմ-սարքի (անվավոր քաշող և ձգող սարքերի) 26.12.2017թ. հանձնման ընդունման ԱԿՏ-երը, ինչպես նաև հայտնում ենք հետևյալը, որ Պայմանագրի գնային աղյուսակի N1 /**գնացուցակ 1-ի**/ «Արտասահմանից մատակարարված կառույցը և պարտադիր պահեստամասերը» 5.6 ենթակետի համաձայն նշված ներկրված սարքեր-սարքավորումները պետք է շահագործվեր «հենարանների վրա աշխատանք կատարելու» ժամանակ, և Պատվիրատուի տրամադրության տակ պետք է թողնվեր «անցկացման և տեղակայման աշխատանքների ավարտից հետո»: Հարկ ենք համարում նշել, որ 26.12.2018թ. ԲԷՑ-ի և Kalpataru Power Transmission LTD-ի միջ կնքված No 1 Համաձայագրի 1.3 կետի համաձայն, տեղի է ունեցել պայմանագրի գնային աղյուսակի փոփոխություն՝ նշված սարքավորումը գնային աղյուսակ 1-ից հանվել է և սարքավորման գինը՝ ներառյալ տեղական սահմանված հարկերը վերաձևակերպվել է «Պատվիրատուի երկրից մատակարարված կառույցը, սարքավորումները և պարտադիր պահեստամասերը» վերտառությամբ գնային աղյուսակ 2-ում: Նշված սարքավորումը ուշացումով է ձեռքբերվել ԲԷՑ-ի կողմից, քանի որ կապալառուն փաստացի հարկային հաշիվ կարող էր միայն ներկայացնել վերոնշյալ No 1 Համաձայագրով տեղի ունեցած փոփոխությունից հետո: Կապալառուի կողմից ներկայացված հարկային հաշիվը հաստատվել է ԲԷՑ-ի կողմից, և մեխանիզմ-սարքը (անվավոր քաշող և ձգող սարքերը) որպես հիմնական միջոց հաշվառվել է արևելյան մասնաճյուղի հաշվեկշռում:

3.3- Ի նկատի ունենալով վերոշարադրյալ (3.1 կետ) պարզաբանումը, հարկ ենք համարում հիշեցնել, որ ԲԷՑ-ին մատակարարված վերջնական ապրանքների ծավալները նույնականացված են պլան-պրոֆիտների վերջնական հաստատված նախագծերին, այսինքն կառույցը համապատասխանում է վերջնական փորձաքննություն անցած նախագծին, և հետևաբար նաև գնային առումով՝ վերը հիշատակված 26.12.2018թ. կնքված Համաձայնագիր No1-ում արատացովված վերջնական ծավալներին-գնային աղյուսակին ու պայմաններին: Պայմանագրի «գնային աղյուսակ» N4-ից 271,974 ԱՄՆ դոլար և 114,071,740 ՀՀ դրամ գումարները տնտեսվել են, քանի որ կապալառուն հիմք ընդունելով տեղանքներում հաստատված գրունտների վերջնական կատեգորիաների որոշման վերաբերյալ գեոլոգիական եզրակացությունները, տեղանքներում չի տեղադրել ցցաշեն հիմքերը («գնային աղյուսակ» N1 և N4, 2.3 կետ) և ժայռոտ հիմքերը («գնային աղյուսակ» N1 և N4, 2.2 կետ)՝ փոխարենը Ծրագրի Խորհրդատուի հաստատմամբ տեղադրելով միայն «գնային աղյուսակ» N1-ի և N4-ի 2.1 կետին համապատասխանող առանձին և ծխնելույզային տեսակի հիմքեր:

4.- Ի պատասխան Ձեր պնդմանը, հայտնում ենք, որ Համաշխարհային բանկի (ՀԲ) Վարկային ծրագրի գործառնական ձեռնարկի 6-րդ հավելվածի համաձայն 4 մլն ԱՄՆ դոլարի շեմը նախատեսված է նոր մրցույթների իրականացման ընթացքում մրցույթի տեսակը հաստատելու համար, այսինքն պետք է հստակեցվի, թե մենք ինչպիսի մրցույթի հետ գործ ունենք՝ միջազգային մրցակցային մրցույթի (international competitive bidding), թե ազգային մրցակցային մրցույթի (national competitive bidding): Համաձայն Համաշխարհային բանկի (ՀԲ) գնումների ուղեցույցի Հավաքված 1-ի 3 կետի b ենթակետի պահանջների, կնքված պայմանագրում մատակարարվող ապրանքների և իրականացվող աշխատանքների ծավալների նշանակալի փոփոխություններ չկան: Հավաքված 1-ի 3 կետի c ենթակետի՝ (*Modifications of the signed contract*), պայմանագրի գնումների ուղեցույցի համաձայն (*3.Modifications of the signed contract*) պայմանագրի գնի ցանկացած փոփոխություն, որն իրականացվում է նույն պայմանագրի գնի 15%-ից ավել փոփոխության դեպքում, պետք է լինի ՀԲ հաստատումը, հակառակ դեպքում՝ 15%-ի սահմաններում կատարվող գնի փոփոխությունը ՀԲ-ի հաստատում չի պահանջում: Նշված պայմանագրի շրջանակներում պայմանագրի վերջնական գինը ավելացել է պայմանագրի ընդհանուր գնի 15%-ի սահմաններում:

5- Պատվիրատուի կողմից Կապալառուին համապատասխան ավարտման սերտիֆիկատ չի տրվել, քանի որ «Համաձայնագիր #1-ում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու վերաբերյալ» 2019թ. մարտի 12-ին կնքված Համաձայնագիր #1.1-ի 1.6 կետի համաձայն կապալառուին Ավարտման սերտիֆիկատն անվերապահ և հստակ կերպով կտրամադրվի ԲԷՑ-ի անունով ներմուծված ապրանքների վերահայտարարագրման գործընթացը ավարտելուց և հաշվապահական վերջնական ձևակերպում ստանալուց հետո, ինչը կհավաստի (կերաշխավորի) կապալառուի կողմից պայմանագրով ստանձնած աշխատանքները 2017թ. նոյեմբերի 28-ին ավարտած լինելու փաստը:

6.- Տեղեկացնում ենք, որ Պատվիրատուի կողմից տույժի վճարման պահանջ չի կիրառվել, հաշվի առնելով հետևյալ փաստական հանգամանքները.