

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 1909133845, 1909115742 որոշումների հիմքում դրված փաստական հանգամանքների դեմ բերված գանգամանքներն առանց բավարարման թողնելու մասին, իսկ 18.02.2019թ. թիվ 1909126546 որոշումը բեկանելու և վարչական վարույթը կարճելու մասին

<<28>> 03 2019թ. 17-13- 1587

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետի պաշտոնակատար, ոստիկանության գնդապետ Ն.Սարգսյանս, վերանայելով Գարեգին Սարիբեկյանի 29654-19 դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Երևան քաղաքի Նոր Նորքի 1-ին զանգվածի Նանսենի փողոցի 16/1 շենքի 2 բնակարանի բնակիչ Գարեգին Սարիբեկյանը դիմումով հայտնել է, որ <<OPEL>> մակնիշի 99SV919 հաշվառման համարանիշի ավտոմոբիլը վարել է ինքը և խնդրել վերանայել տվյալ ժամանակահատվածում կատարված երթևեկության կանոնների խախտման համար կայացված որոշումները՝ նշելով, որ համաձայն չէ որոշումներով արձանագրված իրավախախտումների հետ:

<<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 286-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն Գարեգին Սարիբեկյանը ճանաչվել է որպես խախտումները կատարած անձ, ուստի նրա կողմից ներկայացված գանգատը ենթակա է քննության:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ դիմումատուի խնդրանքը ենթակա է մասնակի բավարարման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<կառավարության <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների ու պայմանների ցանկը սահմանելու մասին>> թիվ 955-Ն որոշման 50-րդ կետի 1-ին ենթակետի համաձայն՝ հետադարձն **արգելվում է հետիոտնային անցումների վրա:**

Վիճարկվող 18.02.2019թ. թիվ 1909126546 որոշման հիմքում դրված տեսանյութը փաստում է, որ դիմումատուին պատկանող տրանսպորտային միջոցը 28.01.2019թ. ժամը 16²⁶-ին հետադարձ է կատարել հետիոտնային անցումների վրա Երևան քաղաքի Կոմիտաս-Տիգրանյան փողոցների խաչմերուկի հատվածում՝ խախտելով վերը նշված նորմի պահանջն, ինչի համար <<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 9-րդ մասով սահմանված է վարչական պատասխանատվություն:

<<Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին>> ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական մարմինը պարտավոր է ապահովել փաստական հանգամանքների բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննարկումը՝ բացահայտելով գործի բոլոր, այդ թվում՝ վարույթի մասնակիցների օգտին առկա հանգամանքները:

<<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 34-րդ մասի համաձայն՝ եթե սույն հոդվածի 1-ին, 2-րդ, 5-րդ, 7-րդ, 9-րդ, 12-րդ, 13-րդ, 19-րդ, 21-րդ, 25-րդ (միայն կանգառ կատարելու մասով) կամ 30-րդ մասերով նախատեսված վարչական իրավախախտումը, սույն հոդվածին համապատասխան, ունի նվազ նշանակություն, ապա անձը համարվում է նախազգուշացված, և լիազորված մարմինը (պաշտոնատար անձը) վարչական պատասխանատվության միջոց չի կիրառում: Ըստ նույն հոդվածի 38-րդ մասի՝ սույն հոդվածի 5-րդ, 7-րդ, 9-րդ, 12-րդ, 13-րդ, 19-րդ կամ 30-րդ մասերով նախատեսված վարչական իրավախախտումն ունի նվազ նշանակություն այն դեպքում, երբ դրա հետևանքով երթևեկության մյուս մասնակիցների համար խոչընդոտ կամ վթարային իրադրություն առաջացնելու ակնհայտ վտանգ չի ստեղծվել, ինչպես նաև այն դեպքում, երբ իրավախախտումն անխուսափելիորեն կատարվել է երթևեկության այլ մասնակցի գործողության կամ անգործության պատճառով:

Տեսանյութը փաստում է, որ դիմումատուի գործողությունների հետևանքով երթևեկության մյուս մասնակիցների համար խոչընդոտ կամ վթարային իրադրություն առաջացնելու ակնհայտ վտանգ չի ստեղծվել, ուստի այն ունի նվազ նշանակություն:

<<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 21-րդ հոդվածի համաձայն՝ եթե կատարված վարչական իրավախախտումը նվազ նշանակություն ունի, գործը վճռելու համար լիազորված մարմինը (պաշտոնատար անձը) կարող է խախտողին ազատել վարչական պատասխանատվությունից և բավարարվել բանավոր դիտողությամբ:

Այն դեպքերում, երբ ճանապարհային երթևեկության կանոնի խախտումն ամրագրվել է տեսանկարահանման կամ լուսանկարահանման միջոցով, սույն հոդվածի առաջին մասով սահմանված կարգը կարող է կիրառվել նաև վերադասության կարգով բողոքարկման վարույթի ընթացքում:

<<Չափումների միասնականության ապահովման մասին>> օրենքի պահանջներով պայմանավորված Հայաստանի Հանրապետությունում շահագործվող բոլոր արագաչափ սարքերը սահմանված ժամկետում և կարգով ստուգաչափված են, հետևաբար, սահմանված արագության գերազանցման փաստերը դիմումատուին պատկանող տրանսպորտային միջոցով կատարված լինելու հանգամանքը չի կարող կասկածի տակ դրվել, քանի որ լուսանկարներում նշված է տրանսպորտային միջոցի երթևեկության գոտին, ուղղությունը և այլն:

<<Տեսանկարահանող կամ լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> ՀՀ օրենքի 3-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական վարույթի իրավախախտման հատկանիշների պարզման փուլում **իրավախախտումը հիմնավորող ապացույցը իրավախախտումն ամրագրած տեսանյութն է կամ լուսանկարը:**

Վիճարկվող թիվ 1909133845, 1909115742 որոշումների հիմքում որպես ապացույց դրված են միայն լուսանկարները (արագաչափ սարքը տեսանյութ չի պարունակում), որոնց ուսումնասիրությամբ հիմնավորվել է, որ չեն կարող կասկածի տակ դրվել իրավախախտումները հենց դիմումատուին պատկանող տրանսպորտային միջոցով կատարելու փաստերը, քանի որ դրանցում նշված են իրավախախտում կատարած տրանսպորտային միջոցի երթևեկության ուղղությունն ու գոտին, որոնցում պատկերված է միայն վերջինիս պատկանող տրանսպորտային միջոցը:

Ելնելով վերոգրյալից, ղեկավարվելով Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի <<ա>> կետով, Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ 286-րդ հոդվածի 1-ին մասով և 293-րդ հոդվածի 1-ին և 3-րդ կետերով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 18.02.2019թ. թիվ 1909126546 որոշումը բեկանել և վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի վարույթը կարճել:
2. Գարեգին Սարիբեկյանի՝ Ճանապարհային ոստիկանության թիվ 1909133845, 1909115742 որոշումների հիմքում դրված փաստական հանգամանքների դեմ բերած գանգատը թողնել առանց բավարարման:
3. Հանձնարարել ՏՄՀԽԱ կենտրոնին՝ Գարեգին Սարիբեկյանի անվամբ կայացնել նոր վարչական ակտեր:
4. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
5. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Գարեգին Սարիբեկյանին և ՏՄՀԽԱ կենտրոն:

Կատարող՝ Ա.Ղափլանյան

Ս. Սարգսյան

