

Շարժիչի յուղեր	Պրեմիում Մոթորս ՍՊԸ	406.5	Տիպը՝ Gadus S2 V100 2 NLGI կարգ - 2 Մինեռալային քսայուղ Կինեմատիկ մածուցիկությունը 40°C- ի դեպքում 100 ըստ ASTM D445 ստանդարտի Կինեմատիկ մածուցիկությունը 100°C-ի դեպքում 11 ըստ ASTM D445 ստանդարտի Պենետրացիան խառնումից հետո 265-295; 25°C աստիճանի դեպքում ըստ ASTM D217 ստանդարտի Հեղուկ վիճակի ջերմաստիճանը +180°C ըստ IP396 ստանդարտի Արտադրող՝ Shell	Տիպը՝ Gadus S2 V100 2 NLGI կարգ - 2 Մինեռալային քսայուղ Կինեմատիկ մածուցիկությունը 40°C-ի դեպքում 100 ըստ ASTM D445 ստանդարտի Կինեմատիկ մածուցիկությունը 100°C-ի դեպքում 11 ըստ ASTM D445 ստանդարտի Պենետրացիան խառնումից հետո 265-295; 25°C աստիճանի դեպքում ըստ ASTM D217 ստանդարտի Հեղուկ վիճակի ջերմաստիճանը +180°C ըստ IP396 ստանդարտի Արտադրող՝ Shell
Շարժիչի յուղեր	Պրեմիում Մոթորս ՍՊԸ	119.3	Մածուցիկությունը 40°C-ի դեպքում 46Խտությունը 15°C-ի դեպքում 874Բոնկման ջերմաստիճանը 230°CՍառման ջերմաստիճանը - 27°CShell Tellus S2 M46	Մածուցիկությունը 40°C-ի դեպքում 46Խտությունը 15°C-ի դեպքում 874Բոնկման ջերմաստիճանը 230°CՍառման ջերմաստիճանը -27°CShell Tellus S2 M46
Շարժիչի յուղեր	Պրեմիում Մոթորս ՍՊԸ	1,048.3	Տիպը՝ ISO VG68 Մածուցիկությունը 40°C-ի դեպքում 65,1 ըստ ASTM D445 ստանդարտի Խտությունը 15°C-ի դեպքում 0,87 ըստ ASTM 4052 ստանդարտի Բոնկման ջերմաստիճանը 223°C ըստ ASTM D92 ստանդարտի Սառման ջերմաստիճանը -15°C ըստ ASTM D97 ստանդարտի Mobil, Heavy Medium D.T.ER VG68	Տիպը՝ ISO VG68 Մածուցիկությունը 40°C-ի դեպքում 65,1 ըստ ASTM D445 ստանդարտի Խտությունը 15°C-ի դեպքում 0,87 ըստ ASTM 4052 ստանդարտի Բոնկման ջերմաստիճանը 223°C ըստ ASTM D92 ստանդարտի Սառման ջերմաստիճանը -15°C ըստ ASTM D97 ստանդարտի Mobil, Heavy Medium D.T.ER VG68
Հտիչ կայանների սարքեր	Գրիգ Շին ՍՊԸ	1,291.0	Տիպը՝ Hydraulic filter HC 9021FDT4H (15 MICRON/PAPER) PALL Corporation	Տիպը՝ Hydraulic filter HC 9021FDT4H (15 MICRON/PAPER) PALL Corporation
Հտիչ կայանների սարքեր	Գրիգ Շին ՍՊԸ	234.2	Տիպը՝ Hydraulic filter HC 7500SKP4H (5 MICRON/PAPER) PALL Corporation	Տիպը՝ Hydraulic filter HC 7500SKP4H (5 MICRON/PAPER) PALL Corporation
Հտիչ կայանների սարքեր	Գրիգ Շին ՍՊԸ	820.6	Տիպը՝ HC9601FDS13Z (10MICRON) PALL Corporation	Տիպը՝ HC9601FDS13Z (10MICRON) PALL Corporation
Անիոնիս	ԹԱԳՀԷ Մ ՍՊԸ	3,090.0	Տիպը՝ Lewatit® MonoPlus M 800, կիրառություն՝ Խառը տիպի իոնափոխանակիչ ֆիլտրի բաղադրիչ նյութ, խտությունը 1,07-1,08 գր/մլ, կառուցվածքը՝ գելային տիպի բջջաներ, ընդհանուր ունակությունը՝ min 1,4 էկ/լ, ստաբիլության միջակայքն ըստ pH-ի՝ 1-14, ապրանքի պահեստավորման ժամկետը՝ 2 տարի, ապրանքի պահեստավորման ջերմաստիճանը՝ - 20-40 °C	Տիպը՝ Lewatit® MonoPlus M 800, կիրառություն՝ Խառը տիպի իոնափոխանակիչ ֆիլտրի բաղադրիչ նյութ, խտությունը 1,07-1,08 գր/մլ, կառուցվածքը՝ գելային տիպի բջջաներ, ընդհանուր ունակությունը՝ min 1,4 էկ/լ, ստաբիլության միջակայքն ըստ pH-ի՝ 1-14, ապրանքի պահեստավորման ժամկետը՝ 2 տարի, ապրանքի պահեստավորման ջերմաստիճանը՝ -20-40 °C

Քացախաթթու	Յունիքոմ ՍՊԸ	2,440.8	անօրգանական նստվածքների լվացող նյութ Հ/Օ (reverse osmosis) համակարգի համար, 1%-ոց նյութի pH-ը 3,0-3,5, 1%-ոց նյութի խտությունը-1,08-1,1 կգ/լ, փաթեթավորումը՝ դոյլ-Pail: 25 lbs/ 11.36 կգ Արտադրող՝ Professional water technologies	անօրգանական նստվածքների լվացող նյութ Հ/Օ (reverse osmosis) համակարգի համար, 1%-ոց նյութի pH-ը 3,0-3,5, 1%-ոց նյութի խտությունը-1,08-1,1 կգ/լ, փաթեթավորումը՝ դոյլ-Pail: 25 lbs/ 11.36 կգ Արտադրող՝ Professional water technologies
CPI CP 1516-100 տիպի յուղ	Էյ- Ի-Ջի-Սերվիս ՍՊԸ	22,398.0	Տիպը CPI CP 1516-100 (Lubryzol) Մածուցիկությունը 40°-C-ի դեպքում-92.3, ըստ ASTM D445 ստանդարտի: Օդի անջատումը -50°-ի դեպքում ≤5 րոպե: Այրման ջերմաստիճանը ≥ 277°С ըստ ASTM D92 ստանդարտի: Բռնկման ջերմաստիճանը ≥ 260° ըստ ASTM D92 ստանդարտի: Խտությունը 0,992 ըստ ASTM D1298 ստանդարտի:	Տիպը CPI CP 1516-100 (Lubryzol) Մածուցիկությունը 40°-C-ի դեպքում-92.3, ըստ ASTM D445 ստանդարտի: Օդի անջատումը -50°-ի դեպքում ≤5 րոպե: Այրման ջերմաստիճանը ≥ 277°С ըստ ASTM D92 ստանդարտի: Բռնկման ջերմաստիճանը ≥ 260° ըստ ASTM D92 ստանդարտի: Խտությունը 0,992 ըստ ASTM D1298 ստանդարտի: Արտադրությունը 2017թ. չօգտագործված

Առաջարկ

Ընկերության կողմից մրցույթների հրավերների տեխնիկական բնութագրերը կազմել «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 13-րդ հոդվածի 5-րդ մասի պահանջներին համապատասխան, հղում չկատարելով գնման առարկայի մոդելին, մակնիշին ու արտադրողին:

«Երևանի ՋԷԿ» ՓԲԸ-ի դիրքորոշումը

1. Արձանագրությունում նշվել է, որ Ընկերությունը կատարել է մեկ անձից և բանակցային ընթացակարգերով գնումներ, մասնավորապես՝ արտասահմանյան գործընկերներից իրականացված գնումները, որով և խախտվել է «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 18-րդ հոդվածի 5-րդ մասի պահանջները՝ այն է «Գնումների կատարման նախընտրելի ձևը մրցույթն է, եթե գնման առարկան ներառված չէ սույն օրենքի 5-րդ հոդվածի 1-ին մասի 14-րդ կետով, իսկ պետական գաղտնիք պարունակող գնումների դեպքում՝ նույն մասի 15-րդ կետով նախատեսված ցուցակում: Գնումները կարող են կատարվել գնման այլ ձևերով, բացառապես սույն օրենքով նախատեսված դեպքերում», նաև 23-րդ հոդվածի՝ «Մեկ անձից գնում կատարելու պայմանները» պահանջները:

Արձանագրվածի վերաբերյալ հայտում ենք, որ նշված գնումների իրականացումը՝ «Մեկ անձից գնման» ձևով, պայմանավորված է Ընկերության արտադրության անխափան աշխատանքի ապահովման անհրաժեշտությամբ: Ընկերությունը 24 ժամյա չընդհատվող ռեժիմային առանձնահատկությունով կազմակերպություն է, որի վերաբերյալ գնումների մասին ՀՀ օրենսդրությամբ առանձնահատկություններ նախատեսված չեն եղել: Նշված հանգամանքներն են հիմք հանդիսացել ՀՀ կառավարության 29.03.2018թ. N347-Ա որոշման ընդունման համար: Եթե մինչև ՀՀ կառավարության 29.03.2018թ. N347-Ա որոշման ընդունումը հնարավոր լիներ մրցույթային ձևերով ապահովելու պահանջվող գնումների պատշաճ կատարումները, ապա բնականորեն չէր առաջանա նաև նշված որոշման ընդունման անհրաժեշտությունը, հետևաբար՝ նշված գնումները չեն կարող դիտվել գնումների մասին օրենսդրության պահանջներին անհամապատասխան իրականացված:

2. Արձանագրությունում վերոնշյալ գնումների վերաբերյալ արձանագրվել է նաև, որ չեն կնքվել պայմանագրեր, որը հակասում է 22.12.2010 թվականի «Գնումների մասին» ՀՀ ՀՕ-206-Ն օրենքի 20-րդ հոդվածի 1-ին կետի՝ «Բանակցային ընթացակարգի դեպքում պատվիրատուն պայմանագրի պայմանների շուրջ բանակցում է նախապես որակավորված մասնակիցների հետ և կնքում պայմանագիր» պահանջներին: Արձանագրվածի վերաբերյալ հայտնում ենք, որ հաշվեքննողների կողմից չի դիտարկվել այն փաստը, որ արձանագրությունում նշված բոլոր կազմակերպությունների հետ առկա են ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 451 և 454 հոդվածներով նախատեսված փաստաթղթերը, որոնցով կողմերը ձեռք են բերել պայմանագրային բոլոր էական պայմանների շուրջ համաձայնություն: Այսինքն՝ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 448, 449 և այլ հոդվածների համաձայն կողմերի միջև պայմանագրերը կնքված են առանձին փաստաթղթերով օֆերտայի և ակցեպտի միջոցով:

3. Արձանագրությունում նշվել է, որ 2017-2018թթ. Ընկերության կողմից կատարվել են գնումներ, որոնց հրավերների տեխնիկական բնութագրերում հղում է կատարվում գնման առարկայի մոդելին, մակնիշին ու արտադրողին: Առկա է անհամապատասխանություն «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 13-րդ հոդվածի 5-րդ մասի պահանջների հետ, այն է՝ «Գնման առարկայի հատկանիշները չպետք է պահանջ կամ հղում պարունակեն որևէ առևտրային նշանի, ֆիրմային անվանմանը, արտոնագրին, էսքիզին կամ մոդելին, ծագման երկրին կամ կոնկրետ աղբյուրին կամ արտադրողին, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ անհնար է գնման առարկայի բնութագրումն առանց դրանց: Հղումներ օգտագործելու դեպքում հատկանիշների բնութագիրը պետք է պարունակի «կամ համարժեք» բառերը»:

Արձանագրվածի վերաբերյալ հայտնում ենք, որ կից աղյուսակում բերված գնումներից հրավերների տեխնիկական բնութագրերում հղումներ առկա են միայն այն գնումների դեպքում, որոնց շրջանակներում Ընկերության կողմից ձեռք են բերվել այնպիսի նյութեր, որոնք արդեն օգտագործվում են Ընկերության կողմից և դրանց հավելման/доливка/ կամ փոխարինման համար բացառապես պետք է օգտագործվեն նույն նյութերը (յուղեր, քսայուղեր, պահեստամասեր և այլն)՝ համաձայն նախագծերի և արտադրողների պահանջների:

11. «Երևանի ՋԷԿ» ՓԲԸ-ի ՀՇԳՑ թիվ 1 էներգոբլոկի հիմնական նորոգման աշխատանքներ վերաբերյալ

Անհամապատասխանություն

«Գազատուրբինի մոդեռնացում C2 ինսպեկցիայի ժամանակաշրջանում աշխատանքների ծավալները ըստ GE ընկերության ընթացակարգի, GT գեներատորի նորոգում, յուղի համակարգի մաքրում նախապատրաստելով համապատասխան սխեմաների դետալները: Շոգեատուրբինի, գեներատորի և օժանդակ սարքավորումների հիմնական նորոգում ըստ Fuji ընկերության ընթացակարգի, յուղերի համակարգերի մաքրում նախապատրաստելով համապատասխան սխեմաների դետալները» ԵՐՋԵԿ-ԲՄԱՇՁԲ 31/18 ծածկագրով մրցույթում (պայմանագրի գինը 346,624.0 հազ. դրամ) պարզվել է, որ՝

1. ԵՐՋԵԿ-ԲՄԱՇՁԲ 31/18 ծածկագրով մրցույթի գնահատող հանձնաժողովի 02.07.2018թ. հայտերի բացման նիստի որոշման համաձայն մրցույթում առաջին տեղն է զբաղեցրել «Էներգանորոգում» ԲԲԸ-ն իր ներկայացրած նվազագույն գնով: Գնահատող հանձնաժողովի

12.07.2018թ. նիստի որոշման համաձայն «Մասնագիտական փորձառություն» որակավորման չափանիշի մասով «Էներգանորոգում» ԲԲԸ-ի հայտը, որպես հրավերի պայմաններին և պահանջներին չհամապատասխանող, գնահատվել է անբավարար՝ որակավորման համար անհրաժեշտ փաստաթղթերը չներկայացնելու պատճառով: «Էներգանորոգում» ԲԲԸ-ն 25.07.2018թ-ին գնման ընթացակարգի մասով ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձին ներկայացրել է բողոք: Բողոքում նշվել է, որ «Էներգանորոգում» ԲԲԸ-ն ընդունում է մրցութային հանձնաժողովի կողմից պահանջվող փաստաթղթերը ուշ ներկայացնելու փաստը և օգտվելով մրցույթի հետագա ընթացքին տեղեկանալու իր իրավունքից պահանջել է երկրորդ տեղը զբաղեցրած մասնակցի (հետագայում հաղթող մասնակից) կողմից հանձնաժողովին ներկայացված փաստաթղթերը, այնուհետև նշվել է, որ տրամադրված տեղեկատվության ուսումնասիրության արդյունքում պարզվել է, որ, հանձնաժողովին ներկայացված փաստաթղթերը լիարժեք չեն, մասնավորապես. փաթեթում առկա չեն «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքով պահանջվող՝ ա) տեխնիկական միջոցների անձնագրերը և բ) ամբողջական չեն պահանջվող անձնակազմի անձնագրային տվյալները ու որակավորումը հավաստող փաստաթղթերը, մասնակցի կողմից ներկայացված անձնակազմի թվաքանակը 113 է, մինչդեռ պահանջվում էր 136 մարդ: Վերոնշյալ թերությունները, սակայն, չեն արձանագրվել և այդ մասնակցի հայտը մրցութային հանձնաժողովի որոշմամբ բավարարվել է: Արդյունքում «Էներգանորոգում» ԲԲԸ-ն պահանջել է վերանայել մրցույթի արդյունքները և չեղյալ հայտարարել մրցույթը: Սակայն հետագայում «Էներգանորոգում» ԲԲԸ-ն իր բողոքը հետ է վերցրել, իսկ ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձի կողմից, հիմք ընդունելով ընկերության՝ «Էներգանորոգում» ԲԲԸ-ի բողոքն առանց քննության թողնելու մասին ներկայացված միջնորդությունը, որոշվել է բողոքը թողնել առանց քննության:

Մեր կողմից կատարված ուսումնասիրության արդյունքում պարզվել է, որ, գնահատող հանձնաժողովի արձանագրությունները չեն պարունակել «Տեպլոէներգամոնտաժ» ՓԲԸ-ի կողմից թերի ներկայացված փաստաթղթերի արձանագրումներ, հետևաբար՝ ՀՀ կառավարության 04.05.2017թ. N 526-Ն որոշման 47-րդ կետով սահմանված անհամապատասխանությունների շտկման համար մեկօրյա ժամկետի տրամադրման հնարավորություն:

Սակայն հաշվեքննություն իրականացնող խմբին Ընկերության կողմից ներկայացվել է պահանջվող անձնակազմի երկու ցուցակ՝ մեկը 113 հոգանոց, հիմնականում ՌԴ քաղաքացիներից բաղկացած և մյուսը՝ 36 հոգանոց ՀՀ քաղաքացիներից կազմված, որում մեկ անձի անունը կրկնվում է, մեկ որպես էլեկտրատեխնիկ 3-րդ կարգի, մյուսը որպես մոնտաժնիկ 3-րդ կարգի: Ընկերության կողմից ներկայացված մյուս՝ 36 անձանցից բաղկացած փաստաթուղթը «Տեպլոէներգամոնտաժ» ՓԲԸ-ի ներկայացված փաստաթղթերի նախնական կազմում չի եղել:

Համաձայն ՀՀ հաշվեքննիչ պալատի գրությանն ի պատասխան Ընկերության կողմից տրված տեղեկատվության, Էներգոբլոկի նորոգման աշխատանքների ընթացքում «Տեպլոէներգամոնտաժ» ՓԲԸ-ի աշխատակիցների «Երևանի ՋԷԿ» ՓԲԸ-ի տարածք մուտք

գործելու և դուրս գալու հաշվառման անհրաժեշտություն չի եղել, իսկ կապալառու կազմակերպության կողմից ներկայացված գրությունների համաձայն թվով 84 աշխատակիցների տրվել է ժամանակավոր անցագրեր, որոնցից միայն 34 անձի անուն ազգանուն կա պահանջվող անձնակազմի 113 հոգանոց ցուցակում, իսկ 36 հոգանոց լրացուցիչ (ՀՀ քաղաքացիներից կազմված) ցուցակից և ոչ մեկի անունը չկա ժամանակավոր անցագրեր ստացածների 84 հոգանոց ցուցակում:

Միաժամանակ՝ համաձայն ընկերության գլխավոր տնօրենի «ՀՇԳՑԷ-ի 2018թ. հիմնական նորոգման աշխատանքների մասին» 16.07.2018թ. թիվ 260 L/S հրամանի 9-րդ կետի, էներգաբլոկի վերանորոգման ընթացքում հրահանգվել է ապահովվել անցագրային ռեժիմի խստորեն պահպանումը:

Առկա է անհամապատասխանություն հրավերով պահանջված աշխատողների թվաքանակի, կապալառուի կողմից որպես աշխատանքային ռեսուրսների որակավորման չափանիշին համապատասխանության համար ներկայացված աշխատողների ցանկի և անցագիր ստացած կապալառուի աշխատողների թվաքանակի և անձնական տվյալների միջև:

Չի կատարվել՝ «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 34-րդ հոդվածի 1-ին մասի պահանջները, այն է՝ «Հայտերը գնահատվում են հրավերով սահմանված կարգով: Բավարար են գնահատվում հրավերով նախատեսված պայմաններին համապատասխանող հայտերը, հակառակ դեպքում հայտերը գնահատվում են անբավարար և մերժվում են», ինչպես նաև «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 5-րդ ենթակետի և ԵՐՋԷԿ-ԲՄԱՇՁԲ 31/18 ծածկագրով բաց մրցույթի հրավերի մաս 1-ի 2-րդ կետի 2.5 ենթակետի (4),(գ) և հավելված 5.2-ի վերջին պարբերության պահանջները, այն է՝ «Ամբողջական չեն անձնակազմի որակավորումը հավաստող փաստաթղթերը»: Արդյունքում «Տեպլոէներգամոնտաժ» ՓԲԸ-ի հայտը բավարարվել և ճանաչել է հաղթող, վերջինիս հետ կնքել է պայմանագիր:

2. «Երևանի ԶԷԿ» ՓԲԸ-ի ՀՇԳՑ թիվ 1 էներգոբլոկի հիմնական նորոգման պայմանագրով սահմանված աշխատանքների ավարտման ժամկետի օրը՝ 26.09.2018թ. կողմերի միջև կնքվել է լրացուցիչ համաձայնագիր, որի համաձայն կատարվել են հետևյալ փոփոխությունները.

ա) աշխատանքների կատարման ժամկետը երկարացվել է 20 օրով և վերջնաժամկետ է սահմանվել 16.10.2018թ.

բ) պայմանագրի արժեքը 725,991.25 ԱՄՆ դոլարից դարձել է 718,073.81 ԱՄՆ դոլար, որոշ աշխատանքներ կրճատվել են և ավելացել է գազատուրբինի և շոգեփոխանի ու գազատուրբինի գեներատորների վերանորոգման որոշ լրացուցիչ աշխատանքներ:

Համաձայն ՀՀ հաշվեքննիչ պալատի գրությանը ի պատասխան ընկերության կողմից տրված տեղեկատվության, պայմանագրով սահմանված որոշ աշխատանքների կրճատումը և լրացուցիչ աշխատանքների կատարումը պայմանավորվել է, սարքավորումների նորոգման ժամանակ քանդելուց, կազմատեղուց հետո բոլոր հանգույցների արատանշման և զննման արդյունքում հայտնաբերված թերություններով, ինչպես նաև որոշ աշխատանքների կատարման անհրաժեշտություն չառաջանալու հանգամանքով, որի նպատակով ընկերության և կապալառուի հետ ստորագրվել է հիմնական սարքավորումների թերությունների

արձանագրման թվով երկու ակտեր: Նշված փաստաթղթերը (ակտերը) կազմվել են 17.09.2018թ-ին՝ պայմանագրով սահմանված աշխատանքների ավարտից ընդամենը ինը օր առաջ, միաժամանակ նշվել է նաև որ լրացուցիչ աշխատանքները կատարվել են ոչ թե 26.09.2018թ-ից մինչև 08.10.2018թ. ժամանակահատվածում, այլ դրանց ի հայտ գալու պահից: Վերը նշվածից հետևում է, որ լրացուցիչ աշխատանքները կատարվել են առանց պայմանագրում նախօրոք փոփոխություններ կատարելու՝ համաձայնագիր կնքելու:

Լրացուցիչ աշխատանքների (լրացուցիչ համաձայնագրի տեխնիկական բնութագրի 116-րդ կետով) սահմանվել են հետևյալ աշխատանքները՝ «գազատուրբինի ռոտորի հանում, հետ տեղադրում և կոմպրեսորի ու տուրբինի թիակների հղկում տաշում (расточка торцов лопаток)», բայց գազատուրբինի ռոտորի հանման և հետ տեղակայման, շինհրապարակ տեղափոխման աշխատանքները նախատեսված են եղել պայմանագրով (տեխնիկական բնութագրի 74-րդ կետ) և դրանց կատարողականները ներկայացված են եղել մինչև լրացուցիչ համաձայնագրի կնքումը N 1 և N 2 կատարողական ակտերով:

Հղկման (расточка) աշխատանքներ կատարվել են միայն կոմպրեսորի թիակների վրա: Ստուգման օբյեկտի պատասխանատու աշխատակիցների կողմից չի բացատրվել ու չի հիմնավորվել թե կոմպրեսորի թիակների հղկման աշխատանքները արդյո՞ք նախատեսված և ցուցված են եղել ՀՇԳՑ թիվ 1 էներգոբլոկի հիմնական նորոգման աշխատանքների տեխնիկական կանոններով, պահանջներով կամ ստանդարտներով, չի ներկայացվել նաև տեխնիկական հսկողություն իրականացնող «Ջեներալ էլեկտրիկ» ընկերության ցուցումները տվյալ աշխատանքների վերաբերյալ, մասնավորապես, որ առկա է «Ջեներալ էլեկտրիկ» ընկերության գրություն ուղղված ընկերությանը, որով «Ջեներալ էլեկտրիկ» ընկերության տեխնիկական դեպարտամենտը արձանագրել է մատակարարված թիակների մասով խնդիրներ և առաջարկել է իր հաշվին իրականացնել դրանց հնարավորինս շուտ փոխարինումը և փոխադրումը, իսկ հաշվեքննողների հարցին, թե «Ջեներալ էլեկտրիկ» ընկերության մասնագետների կողմից եղել է արդյոք առկա թիակները այլ թիակներով փոխարինելու առաջարկ, ընկերության պատասխանատու աշխատողները հստակ պատասխան չեն տվել:

Հեջկանք

Աշխատանքների ժամկետների երկարացման արդյունքում Ընկերությունը կրել է հետևյալ լրացուցիչ ծախսերը՝ «Ջեներալ էլեկտրիկ» ընկերության մասով 158,015.71 եվրո, իսկ «Ֆուջի» ընկերությունների մասով՝ 15,426.36 ճապոնական իեն: Համաձայն 2018թ. տարեկան հաշվետվության՝ «Ընկերությունը էլեկտրական էներգիա 72,907 հազ.կՎտ/ժ քիչ է արտադրել նախատեսվածից: Պայմանավորված 2018թ.-ին Ընկերությունում իրականացված կապիտալ վերանորոգման ժամկետների երկարաձգման հանգամանքով՝ էներգոբլոկի կանգառը նախատեսված 58 օրից փաստացի կազմել է 69 օր»: Բացի այդ 2018թ.-ին ՀՇԳՑ էներգաբլոկը 7368 ժամից փաստացի աշխատել է 7108 ժամ, այսինքն՝ կանգառը կազմել է 1652 ժամ, մինչդեռ 2018թ.-ի համար նախատեսված նորոգումների համար կանգառը պետք է կազմեր 1392 ժամ: Կապիտալ վերանորոգման աշխատանքների ժամկետի երկարացման հետևանքով՝ կայանի ավել կանգառը կազմել է 260 ժամ: Կայանի 1652 ժամ կանգառի հետևանքով անհրաժեշտ

էլեկտրաէներգիան ձեռք է բերվել ՀԷՑ ՓԲ ընկերությունից: Սեփական կարիքների համար ձեռքբերվող էլեկտրական էներգիայի համար Ընկերությունը պլանավորել էր կատարել 45,740 հազ. դրամի ծախս, սակայն փաստացի կատարել է 80,113 հազ. դրամի: Ավել կատարված ծախսը կազմել է՝ 34,372.0 հազ. դրամ: Սակայն մեր կողմից կատարված ստուգման արդյունքում պարզվել է, որ կապիտալ վերանորոգման աշխատանքների ժամկետը նախատեսված 51 օրից փաստացի կազմել է 62օր, ինչպես նաև համաձայն Ընկերության կողմից ներկայացված պարզաբանման՝ սեփական կարիքների («ՀԷՑ» ՓԲԸ-ից) համար ձեռքբերվող էլեկտրական էներգիայի համար Ընկերությունը պլանավորել էր կատարել 45,740 հազ. դրամի ծախս (քանի որ փոխհոսքերի գործառույթը չի պլանավորվում), սակայն փաստացի կատարել է 80,113 հազ. դրամի, որից 26,447.0 հազ. դրամը (1,303,824 կՎտxժ) փոխհոսքեր գործարքի շրջանակներում էլեկտրական էներգիայի արտահանման համար, այսինքն Ընկերությունը առանց փոխհոսքերի «ՀԷՑ» ՓԲԸ-ից սեփական կարիքների համար ձեռք է բերված էլեկտրական էներգիան կազմել է 53,666 հազ. դրամ:

ՀԾԿՀ-ի կողմից հատկացված 45,740 հազ. դրամի փոխարեն Ընկերությունը փաստացի ՀԷՑ ՓԲԸ-ից ձեռք բերված էլեկտրական էներգիայի գծով ծախսը կազմել է 53,666 հազ. դրամ՝ գերածախսը կազմել է 7,926.0 հազ.դրամ:

Առաջարկ

1. Մրցույթների գնահատող հանձնաժողովի արձանագրությունները կազմել «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 5-րդ ենթակետի, 34-րդ հոդվածի 1-ին մասի, ՀՀ կառավարության 04.05.2017թ. N 526-Ն որոշման 47-րդ կետի, ինչպես նաև մրցույթների հրավերների պահանջների համապատասխան:

2. Պայմանագրերով նախատեսված ծավալներում լրացուցիչ աշխատանքներ կատարելու անհրաժեշտության դեպքում անել պայմանագրում նախօրոք փոփոխություններ և նոր կնքել համաձայնագրեր, որոնց նախահաշիվներում բացառել նույնատիպ աշխատանքների կրկնողությունները:

3. Կոմպրետորի թիակների վրա հղկման (расточка) աշխատանքներ կատարել միայն ՀԾԳՑ թիվ 1 էներգոբլոկի հիմնական նորոգման աշխատանքների տեխնիկական կանոններով, պահանջներով կամ ստանդարտներով սահմանված կարգով: Հաշվի առնել նաև տեխնիկական հսկողություն իրականացնող ընկերությունների ցուցումները տվյալ աշխատանքների վերաբերյալ:

4. Նվազագույնի հասցնել Ընկերությունում կապիտալ աշխատանքների ժամկետների երկարացման արդյունքում իրականացված լրացուցիչ ծախսերը:

«Երևանի ԶԷԿ» ՓԲԸ-ի դիրքորոշումը

Արձանագրության այս բաժնի 1-ին կետում նշվել է, որ Ընկերության կողմից խախտվել է «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 34-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթները, այն է՝ «Հայտերը գնահատվում են հրավերով սահմանված