



ՓԱՍՏԱԲԱՆ

ԱՐՏԱԿ ՆՈՐԻԿԻ ՈՍԿԱՆՅԱՆ

Արտոնագիր N 761, էլ. փոստ artak.v.n @ list.ru
ք.Վանաձոր, Տ. Մեծի 71/11, հեռ. (098) 66-88-99

ՀՎՀՀ 66866597, հ/հ 11810007393100
«Այդի Բանկ» ՓԲԸ «Վանաձոր» մ/ճ

16 հուլիսի 2020թ.

Սնանկության դատարանի դատավոր
պարոն Ս. Թադևոսյանին

Պարտատեր՝ «Գլոբալ Գոլդ Մայնինգ» ՍՊԸ
«Գլոբալ Գոլդ Մայնինգ» ՍՊԸ հայաստանյան մասնաճյուղ» ԱՍ
Պետական գրանցման համար՝ 273.060.03699
Հասցե՝ ՀՀ, Երևան, Արաբկիր, Բաբայան փողոց 10/1
Ներկայացուցիչ Արտակ Ոսկանյան
Փաստաբանական գործունեության արտոնագիր՝ թիվ 761
Ծանուցման հասցե՝ ք.Վանաձոր, Տ. Մեծի 71/11

Սնանկության գործ թիվ ԵԴ/0922/04/18

Առարկություններ

սնանկության կառավարչի կողմից ներկայացված միջանկյալ բաշխման
ծրագրի վերաբերյալ

ՀՀ սնանկության դատարանի (այսուհետ՝ Դատարան) 04.02.2019թ. վճռով
«Մարջան Մայնինգ Քոմփանի» ՍՊԸ-ն (այսուհետ նաև՝ Ընկերություն, գրանցման
համար 273.110.05412, գրանցման ամսաթիվ 02.02.2010թ., ՀՎՀՀ 01569837, հասցեն՝
ք.Երևան, Գրիբոյեդով 60) ճանաչվել է սնանկ:

Դատարանի 08.02.2019թ. որոշմամբ «Մարջան Մայնինգ Քոմփանի» ՍՊԸ-ի
սնանկության գործով կառավարիչ է նշանակվել Գևորգ Գևորգյանը:

Սնանկության մասին հայտարարությունը azdarar.am կայքում հրապարակվել է:

հրապարակել է Ընկերության դրամական միջոցների բաշխման միջանկյալ ծրագիրը դատարան ներկայացնելու և դեպոնացնելու միջնորդության մասին հայտարարություն:

Առարկում եմ միջանկյալ բաշխման ծրագրի դեմ՝ հետևյալ հիմքերով և հիմնավորումներով:

Միջանկյալ բաշխման ծրագրի համաձայն՝ Ընկերությանը պատկանող գույքի վաճառքից գոյացել է 34920000 (երեսունչորս միլիոն ինը հարյուր հազար) դրամ, որից պարտատերերի պահանջների բավարարմանն ուղղվելու է 20,578,318 դրամ:

Միջանկյալ բաշխման ծրագրի համաձայն՝ իր պահանջի մասնակի բավարարում է ստանալու նաև Արամ Միրզոյանը՝ 2,587,560 դրամի չափով:

Դատարանը 06.04.2020 թվականի «Մարջան Մայնինգ Քոմփանի» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության սնանկության գործով պահանջները քննության առնելու մասին» որոշմամբ հաստատել է պարտատեր Արամ Միրզոյանի պահանջը 39.480.000 դրամի չափով:

Որոշումը Արամ Միրզոյանի պահանջը հաստատելու մասով բողոքարկվել է Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարան և Դատալեքս դատական տեղեկատվական համակարգում առկա տեղեկատվության համաձայն՝ Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանը քննարկում է բողոքը վարույթ ընդունելու հարցը:

Սույն գործով կիրառելի խմբագրությամբ «Սնանկության մասին» օրենքի 17.1-ին հոդվածի համաձայն՝ Դատարանի՝ սնանկության գործն ըստ էության լուծող դատական ակտերը (որոշումները, վճիռները) օրինական ուժի մեջ են մտնում հրապարակման պահից:

Նույն օրենքի 5-րդ մասի համաձայն՝ սնանկության գործի քննության ընթացքում կայացվող որոշումները կարող են բողոքարկվել դրանք կայացվելուց հետո՝ 15-օրյա ժամկետում, վերաքննության կարգով, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ դատարանը ժամկետի բացթողումը համարում է հարգելի:

Նույն օրենքի 6-րդ մասի համաձայն՝ պահանջների վերջնական ցուցակը հաստատելու մասին դատարանի որոշումը կարող է բողոքարկվել ամբողջությամբ կամ մասնակիորեն՝ առանձին պահանջների մասով: Որոշումը մասնակիորեն բողոքարկվելու դեպքում պահանջների վերջնական ցուցակը հաստատելու մասին դատարանի որոշումը չբողոքարկված պահանջների մասով մտնում է ուժի մեջ:

պահանջների վերջնական ցուցակը հաստատելու մասին որոշումը բողոքարկելու դեպքում ուժի մեջ չի մտնում:

Փաստորեն, օրենսդիրը պահանջների հաստատման վերաբերյալ սնանկության դատարանի դատական ակտերի ուժի մեջ մտնելու համար սահմանել է առանձին կարգավորումներ, որոնք բխում են ինչպես դատական ակտերի վերանայման՝ որպես դատական պաշտպանության իրավունքի բաղադրատարրի արդյունավետ իրացման, այնպես էլ հետագայում պարտատերերին վճարված, սակայն վճարման ոչ ենթակա գումարները հետ գանձելու դատական գործընթացները բացառելու հանգամանքներից:

Չնայած այն հանգամանքին, որ «Սնանկության մասին» օրենքը սահմանում է, որ սնանկության վարույթի ընթացքում կայացվող որոշումներն ուժի մեջ են մտնում հրապարակման պահից, այնուամենայնիվ պահանջը հաստատելու կամ մերժելու վերաբերյալ որոշումների ուժի մեջ մտնելու կամ կատարելիության նկատմամբ պետք է ցուցաբերել ոչ թե ֆորմալ իրավական, այլ բովանդակային իրավական մոտեցում՝ պայմանավորված դրանց հնարավոր հետևանքներով: Ավելին, հենց այդ տրամաբանությամբ էլ «Սնանկության մասին» օրենքի 20-րդ հոդվածի 6-րդ մասը սահմանում է, որ պահանջների վերջնական ցուցակը հաստատելու մասին որոշումը բողոքարկելու դեպքում այն ուժի մեջ չի մտնում:

Միաժամանակ, պետք է նշել, որ Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 370-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն՝ օրինական ուժի մեջ մտած դատական ակտերի դեմ բերված վերաքննիչ բողոքը վարույթ ընդունելու դեպքում վերաքննիչ դատարանն իր որոշմամբ կարող է ամբողջությամբ կամ մասնակիորեն կասեցնել դատական ակտի կատարումը, բացառությամբ օրենքով նախատեսված դեպքերի:

Սա, իր հերթին, նշանակում է, որ քանի դեռ Արամ Միրզոյանի պահանջը հաստատելու մասին որոշման վերաբերյալ վերաքննիչ բողոքը վարույթ ընդունելու վերաբերյալ Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանը դեռևս որևէ որոշում չի կայացրել, այդ որոշման կատարմանն ուղղված գործողություններ չեն կարող ձեռնարկվել:

Հարկ է նշել, որ սույն սնանկության գործով Դատարանը 06.04.2020 թվականի «Մարջան Մայնինգ Քոմփանի» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության սնանկության գործով պահանջները քննության առնելու մասին» որոշմամբ ոչ միայն հաստատել է Արամ Միրզոյանի պահանջը, այլ նաև մերժել է Աշոտ Պողոսյանի պահանջի հաստատումը, որից հետո Աշոտ Պողոսյանը ներկայացրել է մերժված պահանջի լրացում: Դատարանը պահանջի լրացման դեմ ներկայացված առարկությունների քննության ընթացքում կարևորել է այն

Միջանկյալ բաշխման ծրագրի միջոցով վարչական ծախս ներկայացվել է նաև յոթ ամսվա համար իրավաբանական ծառայությունների մատուցման վճարը, որ կազմում է 600.000 դրամ՝ ներառյալ ԱԱՀ: Միջանկյալ բաշխման ծրագրի համաձայն այն գումարը վերաբերում է թիվ ՎԴ/10905/05/19 վարչական գործով դատական ներկայացուցչությանը:

Գտնում ենք, որ այդ ծախսը չի համարվում ողջամիտ հետևյալ հիմնավորումներով:

Դատալեքս դատական տեղեկատվական համակարգում առկա տեղեկատվության համաձայն՝ նշված դատական գործով 21.04.2020 թվականին կայացած նախնական դատական նիստը չի կայացել, իսկ մյուս նախնական դատական նիստը նշանակված է 07.09.2020 թվականին:

Նման պայմաններում անհասկանալի է, թե ինչպես է գոյացել ծառայության վճարը, ինչ սկզբունքով է հաշվարկում և ինչու է վճարվում ամեն ամիս, եթե դրա դիմաց փաստացի ծառայություններ չեն մատուցվում:

Փաստաբանների պալատի խորհրդի կողմից 2013 թվականի դեկտեմբերի 26-ին թիվ 33/3-Լ որոշմամբ հաստատված «Դատաբանների կողմից դատական ծախսերի հատուցման հետ կապված փաստաբանական գործունեության վճարների միջին գնացուցակի» համաձայն նմանատիպ գործերով վարչական դատարանում դատական ներկայացուցչության համար սահմանված վճարը կազմում է բազային տուրքի 200-պատիկը:

Նշանակում է, որ դատական վեճը հաղթելու դեպքում փաստաբանի վարձատրությունը բավարարվելու է մի քանի անգամ ցածր գներով, որի արդյունքում Ընկերությունը կրելու է էական վնասներ:

Ավելին, ստեղծվել է իրավիճակ, որի պայմաններում, եթե նշված վարչական գործը տևի տարիներ, իսկ սնանկության գործը դեռևս ավարտված չլինի, ապա Ընկերության և պարտատերերի հաշվին պետք է վճարվի ակնհայտ ոչ ողջամիտ իրավաբանական ծառայությունների արժեքը:

Նշվածն ակնհայտորեն հակասում է պարտատերերի, ինչպես նաև պարտապանի շահերին, քանի որ ոչ ողջամիտ ծախսերի կատարումը հանգեցնում է պարտատերերի պահանաջների առավել նվազ չափով բավարարման և պարտապանի առողջացման գործընթացի ձգձգումների:

Միջանկյալ բաշխման ծրագրին կից չի ներկայացվել նաև իրավաբանական ծառայությունների մատուցման պայմանագիրը, ինչի արդյունքում անհասկանալի է...

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Սասնափուրջյան սասին» օրենքի 80-րդ հոդվածով՝

Խնդրում եմ՝

Փոփոխել սնանկության կառավարչի կողմից ներկայացված միջանկյալ բաշխման ծրագիրը կամ մերժել այն:

Կից ներկայացնում եմ՝

1. «Գլոբալ Գոլդ Մայնինգ» ՍՊԸ Հայաստանյան մասնաճյուղ ԱՍ»-ի կողմից տրված լիազորագիրը,
2. Նույնականացման քարտիս պատճենը.
3. Փաստաբանական գործունեության թիվ 761 արտոնագրի պատճենը:

Ներկայացուցիչ՝  Արտակ Ոսկանյան