

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ
2011314172, 2011319815, 2011319756 որոշումները անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց
բավարարման թողնելու մասին

<<23>> 07 2020թ. 7-13 - 82 81

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ե.Կարապետյանս,
վերանայելով Տիգրան Ավետիսյանի ՄԴ/90002-20 դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված
նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Լոռու մարզի Վանաձոր քաղաքի Աբեղյան փողոցի 52/1 տան բնակիչ Տիգրան Ավետիսյանը
դիմումով խնդրել է վերանայել Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու
մասին թիվ 2011314172, 2011319815, 2011319756 որոշումները՝ նշելով, որ իր ապրուստի միակ միջոցը
մեքենա վարելն է:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ դիմումատուի փաստարկն անհիմն է և
վարչական ակտը բեկանելու հիմք չի կարող հանդիսանալ, քանի որ

<<Տեսանկարահանող և լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային
երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով իրականացվող վարչական
վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 3-րդ հադվածի 1-ին մասի համաձայն՝
վարչական վարույթի իրավախախտման հատկանիշների պարզման փուլում իրավախախտումը
հիմնավորող ապացույցը իրավախախտումն ամրագրած **տեսանյութն է կամ լուսանկարը**, որը
պարունակում է նաև տեխնիկական միջոցով արձանագրված տվյալները: Ըստ նույն հոդվածի 2-րդ
մասի՝ որպես իրավախախտումը հիմնավորող ապացույց վարչական կամ դատական կարգով
բողոքարկման վարույթում կարող են օգտագործվել Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ
Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 251-րդ հոդվածով նախատեսված ապացույցները:

<<Չափումների միասնականության ապահովման մասին>> օրենքի պահանջներով
պայմանավորված Հայաստանի Հանրապետությունում շահագործվող բոլոր արագաչափ սարքերը
սահմանված ժամկետում և կարգով ստուգաչափված են, հետևաբար, սահմանված արագության
գերազանցման փաստը <<NISSAN>> մակնիշի 36FG670 հաշվառման համարանիշի
տրանսպորտային միջոցով կատարված լինելու հանգամանքը չի կարող կասկածի տակ դրվել,
**քանի որ լուսանկարում նշված է տրանսպորտային միջոցի երթևեկության գոտին,
ուղղությունը և այլն:**

<<Կառավարության <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային
միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների ու պայմանների ցանկը սահմանելու
մասին>> 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 68-րդ կետի համաձայն՝ բնակավայրերում
տրանսպորտային միջոցների երթևեկությունը թույլատրվում է 60 կմ/ժ ոչ ավելի արագությամբ:

<<NISSAN>> մակնիշի 36FG670 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցի
վարորդը Երևան քաղաքի Աճառյան փողոցում երթևեկել է 79 կմ/ժ արագությամբ, հանելով
արագաչափ սարքի հնարավոր սխալանքի 10կմ/ժ չափը, գերազանցել է երթևեկության
սահմանված արագությունը 9կմ/ժ-ով, հետևաբար դիմումատուի արարքում առկա է Վարչական
իրավախախտումների վերաբերյալ << օրենսգրքի 124.4-րդ հոդվածի 1-րդ մասի հատկանիշները,
ուստի դիմումատուի վարչական պատասխանատվության ենթարկելու մասին որոշումն իրավաչափ
է և օրինական:

Համաձայն արագաչափ սարքի տեխնիկական բնութագրի այն փոխադրամիջոցը, որի արագությունը համարվում է չափված, պետք է առնվազն մասամբ գտնվի նկարի երրորդ քառորդում՝ ընթացքի ուղղությամբ (**գնահատման գոտի**):

Գնահատման գոտում չպետք է լինի միևնույն ուղղությամբ շարժվող որևէ այլ փոխադրամիջոց՝ նույնիսկ մասամբ: Հակառակ ուղղությամբ շարժվող փոխադրամիջոցները կարող են գտնվել գնահատման գոտում:

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 09.07.2020թ. թիվ 2011314172 որոշման հիմքում դրված լուսանկարում հստակ երևում է, որ գնահատման գոտում այլ տրանսպորտային միջոց առկա չէ, ուստի հստակ է որ իրավախախտումը կատարվել է <<NISSAN>> մակնիշի 36FG670 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցի վարորդի կողմից:

<< կառավարության 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 7-րդ կետի 3-րդ ենթակետի համաձայն՝ դեղին ազդանշանն արգելում է երթևեկությունը (բացառությամբ կանոնների 19-րդ կետով նախատեսված դեպքի) և նախազգուշացնում ազդանշանի առաջիկա փոփոխման մասին, իսկ նույն որոշման 7-րդ կետի 5-րդ ենթակետի, լուսացույցի կարմիր ազդանշանն, այդ թվում նաև՝ թարթող, արգելում է երթևեկությունը:

Նույն որոշման 18-րդ կետի համաձայն՝ լուսացույցի (բացի դարձափոխայինից) կամ կարգավորողի արգելող ազդանշանի դեպքում վարորդը պետք է կանգ առնի «Կանգ-գիծ» գծանշման (կամ 6.16՝ «Կանգ-գիծ» նշանի) առջև, իսկ դրա բացակայության դեպքում՝ հատվող երթևեկելի մասի առջև՝ հաշվի առնելով կանոնների 93-րդ կետը, խոչընդոտ չստեղծելով հետիոտների համար, ինչպես նաև այլ վայրերում՝ լուսացույցի կամ կարգավորողի առջև՝ խոչընդոտ չստեղծելով թույլատրելի ուղղություններով երթևեկող տրանսպորտային միջոցների և հետիոտների համար:

Նույն որոշման 19-րդ կետի համաձայն դեղին ազդանշանը միանալու կամ կարգավորողը ձեռքը բարձրացնելու դեպքում այն վարորդները, որոնք հնարավորություն չունեն առանց կտրուկ արգելակելու կանգնել կանոնների 18-րդ կետում նշված տեղերում, կարող են շարունակել երթևեկությունը: Այդ ազդանշանի դեպքում երթևեկելի մասի վրա գտնվող հետիոտները պետք է ազատեն այն, իսկ եթե դա հնարավոր չէ, կանգ առնեն հանդիպակաց ուղղությունների տրանսպորտային հոսքերը բաժանող գծի վրա:

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2011319815 տեսանյութի դանդաղեցված և դրվագային ուսումնասիրմամբ պարզվել է, որ 23.06.2020թ ժամը 12:20-ին Երևան քաղաքի Հր.Քոչար-Փափագյան փողոցների խաչմերուկի հատվածում առկա է <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը, որն ակնհայտ և պարզ տեսանելի է և դիմումատուի կողմից այն հատելու պահին միացված է եղել լուսացույցի արգելող ազդանշանը:

Այսպես՝ տեսանյութի 12:20:08-րդ վայրկյանին միանում է լուսացույցի արգելող ազդանշանը, երբ դիմումատուի տրանսպորտային միջոցը գտնվում էր <<Կանգ-գիծ>> գծանշման առջև: Դիմումատուի տրանսպորտային միջոցը <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը հատում է տեսանյութի 12:20:15-րդ վայրկյանին, երբ շարունակվում էր միացված մնալ լուսացույցի արգելող ազդանշանը:

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2011319756 տեսանյութի դանդաղեցված և դրվագային ուսումնասիրմամբ պարզվել է, որ 23.06.2020թ ժամը 12:10-ին Երևան քաղաքի Ազատություն-Թբիլիսյան փողոցների խաչմերուկի հատվածում առկա է <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը, որն ակնհայտ և պարզ տեսանելի է և դիմումատուի կողմից այն հատելու պահին միացված է եղել լուսացույցի կարմիր արգելող ազդանշանը:

Այսպես՝ տեսանյութի 12:10:10-րդ վայրկյանին միանում է լուսացույցի արգելող կարմիր ազդանշանը, երբ դիմումատուի տրանսպորտային միջոցը գտնվում էր <<Կանգ-գիծ>> գծանշման առջև: Դիմումատուի տրանսպորտային միջոցը <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը հատում է տեսանյութի

12:10:38-րդ վայրկյանին, երբ շարունակվում էր միացված մնալ լուսացույցի կարմիր արգելող ազդանշանը:

<<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 9-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտում (զանցանք) է համարվում պետական կամ հասարակական կարգի, սոցիալիստական սեփականության, քաղաքացիների իրավունքների և ազատությունների, կառավարման սահմանված կարգի դեմ ոտնձգվող հակահրավական, մեղավոր **(դիտավորյալ կամ անզգույշ)** այնպիսի գործողությունը կամ անգործությունը, որի համար օրենսդրությամբ նախատեսված է վարչական պատասխանատվություն:

Այսպիսով, դիմումատուի արարքում ակնհայտ է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124.3-րդ հոդվածի 1-ին մասի զանցակազմը:

Ինչ վերաբերվում է դիմումատուի խնդրանքը՝ մեղմացնելու վարչական ակտը հնարավոր չէ, քանի որ ՀՀ Սահմանադրության 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմիններն ու պաշտոնատար անձինք իրավասու են կատարելու միայն այնպիսի գործողություններ, որոնց համար լիազորված են Սահմանադրությամբ կամ օրենքներով, նման լիազորություններ Սահմանադրությամբ և օրենքներով սահմանված չեն:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2011314172, 2011319815, 2011319756 որոշումները թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Տիգրան Ավետիսյանին:



Ե. Կարապետյան