

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2011271243 և 2011265309 որոշումների հիմքում դրված փաստական հանգամանքի դեմ բերված գանգատն առանց բավարարման թողնելու մասին

<<04> 08 2020թ. 7-13 8366

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ե.Կարապետյանս, վերանայելով Հակոբ Հակոբյանի ՄԴ/87235-20 դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Երևան քաղաքի Քանաքեռ-Զեյթուն վարչական շրջանի Լեփսիուսի 1-ին փողոցի 22-րդ տան բնակիչ Հակոբ Հակոբյանը դիմումով խնդրել է վերանայել Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2011271243 և 2011265309 որոշումները՝ նշելով, որ առաջին դեպքում <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը չի հատել է լույսացույցի արգելող ազդանշանի ներքո, իսկ հաջորդ դեպքում իրավախախտումը կատարել է ավտոմոբիլի անսարքության պատճառով:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 286-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ Հակոբ Հակոբյանը ճանաչվել է որպես իրավախախտում կատարած անձ, ուստի նրա կողմից ներկայացված դիմումը ենթակա է քննության:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ դիմումատուի փաստարկները չեն կարող վարչական ակտերը բեկանելու հիմք հանդիսանալ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<Տեսանկարահանող և լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական վարույթի իրավախախտման հատկանիշների պարզման փուլում իրավախախտումը հիմնավորող ապացույցը իրավախախտումն ամրագրած տեսանյութն է կամ լուսանկարը, որը պարունակում է նաև տեխնիկական միջոցով արձանագրված տվյալները: Ըստ նույն հոդվածի 2-րդ մասի՝ որպես իրավախախտումը հիմնավորող ապացույց վարչական կամ դատական կարգով բողոքարկման վարույթում կարող են օգտագործվել Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 251-րդ հոդվածով նախատեսված ապացույցները:

ՀՀ կառավարության <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների ու պայմանների ցանկը հաստատելու մասին>> 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 7-րդ կետի 3-րդ ենթակետի համաձայն՝ **դեղին ազդանշանն արգելում է երթևեկությունը** (բացառությամբ կանոնների 19-րդ կետով նախատեսված դեպքի, այն է դեղին ազդանշանը միանալու կամ կարգավորողը ձեռքը բարձրացնելու դեպքում այն վարորդները, որոնք հնարավորություն չունեն առանց կտրուկ արգելակելու կանգնել կանոնների 18-րդ կետում նշված տեղերում, կարող են շարունակել երթևեկությունը: Այդ ազդանշանի դեպքում երթևեկելի մասի վրա գտնվող հետիոտները պետք է ազատեն այն, իսկ եթե դա հնարավոր չէ, կանգ առնեն հանդիպակաց ուղղությունների տրանսպորտային հոսքերը բաժանող գծի վրա) և նախազգուշացնում ազդանշանի առաջիկա փոփոխման մասին, իսկ նույն որոշման 7-րդ կետի 5-րդ ենթակետի, լուսացույցի կարմիր ազդանշանն, այդ թվում նաև՝ թարթող, արգելում է երթևեկությունը: Նույն որոշման 18-րդ կետի համաձայն՝ լուսացույցի (բացի դարձափոխայինից) կամ կարգավորողի արգելող ազդանշանի դեպքում վարորդը պետք է կանգ առնի <<Կանգ-գիծ>> գծանշման (կամ 6.16՝

«Կանգ-գիծ» նշանի) առջև, իսկ դրա բացակայության դեպքում՝ հատվող երթևեկելի մասի առջև՝ հաշվի առնելով կանոնների 93-րդ կետը, խոչընդոտ չստեղծելով հետիոտների համար, ինչպես նաև այլ վայրերում՝ լուսացույցի կամ կարգավորողի առջև՝ խոչընդոտ չստեղծելով թույլատրելի ուղղություններով երթևեկող տրանսպորտային միջոցների և հետիոտների համար:

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2011271243 որոշման իրավախախտումն ամրագրած տեսանյութի դանդաղեցված և դրվագային ուսումնասիրությունն ապացուցում է, որ դիմումատուի կողմից վարած <<TOYOTA>> մակնիշի 36MC496 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը Երևան քաղաքի Կոմիտասի-Վրացական փողոցների խաչմերուկի հատվածում հատել է <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը 11.06.2020թ. ժամը 09:02:45-րդ վայրկյանին, երբ իրավախախտումն արձանագրված խաչմերուկում առկա լուսացույցի վրա տեսանյութի 09:02:43-րդ վայրկյանից միացված է եղել (դեղին) արգելող ազդանշան:

Հարկ է նշել, որ դիմումատուի կողմից վարած տրանսպորտային միջոցը լուսացույցի դեղին ազդանշանի միանալու ժամանակ <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը հատելուց առաջ հնարավորություն է ունեցել առանց կտրուկ արգելակելու կանգ առնել <<Կանգ-գիծ>> գծանշման առջև, որով հերքվում է ՀՀ կառավարության 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 19-րդ կետի պահանջի ռեժիմում արարք կատարելու հանգամանքը:

Այսպիսով, դիմումատուի արարքում ակնհայտ է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124.3-րդ հոդվածի 1-ին մասի զանցակազմը:

ՀՀ կառավարության <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների ու պայմանների ցանկը սահմանելու մասին>> 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման համաձայն՝ 3.27՝ <<Կանգառն արգելվում է>> ճանապարհային նշանն արգելում է տրանսպորտային միջոցների կանգառն ու կայանումը:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 36-րդ մասի համաձայն՝ ճանապարհային նշանների պահանջները չկատարելու համար սույն հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված վարչական իրավախախտումն ունի նվազ նշանակություն այն դեպքում, երբ իրավախախտումն անխուսափելիորեն կատարվել է երթևեկության այլ մասնակցի գործողության կամ անգործության պատճառով:

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2011265309 որոշումով ամրագրված իրավախախտումն PIN անհատական ծածկագրերի տակ զետեղված տեսանյութի դրվագային ուսումնասիրությունն ակնհայտ է դարձնում այն փաստը, որ դիմումատուի կողմից վարած <<TOYOTA>> մակնիշի 36MC496 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը Երևան քաղաքի Մաշտոցի պողոտա-Խորենացու փողոցների խաչմերուկի հատվածում՝ 09.06.2020թ. ժամը 14:39-ին կանգառ է կատարել 3.27 <<Կանգառն արգելվում է>> ճանապարհային նշանի ազդման գոտում: Տեսանյութը փաստում է նաև, որ դիմումատուն հարկադրված չի եղել խախտելու ճանապարհային երթևեկության կանոնները:

Ինչ վերաբերվում է դիմումատուի պնդմանը՝ կանգառը տրանսպորտային միջոցի անսարքության պատճառով կատարելու վերաբերյալ, ապա ՀՀ կառավարության 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 83-րդ կետի համաձայն՝ կանգառն արգելված վայրում հարկադրված կանգառ կատարելու դեպքում վարորդը առաջին հերթին պետք է կատարի նույն որոշման 22-րդ (վթարային լուսային ազդանշանը պետք է միացված լինի կանգառն արգելված տեղերում հարկադրված կանգառի դեպքում) և 23-րդ (կանգառն արգելված տեղերում հարկադրված կանգառի դեպքում վթարային լուսային ազդանշանը միացնելուց հետո (ինչպես նաև, երբ այն անսարք է կամ բացակայում է) անհապաղ պետք է տեղադրվի <<վթարային կանգառ>> ճանաչման նշանը (թարթող կարմիր լապտերիկ) կետերի պահանջները, որից հետո պետք է ձեռնարկի բոլոր անհրաժեշտ միջոցները՝ տրանսպորտային միջոցը այդ վայրից դուրս բերելու համար:

ճանաչման նշանը (թարթող կարմիր լապտերիկ) կետերի պահանջները, որից հետո պետք է ձեռնարկի բոլոր անհրաժեշտ միջոցները՝ տրանսպորտային միջոցը այդ վայրից դուրս բերելու համար:

Վիճարկվող որոշման հիմքում դրված տեսանյութը փաստում է, որ դիմումատուի կողմից չի կատարվել վերը նշված որոշման 83-րդ կետի պահանջը, ինչը կփաստեր, որ կանգառը հարկադրված է եղել և առիթ կհանդիսանար վիճարկվող որոշումը վերանայելու համար: Բացի այդ, ՀՀ կառավարության 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 25-րդ կետի համաձայն՝ **արգելվում է առավելություն ստանալու, ինչպես նաև կանգառն արգելված վայրերում կանգառ կատարելու** (բացառությամբ հարկադրված կանգառի) **նպատակով վթարային ազդանշանի օգտագործումը:**

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 286-րդ հոդվածի 1-ին մասով և 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2011265309 և 2011271243 որոշումների հիմքում դրված փաստական հանգամանքի դեմ բերած գանգատը թողնել առանց բավարարման:
2. Հանձնարարել ՏՄՀԻՎԳՔ բաժնին Հակոբ Հակոբյանի անվամբ կայացնել նոր վարչական ակտ:
3. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվա հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
4. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Հակոբ Հակոբյանին և ՃՈՒ ՏՄՀԻՎԳՔ բաժին:



Ե. Կարապետյան