

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 15.07.2020թ. թիվ 2011339106 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<<21>> 08 2020թ. 7-13 9897

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետի պաշտոնակատար, ոստիկանության գնդապետ Ն.Սարգսյանս, վերանայելով Համբարձում Համբարձումյանի թիվ ՄԴ/109153-20 դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Արագածոտնի մարզի Ագարակավան գյուղի 8 փողոցի 13 տան բնակիչ Համբարձում Համբարձումյանը դիմումով խնդրել է վերանայել Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 15.07.2020թ. թիվ 2011339106 որոշումը՝ նշելով, որ տեսանելի չեն տրանսպորտային միջոցի մակնիշն ու հաշվառման համարանիշը, ինչպես նաև այն իր ավտոմոբիլը չի կանգնեցրել հեղուկափայտային անցումների վրա, այլ ընդամենը ենթարկվել է լուսացույցի արգելող ազդանշանին:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ դիմումատուի փաստարկները չեն կարող վարչական ակտը վերանայելու հիմք հանդիսանալ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<Տեսանկարահանող և լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական վարույթի իրավախախտման հատկանիշների պարզման փուլում իրավախախտումը հիմնավորող ապացույցը իրավախախտումն ամրագրած **տեսանյութն է կամ լուսանկարը**, որը պարունակում է նաև տեխնիկական միջոցով արձանագրված տվյալները:

<< կառավարության <<<< ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին>> թիվ 955-Ն որոշման 84-րդ կետի 4-րդ ենթակետի համաձայն՝ **կանգառն արգելվում է հեղուկափայտային անցումների վրա** և շարժման ուղղությամբ հեղուկափայտային անցումից առաջ՝ 5 մ մոտ վայրում:

Իրավախախտման PIN անհատական ծածկագրի տակ զետեղված տեսանյութի (2) դրվագային ուսումնասիրությունն ակնհայտ է դարձնում այն փաստը, որ իրավախախտում կատարած տրանսպորտային միջոցը LEXUS մակնիշի 10 RR 004 հաշվառման համարանիշի ավտոմոբիլն է, ինչպես նաև այն, որ 27.06.2020թ. ժամը 19⁰¹-ին նշված ավտոմոբիլը կանգառ է կատարել Երևան քաղաքի Իսակով-Բաբաջանյան-Գեղափնյա փողոցների խաչմերուկի հատվածում հեղուկափայտային անցումների վրա:

Ինչ վերաբերվում է դիմումատուի պնդմանը՝ տվյալ հատվածում կանգառը լուսացույցի ազդանշանին ենթարկվելու նպատակով կատարելու վերաբերյալ, ապա այն չի կարող արժանահավատ համարվել ու դրվել վարույթի հիմքում և վիճարկվող որոշման անվավերության պատճառ հանդիսանալ, քանի որ << կառավարության թիվ 955-Ն որոշման 18-րդ կետի համաձայն՝ լուսացույցի կամ կարգավորողի արգելող ազդանշանի դեպքում վարորդը պետք է կանգ առնի <<Կանգ-գիծ>> գծանշման առջև...:

Տեսանյութը փաստում է, որ մուտենալով նշված խաչմերուկի հատվածին, դիմումատուին պարկանող փրանսպորտային միջոցը պետք է ենթարկվեր այդ պահին միացած լուսացույցի արգելող ազդանշանին՝ կանգառ կատարելով <<Կանգ-գիծ>> գծանշման առջև, սակայն դրա փոխարեն հետևել է **(դիտավորյալ կամ անզգույշ)** առջևից ընթացող ավտոմոբիլին, հատել գծանշումը և **կանգառ կատարել արգելված վայրում՝** հետիոտնային անցումների վրա, այսինքն՝ դիմումատուի գործողություններում առկա է մեղքը, իսկ մեղքը դա անձի հոգեկան վերաբերմունքն է իր կատարած արարքին և դրան հաջորդող հետևանքին, որը կարող է դրսևորվել ինչպես **դիտավորությամբ**, այնպես էլ **անզգուշությամբ**, ինչի պարագայում Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ << օրենսգրքի իմաստով որևէ նշանակություն չունի, թե կոնկրետ արարքը վարորդը կատարում է այն պարճառով, որ հստակ գիտակցում է, որ դա խախտում է և դիտավորությամբ կատարում, թե այն պարճառով, որ վարորդը գիտակցում է, որ այդ արարքը արգելված է օրենքով, սակայն ինքնավստահորեն հույս է ունեցել, որ դրա հետևանքները վրա չեն հասնի և թե այն պարճառով, որ վարորդը չի գիտակցել իր գործողության հակաիրավական բնույթը, սակայն կարող էր և պարտավոր էր գիտակցել այն (ՎԻՎՕ՝ հոդված 11)՝ զանցակազմի սուբյեկտիվ կողմ:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ << օրենսգրքի 9-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտում (զանցանք) է համարվում պետական կամ հասարակական կարգի, սոցիալիստական սեփականության, քաղաքացիների իրավունքների և ազատությունների, կառավարման սահմանված կարգի դեմ ուրնձգվող հակաիրավական, մեղավոր **(դիտավորյալ կամ անզգույշ)** այնպիսի գործողությունը կամ անգործությունը, որի համար օրենսդրությամբ նախատեսված է վարչական պատասխանատվություն, հետևաբար ակնհայտ է, որ անկախ անձի կողմից մեղքի ձևի դրսևորումից, նշված օրենսգրքի համապատասխան հոդվածի դիսպոզիցիայով նկարագրված արարք կատարած անձը պետք է ենթարկվի վարչական պատասխանատվության Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ << օրենսգրքի համապատասխան հոդվածի սանկցիայի շրջանակներում:

Այսպիսով, հիմնավորվել է, որ դիմումատուին վարչական պատասխանատվության ենթարկելու մասին վերը նշված որոշումն իրավաչափ է և օրինական:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ << օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական փույժ նշանակելու մասին 15.07.2020թ. թիվ 2011339106 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:

2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել << վարչական դատարան՝ օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:

3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Համբարձում Համբարձումյանին:



Լ.Սարգսյան