

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին
11.09.2020թ. թիվ 2011599657 որոշումը անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց
բավարարման թողնելու մասին

<<09>> 10 2020թ.7-13- 12705

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ
Ե.Կարապետյանս, վերանայելով Գոռ Առաքելյանի ՄԴ/135536-20 դիմումի քննարկման
արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Երևան քաղաքի Նոր-Նորք վարչական շրջանի Լյուքսեմբուրգի փողոցի 1-ին շենքի
16-րդ բնակարանի բնակիչ Գոռ Առաքելյանը Ճանապարհային ոստիկանությանը
հասցեագրած դիմումով խնդրում է վերանայել վարչական տույժ նշանակելու մասին
թիվ 2011599657 որոշում՝ նշելով որ խաչմերուկը անցել է լուսացույցի դեղին լույսի
առկայությամբ և այսուհետ կլինի ուշադիր :

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ Ճանապարհային
ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2011599657 որոշումը
վերանայման ենթակա չէ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<Տեսանկարահանող և լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված
ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով
իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 3-
րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական վարույթի իրավախախտման
հատկանիշների պարզման փուլում իրավախախտումը հիմնավորող ապացույցը
իրավախախտումն ամրագրած **տեսանյութն է կամ լուսանկարը**, որը պարունակում է
նաև տեխնիկական միջոցով արձանագրված տվյալները: Ըստ նույն հոդվածի 2-րդ
մասի՝ որպես իրավախախտումը հիմնավորող ապացույց վարչական կամ դատական
կարգով բողոքարկման վարույթում կարող են օգտագործվել Վարչական
իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 251-րդ
հոդվածով նախատեսված ապացույցները:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության
օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի 1-ին մասով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ
գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց
հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք)
հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը,
տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար
նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ:

Նույն հոդվածի 2-րդ մասով այդ տվյալները հաստատվում են հետևյալ միջոցներով՝
վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ, վարչական
պատասխանատվության ենթարկվող անձի բացատրություններով, տուժողի, վկաների

ցուցմունքներով, փորձագետի եզրակացությամբ, իրեղեն ապացույցներով, իրեր և փաստաթղթեր վերցնելու վերաբերյալ արձանագրությամբ, ինչպես նաև այլ փաստաթղթերով:

ՀՀ կառավարության <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին>> 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 18-րդ կետի համաձայն՝ լուսացույցի(բացի դարձափոխայինից) կամ կարգավորողի արգելող ազդանշանի դեպքում վարորդը պետք է կանգ առնի <<Կանգ-գիծ>> գծանշան(կամ 6.16՝ <<Կանգ գիծ>> նշանի) առջև,իսկ դրա բացակայության դեպքում՝ հատվող երթևեկելի մասի առջև,հաշվի առնելով կանոնների 93-րդ կետը,խոչընդոտ չստեղծելով հետիոտների համար կամ այլ վայրերում լուսացույցի կամ կարգավորողի առջև՝ խոչընդոտ չստեղծելով թույլատրելի ուղղություններով երթևեկող տրանսպորտային միջոցների և հետիոտների համար:

Նույն որոշման 7-րդ կետի 3-րդ ենթակետի համաձայն՝ **դեղին ազդանշանն արգելում է երթևեկությունը** (բացառությամբ կանոնների 19-րդ կետով նախատեսված դեպքի) և նախազգուշացնում ազդանշանի առաջիկա փոփոխման մասին,իսկ նույն որոշման 7-րդ կետի 5-րդ ենթակետի համաձայն՝ լուսացույցի կարմիր ազդանշանն, այդ թվում նաև՝ թարթող, արգելում է երթևեկությունը:

Նույն որոշման 19-րդ կետի համաձայն դեղին ազդանշանը միանալու կամ կարգավորողը ձեռքը բարձրացնելու դեպքում այն վարորդները, որոնք հնարավորություն չունեն առանց կտրուկ արգելակելու կանգնել կանոնների 18-րդ կետում նշված տեղերում, կարող են շարունակել երթևեկությունը:

Իրավախախտման PIN անհատական ծածկագրի տակ գետնեղված տեսանյութի դանդաղեցված և դրվագային ուսումնասիրությունն ակնհայտ է դարձնում այն փաստը, որ դիմումատուի արարքն արձանագրված խաչմերուկում առկա լուսացույցի վրա դիմումատուի տրանսպորտային միջոցը <<Կանգ-գիծ>> գծանշանը 12.37.49-րդ վայրկյանին հատելու պահին միացված է եղել լուսացույցի արգելող ազդանշան:

Տեսանյութի ուսումնասիրությունից պարզվել է,որ լուսացույցի արգելող դեղին ազդանշանի ժամանակ դիմումատուի ավտոմոբիլը գտնվել է <<Կանգ գիծ>> գծանշանն առջև անշարժ վիճակում,ուստի հերքվում է նաև դիմումատուի կողմից ՀՀ կառավարության 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 19-րդ կետի պահանջի ռեժիմում արարք կատարելու հանգամանքը,քանի որ դիմումատուն հնարավորություն ուներ կանգնելու առանց կտրուկ արգելակման:

Վարչական վարույթի ընթացքում պարզվել է, որ վիճարկվող որոշման հիմքում դրված տեսանյութում պատկերված լուսացույցները առկա են և աշխատում են սահմանված ռեժիմով:

Վերը նշված փաստերի վերլուծության արդյունքում դիմումատուի իրավախախտում կատարած լինելու փաստը կասկած չի հարուցում:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 9-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտում (զանցանք) է համարվում պետական կամ հասարակական կարգի, սոցիալիստական սեփականության, քաղաքացիների իրավունքների և ազատությունների, կառավարման սահմանված կարգի դեմ

ոտնձգվող հակաիրավական, մեղավոր (**դիտավորյալ կամ անզգույշ**) այնպիսի գործողությունը կամ անգործությունը, որի համար օրենսդրությամբ նախատեսված է վարչական պատասխանատվություն, հետևաբար ակնհայտ է, որ անկախ անձի կողմից մեղքի ձևի դրսևորումից (իրավախախտում թույլ տվող անձը) նշված օրենսգրքի համապատասխան հոդվածի դիսպոզիցիայով նկարագրված արարք կատարած անձը պետք է ենթարկվի վարչական պատասխանատվության Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի համապատասխան հոդվածի սանկցիայի շրջանակներում:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 11.09.2020թ. թիվ 2011599657 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Գոռ Առաքելյանին:



Ե.Կարապետյան

Կատարող՝ Ե.Կարապետյան
հեռ. (011) 54-47-83