

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին
18.09.2020թ. թիվ 2011640646 որոշումը անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն
առանց բավարարման թողնելու մասին

<<23>> 10 2020թ.7-13- 13433

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ
Ե.Կարապետյանս, վերանայելով Մեսրոպ Աջունցովի ՄԴ/139670-20 դիմումի
քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Երևան քաղաքի Էրեբունի վարչական շրջանի Նոր Արեշ 41-րդ փողոցի 42-րդ տան
բնակիչ Մեսրոպ Աջունցովը Ճանապարհային ոստիկանությանը հասցեագրած
դիմումով խնդրում է վերանայել վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2011640646
և 2011540294 որոշումները՝ նշելով որ <<Կանգ գիծ>> գծանշումը հատել է,բայց
խաչմերուկը չի անցել :

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ Ճանապարհային ոստիկանության
վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2011640646 որոշումը վերանայման ենթակա
չէ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<Տեսանկարահանող և լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված
ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով
իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 3-
րդ հադվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական վարույթի իրավախախտման
հատկանիշների պարզման փուլում իրավախախտումը հիմնավորող ապացույցը
իրավախախտումն ամրագրած **տեսանյութն է կամ լուսանկարը**, որը պարունակում է
նաև տեխնիկական միջոցով արձանագրված տվյալները: Ըստ նույն հոդվածի 2-րդ
մասի՝ որպես իրավախախտումը հիմնավորող ապացույց վարչական կամ դատական
կարգով բողոքարկման վարույթում կարող են օգտագործվել Վարչական
իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 251-րդ
հոդվածով նախատեսված ապացույցները:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության
օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի 1-ին մասով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ
գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց
հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք)
հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը,
տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար
նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ:

Նույն հոդվածի 2-րդ մասով այդ տվյալները հաստատվում են հետևյալ միջոցներով՝
վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ, վարչական
պատասխանատվության ենթարկվող անձի բացատրություններով, տուժողի, վկաների
ցուցմունքներով, փորձագետի եզրակացությամբ, իրեղեն ապացույցներով, իրեր և

փաստաթղթեր վերցնելու վերաբերյալ արձանագրությամբ, ինչպես նաև այլ փաստաթղթերով:

ՀՀ կառավարության <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին>> 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 18-րդ կետի համաձայն՝ լուսացույցի(բացի դարձափոխայինից) կամ կարգավորողի արգելող ազդանշանի դեպքում վարորդը պետք է կանգ առնի <<Կանգ-գիծ>> գծանշման(կամ 6.16՝ <<Կանգ գիծ>> նշանի) առջև,իսկ դրա բացակայության դեպքում՝ հատվող երթևեկելի մասի առջև,հաշվի առնելով կանոնների 93-րդ կետը,խոչընդոտ չստեղծելով հետիոտների համար կամ այլ վայրերում լուսացույցի կամ կարգավորողի առջև՝ խոչընդոտ չստեղծելով թույլատրելի ուղղություններով երթևեկող տրանսպորտային միջոցների և հետիոտների համար:

Նույն որոշման 7-րդ կետի 3-րդ ենթակետի համաձայն՝ **դեղին ազդանշանն արգելում է երթևեկությունը** (բացառությամբ կանոնների 19-րդ կետով նախատեսված դեպքի) և նախազգուշացնում ազդանշանի առաջիկա փոփոխման մասին,իսկ նույն որոշման 7-րդ կետի 5-րդ ենթակետի համաձայն՝ լուսացույցի կարմիր ազդանշանն, այդ թվում նաև՝ թարթող, արգելում է երթևեկությունը:

Նույն որոշման 19-րդ կետի համաձայն դեղին ազդանշանը միանալու կամ կարգավորողը ձեռքը բարձրացնելու դեպքում այն վարորդները, որոնք հնարավորություն չունեն առանց կտրուկ արգելակելու կանգնել կանոնների 18-րդ կետում նշված տեղերում, կարող են շարունակել երթևեկությունը:

Իրավախախտման PIN անհատական ծածկագրի տակ զետեղված տեսանյութի դանդաղեցված և դրվագային ուսումնասիրությունն ակնհայտ է դարձնում այն փաստը, որ դիմումատուի արարքն արձանագրված խաչմերուկում առկա լուսացույցի վրա 11.37.30-րդ վայրկյանին միանում է լուսացույցի դեղին ազդանշանը,երբ դիմումատուի տրանսպորտային միջոցը գտնվում էր <<Կանգ գիծ>> գծանշման առջև:Դիմումատուի տրանսպորտային միջոցը <<Կանգ գիծ>> գծանշումը հատում է 11.37.33 վայրկյանին,երբ շարունակվում էր միացված մնալ դեղին արգելող ազդանշանը:

Տեսանյութի ուսումնասիրությունից պարզվել է,որ լուսացույցի արգելող դեղին ազդանշանի ժամանակ դիմումատուի ավտոմոբիլը գտնվել է <<Կանգ գիծ>> գծանշման առջև անշարժ վիճակում,ուստի հերքվում է նաև դիմումատուի կողմից ՀՀ կառավարության 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 19-րդ կետի պահանջի ռեժիմում արարք կատարելու հանգամանքը,քանի որ դիմումատուն հնարավորություն ուներ կանգնելու առանց կտրուկ արգելակման:

Վարչական վարույթի ընթացքում պարզվել է, որ վիճարկվող որոշման հիմքում դրված տեսանյութում պատկերված լուսացույցները առկա են և աշխատում են սահմանված ռեժիմով:

Վերը նշված փաստերի վերլուծության արդյունքում դիմումատուի իրավախախտում կատարած լինելու փաստը կասկած չի հարուցում:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 9-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտում (զանցանք) է համարվում պետական կամ հասարակական կարգի, սոցիալիստական սեփականության, քաղաքացիների իրավունքների և ազատությունների, կառավարման սահմանված կարգի դեմ ուղղվող հակաիրավական, մեղավոր (**դիտավորյալ կամ անզգույշ**) այնպիսի գործողությունը կամ անգործությունը, որի համար օրենսդրությամբ նախատեսված է վարչական

պատասխանատվություն, հետևաբար ակնհայտ է, որ անկախ անձի կողմից մեղքի ձևի դրսևորումից (իրավախախտում թույլ տվող անձը) նշված օրենսգրքի համապատասխան հոդվածի դիսպոզիցիայով նկարագրված արարք կատարած անձը պետք է ենթարկվի վարչական պատասխանատվության Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի համապատասխան հոդվածի սանկցիայի շրջանակներում:

Ինչ վերաբերվում է դիմումատուի այն պնդմանը, որ կանգ գիծը հատել է՝ բայց խաչմերուկը չի անցել, ապա տեսանյութի դանդաղեցված և դրվագային ուսումնասիրությունն ակնհայտ է դարձնում, որ դիմումատուի ավտոմոբիլը լուսացույցի արգելող ազդանշանի ներքո հատում է <<Կանգ գիծ>> գծանշումը և ազատում խաչմերուկը:

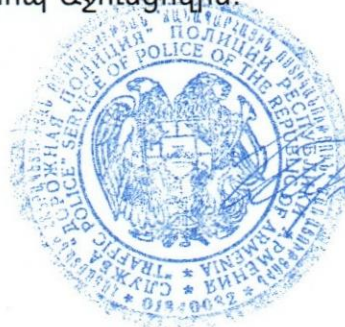
Ինչ վերաբերվում է թիվ 2011540294 որոշմանը, ապա դրա հիմքի և առարկայի վերաբերյալ գոյություն ունի Ճանապարհային ոստիկանության կողմից ընդունված և ուժի մեջ մտած վարչական ակտ՝ <<Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2011540294 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին 02.10.2020թ. թիվ 7-13-12351 որոշումը, որը կայացվել է ճիշտ վարչարարության արդյունքում, ուստի <<Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին>> օրենքի 50-րդ հոդվածի 1-ին մասի <<զ>> կետի համաձայն, Ձեր դիմումը քննարկման ենթակա չէ:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 18.09.2020թ. թիվ 2011640646 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Մեսրոպ Աջունցովին:

Կատարող՝ Կարապետյան
հեռ. (011) 54-47-83



Ե. Կարապետյան