

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 06.11.2020թ. թիվ 2011843496 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<<08>> 01 2021թ. 7-13- ձև

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ե.Կարապետյանս, վերանայելով Միհրան Աղաբաբյանի ՄԴ/154465-20 դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Երևան քաղաքի Շենգավիթ վարչական շրջանի Վ.Շենգավիթ 2-րդ փողոցի 2 շենքի 3 բնակարանի բնակիչ Միհրան Աղաբաբյանը դիմումով խնդրել է բեկանել Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 06.11.2020թ. թիվ 2011843496 որոշումը՝ նշելով, որ այն կայացվել է օրենքի խախտմամբ, քանի որ դրա հիմքում դրված լուսանկարում առկա են օտարալեզու գրառումներ: Հայտնել է նաև, որ իրավախախտումն արձանագրված վայրում բացակայել է <<Բնակավայրի սկիզբ>> ճանապարհային նշանը:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ դիմումատուի փաստարկները չեն կարող վարչական ակտը բեկանելու հիմք հանդիսանալ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<Տեսանկարահանող և լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական վարույթի իրավախախտման հատկանիշների պարզման փուլում իրավախախտումը հիմնավորող ապացույցը իրավախախտումն ամրագրած **տեսանյութն է կամ լուսանկարը**, որը պարունակում է նաև տեխնիկական միջոցով արձանագրված տվյալները: Ըստ նույն հոդվածի 2-րդ մասի՝ որպես իրավախախտումը հիմնավորող ապացույց վարչական կամ դատական կարգով բողոքարկման վարույթում կարող են օգտագործվել Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 251-րդ հոդվածով նախատեսված ապացույցները:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ: Ըստ նույն հոդվածի 2-րդ մասի՝ այդ տվյալները հաստատվում են հետևյալ միջոցներով՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ, վարչական պատասխանատվության ենթարկվող անձի բացատրություններով, տուժողի, վկաների ցուցմունքներով, փորձագետի եզրակացությամբ, իրեղեն ապացույցներով, իրեր և փաստաթղթեր վերցնելու վերաբերյալ արձանագրությամբ, ինչպես նաև այլ փաստաթղթերով:

Հայաստանի Հանրապետությունում տեղադրված բոլոր արագաչափ սարքերը ստուգաչափված են ՀՀ տնտեսական զարգացման և ներդրումների նախարարության <<Չափագիտության ազգային ինստիտուտ>> ՓԲԸ-ի կողմից և դրանց արձանագրած

տվյալները համապատասխանում են իրականությանը և տրանսպորտային միջոցների արագության փաստացի արագությանը:

Վիճարկվող որոշման հիմքում դրված լուսանկարն է հիմնավորում իրավախախտման փաստը և ոչ թե դրա վրայի օտարալեզու գրառումները, իսկ արագությունը գերազանցելու փաստը՝ լուսանկարի և սահմանված կարգով ստուգաչափված արագաչափ սարքի տրված տվյալների համադրման արդյունքում: Իրավախախտման փաստի հիմքում դրվել է լուսանկարը, որը վերը նշված հոդվածի իմաստով հանդիսանում է ապացույց, հետևաբար չի կարող գնահատվել որպես օրենքի խախտմամբ ձեռք բերված ապացույց:

Բացի այդ, որևէ իրավական ակտով արգելք չի նախատեսվում իրավախախտման փաստը հիմնավորող ապացույցների վրա օտարալեզու գրառումներ լինելու վերաբերյալ, ավելին՝ արգելք չի սահմանվում որևէ իրավական ակտով, որ այդպիսի գրառումների դեպքում ապացույցը պետք է գնահատվի որպես օրենքի խախտմամբ ձեռք բերված ապացույց, քանի որ այդ գրառումներն ընդհամենը ապացույցի մաս կազմող բաղադրիչներ են, այլ ոչ վարչական վարույթի նյութեր:

Ըստ արագաչափ սարքի տեխնիկական բնութագրի՝ այն փոխադրամիջոցը, որի արագությունը համարվում է չափված, պետք է առնվազն մասամբ գտնվի նկարի երրորդ քառորդում՝ ընթացքի ուղղությամբ (գնահատման գոտի): Գնահատման գոտում չպետք է լինի միևնույն ուղղությամբ շարժվող որևէ այլ փոխադրամիջոց՝ նույնիսկ մասամբ: **Հակառակ ուղղությամբ շարժվող փոխադրամիջոցները կարող են գտնվել գնահատման գոտում:**

Վիճարկվող որոշման անհատական ծածկագրի տակ զետեղված լուսանկարի լրացուցիչ ուսումնասիրությամբ հստակ է դառնում, որ չի կարող կասկածի տակ դրվել իրավախախտումը հենց դիմումատուին պատկանող տրանսպորտային միջոցով կատարված լինելու հանգամանքը:

Դիմումատուին վարչական պատասխանատվության ենթարկելու մասին որոշման հիմքում դրված լուսանկարում նշված է տրանսպորտային միջոցի երթևեկության գոտին, ուղղությունը, ինչը չի կարող կասկածի տակ դնել իրավախախտումը հենց այդ տրանսպորտային միջոցով կատարելու փաստը:

Ճանապարհային ոստիկանության ճանապարհային երթևեկության կազմակերպման հսկողության բաժնի կողմից տրված տեղեկանքի համաձայն՝ ՀՀ Մ-2 միջպետական նշանակության ավտոճանապարհի 65.9-րդ կմ-ում՝ Երասխ գյուղի հատվածում՝ արագաչափ սարքից առաջ և հետո տեղադրված են 5.23.1՝ (Երասխ) <<Բնակավայրի սկիզբ>> ճանապարհային նշանները, որոնք առկա են եղել նաև 20.10.2020թ.-ին:

Այսպիսով ակնհայտ է, որ ՀՀ Մ-2 ավտոճանապարհի 65.9 կմ հատվածում Երասխ գյուղի տարածքում տեղադրված (Գ/Հ՝71321) գործարանային համարով արագաչափ սարքով 20.10.2020թ.-ին՝ ժամը 19:15-ին արձանագրվել է դիմումատուին պատկանող տրանսպորտային միջոցի արագությունը՝ 75 կմ/ժ, ինչը գտնվում է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124.4-րդ հոդվածի 1-ին մասի տիրույթում:

Այսպիսով հիմնավորվել է, որ դիմումատուին վարչական պատասխանատվության ենթարկելու մասին վերը նշված որոշումն իրավաչափ է և օրինական:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով <<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 06.11.2020թ. թիվ 2011843496 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Միհրան Աղաբաբյանին:



Ե. Կարապետյան

Կատարող՝ Գ. Սարգսյան
Հեռ.՝ 060838402