

01.06.2020թ.

27/05 h

ք. Երևան

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ՊԵՏԱԿԱՆ ԵԿԱՄՈՒՏՆԵՐԻ ԿՈՄԻՏԵ
ՈՐՈՇՈՒՄ թիվ 422869/01

25.05

1-2

ՎԱՐՉԱԿԱՆ ԻՐԱՎԱԽԱՍՏԱՆ ԳՈՐԾԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ

Ես՝ ՀՀ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության պետ Ա.Մնացականյանս, ուսումնասիրելով 01.06.2020 թվականի թիվ 21515 վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունը, քննելով թիվ — վարույթը և կից նյութերը,

ՊԱՐԶԵՑԻ

«ՊԱՏՈՒՀԱՆ ԷՅԷՄ» ՍՊԸ տնօրեն Արթուր Սեդրակյանը (ՀՎՀՀ՝ 00164037, ք. Երևան, Ղարիբջանյան փ 12) չի պահպանել ՀՀ ՊԵԿ նախագահի 12.12.2018թ թիվ 749-Ն հրամանի 44-րդ կետով սահմանված շահութահարկի հաշվարկի լրացման կարգը, որի համար նախատեսվում է պատասխանատվություն Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 169²-րդ հոդվածով:

Կողմը պատշաճ ծանուցված լինելով չի ներկայացել: Գործում առկա է դիրքորոշում առ այն, որ «ՊԱՏՈՒՀԱՆ ԷՅԷՄ» ՍՊԸ-ն Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 169²-րդ հոդվածի ուսումնասիրության արդյունքում չի իմացել, որ շահութահարկի հաշվարկում ծանուցագրի մեջ նշված անհամապատասխանությունների առկայությունը հանդիսանում է օրենսդրության խախտում և պարունակում է այդ հոդվածով նախատեսված վարչական իրավախախտման հատկանիշներ, քանի որ այդ հոդվածի տառացի մեկնաբանությունը հանգեցնում է այնպիսի ընկալման, ըստ որի՝ տվյալ զանցանքն առկա է թե՛ վիճակագրական հաշվետվությունները և թե՛ պաշտոնական վիճակագրական դիտարկումներին վերաբերող այլ փաստաթղթերը չներկայացնելու կամ սահմանված կարգի խախտմամբ ներկայացնելու համար, ինչը տվյալ դեպքի հանգամանքներին չի համապատասխանում: Վերոգրյալի համատեքստում հայտնել է, որ իրենց կողմից թույլ չի տրվել գիտակցված կամ միտումնավոր իրավախախտում, այդ թվում՝ իրենց գործողություններում Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 169²-րդ հոդվածով նախատեսված իրավախախտման հատկանիշների առկայության դեպքում դրանք արդյունք են օրենսդրության տառացի մեկնաբանության՝ հաշվի առնելով առկա «և» շաղկապը, որը ենթադրում է բոլոր պայմանների միաժամանակյա առկայության պահանջ՝ ըստ «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 16-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի դրույթների: Քննարկվող իրավանորմի՝ ծանուցագրում նշված կերպով ընկալման պարագայում իրավախախտումը միանշանակ թույլ չէր տրվի: Հաշվի առնելով վերոգրյալը և նկատի ունենալով, որ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 169² -րդ հոդվածով նախատեսված իրավախախտման համար կարող է կիրառվել նախազգուշացում կամ տուգանք՝ խնդրել է տվյալ դեպքում հաշվի առնել վերը նկարագրված հանգամանքները, ինչպես նաև նկատի ունենալ իրավախախտումն առաջին անգամ կատարված լինելու և իրավախախտման վնասակար հետևանքների բացակայության փաստը՝ արդյունքում վարչական վարույթը եզրափակել նախազգուշացման կիրառմամբ՝ չկիրառելով նույն հոդվածով սահմանված տուգանքը:

Այն փաստը, որ Արթուր Սեդրակյանի կողմից վերջին մեկ տարվա ընթացքում նման իրավախախտում չի կատարվել, ուստի կատարված իրավախախտման համար պատասխանատվություն է նախատեսվում Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 169²-րդ հոդվածի 1-ին մասով, համաձայն որի իրավախախտման համար նախատեսվում է նախազգուշացում կամ տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քանակապատիկի չափով:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 32-րդ հոդվածի համաձայն տույժ նշանակելիս հաշվի են առնվում կատարված իրավախախտման բնույթը, խախտողի անձը, նրա մեղքի աստիճանը, գույքային դրությունը, պատասխանատվությունը մեղմացնող և ծանրացնող հանգամանքները:

Ուստի ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 169² հոդվածի 1-ին մասով, 32-րդ հոդվածի 2-րդ մասով, 244² հոդվածով, 282 հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝