

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2012086713, 2012087035 որոշումները անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<<25>> 01 2021թ. 7-13- 607

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ե.Կարապետյանս, վերանայելով Լևոն Գալոյանի ՄԴ/2388-21 դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Երևան քաղաքի Շենգավիթ վարչական շրջանի Վերին Շենգավիթի 2-րդ փողոցի 7-րդ շենքի 2-րդ բնակարանի բնակիչ Լևոն Գալոյանը դիմումով խնդրել է վերանայել Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2012086713, 2012087035 որոշումները՝ նշելով, որ թիվ 2012087035 որոշումով արձանագրված իրավախախտումը կատարել է երթևեկության այլ մասնակցի պատճառով, միաժամանակ նշել է, որ լուսացույցը եղել է իր դիրքից անտեսանելի, իսկ թիվ 2012086713 որոշումով արձանագրված իրավախախտումը խնդրել է ներել:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ դիմումատուի փաստարկները չեն կարող վարչական ակտը բեկանելու հիմք հանդիսանալ, ուստի վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2012086713, 2012087035 որոշումներն ենթակա են կատարման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<Տեսանկարահանող և լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական վարույթի իրավախախտման հատկանիշների պարզման փուլում իրավախախտումը հիմնավորող ապացույցը իրավախախտումն ամրագրած տեսանյութն է կամ լուսանկարը, որը պարունակում է նաև տեխնիկական միջոցով արձանագրված տվյալները: Ըստ նույն հոդվածի 2-րդ մասի՝ որպես իրավախախտումը հիմնավորող ապացույց վարչական կամ դատական կարգով բողոքարկման վարույթում կարող են օգտագործվել Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 251-րդ հոդվածով նախատեսված ապացույցները:

<< կառավարության <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների ու պայմանների ցանկը հաստատելու մասին>> 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 7-րդ կետի 3-րդ ենթակետի համաձայն՝ դեղին ազդանշանն արգելում է երթևեկությունը (բացառությամբ կանոնների 19-րդ կետով նախատեսված դեպքի, այն է դեղին ազդանշանը միանալու կամ կարգավորողը ձեռքը բարձրացնելու դեպքում այն վարորդները, որոնք հնարավորություն չունեն առանց կտրուկ արգելակելու կանգնել կանոնների 18-րդ կետում նշված տեղերում, կարող են շարունակել

երթևեկությունը: Այդ ազդանշանի դեպքում երթևեկելի մասի վրա գտնվող հետիոտները պետք է ազատեն այն, իսկ եթե դա հնարավոր չէ, կանգ առնեն հանդիպակաց ուղղությունների տրանսպորտային հոսքերը բաժանող գծի վրա) և նախազգուշացնում ազդանշանի առաջիկա փոփոխման մասին, իսկ նույն որոշման 7-րդ կետի 5-րդ ենթակետի, լուսացույցի կարմիր ազդանշանն, այդ թվում նաև՝ թարթող, արգելում է երթևեկությունը: Նույն որոշման 18-րդ կետի համաձայն՝ լուսացույցի (բացի դարձափոխայինից) կամ կարգավորողի արգելող ազդանշանի դեպքում վարորդը պետք է կանգ առնի <<Կանգ-գիծ>> գծանշման (կամ 6.16՝ «Կանգ-գիծ» նշանի) առջև, իսկ դրա բացակայության դեպքում՝ հատվող երթևեկելի մասի առջև՝ հաշվի առնելով կանոնների 93-րդ կետը, խոչընդոտ չստեղծելով հետիոտների համար, ինչպես նաև այլ վայրերում՝ լուսացույցի կամ կարգավորողի առջև՝ խոչընդոտ չստեղծելով թույլատրելի ուղղություններով երթևեկող տրանսպորտային միջոցների և հետիոտների համար:

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2012087035 որոշումով իրավախախտումն ամրագրած տեսանյութի դանդաղեցված և դրվագային ուսումնասիրությունն ապացուցում է, որ դիմումատուին պատկանող <<NISSAN>> մակնիշի 36LV189 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը Երևան քաղաքի Էրեբունի-Դաշտենց-Այվազովսկու-Նուբարաշենի խճուղի փողոցների խաչմերուկի հատվածում հատել է <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը 11.12.2020թ. ժամը 11:08:24-րդ վայրկյանին, երբ իրավախախտումն արձանագրված խաչմերուկում առկա լուսացույցի վրա 11:08:23-րդ վայրկյանից միացված է եղել (կարմիր) արգելող ազդանշան: Տեսանյութը փաստում է նաև, որ դիմումատուն հարկադրված չի եղել խախտելու ճանապարհային երթևեկության կանոնները ինչպես նաև իրավախախտումը կատարելու պահին լուսացույցը գտնվել է դիմումատուի տեսադաշտում:

Ինչ վերաբերվում է երթևեկության այլ մասնակցի պատճառով իրավախախտումը կատարելու մասին դիմումատուի պնդմանը, ապա << Կառավարության <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների ու պայմանների ցանկը սահմանելու մասին>> 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 65-րդ և 66-րդ կետերի համաձայն՝ վարորդը պետք է տրանսպորտային միջոցը վարի սահմանված արագությունը չգերազանցող արագությամբ՝ **հաշվի առնելով երթևեկության ինտենսիվությունն** ու տրանսպորտային միջոցի և բեռի վիճակն ու առանձնահատկությունները, ճանապարհային և օդերևութաբանական պայմանները, մասնավորապես, ճանապարհային ծածկույթի վիճակն ու տեսանելիությունը երթևեկության ուղղությամբ, ինչպես նաև պետք է ընտրի այնպիսի արագություն, որը հնարավորություն է տալիս նրան կանոնների պահանջներին համապատասխան ապահովելու տրանսպորտային միջոցի լիարժեք կառավարումը:

Ինչ վերաբերվում է նկարագրված իրավիճակին ընթռնումով մոտելալու և թիվ 2012086713 որոշումով արձանագրված իրավախախտումը ներելու մասին դիմումատուի խնդրանքին, ապա << Սահմանադրության 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմիններն ու պաշտոնատար անձինք իրավասու են կատարելու միայն այնպիսի գործողություններ, որոնց համար լիազորված են Սահմանադրությամբ կամ օրենքներով, ուստի վերը նշված որոշումը բեկանելու մասին դիմումատուի խնդրանքը ևս բավարարել հնարավոր չէ:

Կատարող՝ Է.Հովհաննիսյան
Հեռ. 011544783