

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 20.01.2021թ. թիվ 2112146663 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<<12>> 02 2021թ. 7-13 1873

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ե.Կարապետյանս, վերանայելով Արթուր Կանոյանցի թիվ ՄԴ/7636-21 դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Արմավիրի մարզի Արմավիր քաղաքի Շինարարների փողոց 5 տան բնակիչ Արթուր Կանոյանցը դիմումով խնդրել է վերանայել Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 20.01.2021թ. թիվ 2112146663 որոշումը՝ նշելով, որ տվյալ հատվածում բացակայել է ինչպես գծանշումը, այնպես էլ վազանցն արգելող ճանապարհային նշանը:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ դիմումատուի փաստարկները չեն կարող վարչական ակտը վերանայելու հիմք հանդիսանալ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<Տեսանկարահանող և լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական վարույթի իրավախախտման հատկանիշների պարզման փուլում իրավախախտումը հիմնավորող ապացույցը իրավախախտումն ամրագրած **տեսանյութն է կամ լուսանկարը**, որը պարունակում է նաև տեխնիկական միջոցով արձանագրված տվյալները:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 18-րդ մասի համաձայն՝ արգելվում է տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից հանդիպակաց երթևեկության գոտի դուրս գալը, եթե դա կապված չէ վազանցը թույլատրված տեղերում վազանց կատարելու կամ խոչնդոտը շրջանցելու հետ և եթե առանց հանդիպակաց երթևեկության գոտի դուրս գալու անհնար է շրջանցել խոչընդոտը:

ՀՀ կառավարության <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտ-տային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների ու պայմանների ցանկը սահմանելու մասին>> թիվ 955-Ն որոշման 52-րդ կետի՝ երկկողմ երթևեկությամբ ճանապարհներին գծանշման բացակայության դեպքում հանդիպակաց երթևեկության կողմ է համարվում **երթևեկելի մասի լայնության ձախ կեսը**:

Վիճարկվող որոշումով ամրագրված իրավախախտման PIN անհատական ծածկագրի տակ զեպրեղված տեսանյութի դրվագային ուսումնասիրությունն ակնհայտ է դարձնում այն փաստը, որ դիմումատուին պարկանող տրանսպորտային միջոցը 24.12.2020թ. ժամը 17⁰⁵-ին Երևան քաղաքի Ն.Բունիաթյան-Արշակունյաց փողոցների խաչմերուկի հատվածում երթևեկել է հանդիպակաց գոտիով:

Ինչ վերաբերվում է դիմումատուի պնդմանը՝ վազանցն արգելող ճանապարհային նշանի բացակայության վերաբերյալ, ապա այն չի կարող դրվել վարույթի հիմքում և վիճարկվող որոշման անվավերության պատճառ հանդիսանալ, քանի որ ՀՀ կառավարության թիվ 955-Ն որոշման 73-րդ կետի 1-ին ենթակետի համաձայն՝ վազանցն սկսելուց առաջ վարորդը պետք է համոզվի, որ՝ հանդիպակաց երթևեկության գոտին, որը նա պատրաստվում է զբաղեցնել, բավարար տարածությամբ ազատ է վազանցի համար, և որ դրանով **խոչընդոտ չի ստեղծի հանդիպակաց ընթացող տրանսպորտային միջոցների համար**: Ըստ նույն կետի 3-րդ ենթակետի՝ վազանցն ավարտելիս անհրաժեշտության դեպքում կարող է **առանց վազանցվող տրանսպորտային միջոցի (միջոցների) համար խոչընդոտ ստեղծելու** վերադառնալ նախկինում զբաղեցրած գոտի:

Բացի այդ, ըստ նույն որոշման 77-րդ կետի 1-ին ենթակետի՝ **վազանցն արգելվում է խաչմերուկներում**, ըստ 8-րդ ենթակետի՝ **վազանցն արգելվում է** վերելքի վերջում և

