

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական իրավախախտման գործով 21.04.2021թ. կայացված ԱՖ644365 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<<29>> 04 2021թ. 7-13- 6968

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ե.Կարապետյանս, վերանայելով Վարդան Պետրոսյանի ՄԴ/34788-21 դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Ձ Ե Ց Ի

Երևան քաղաքի, Դավթաշեն 4-րդ թաղամասի, 59 շենքի, 31 բնակարանի բնակիչ Վարդան Պետրոսյանը դիմումով խնդրել է բեկանել Ճանապարհային ոստիկանության վարչական իրավախախտման գործով կայացված ԱՖ644365 որոշումը՝ նշելով, որ համաձայն չէ որոշման հետ:

Վերջինս հեռախոսակապի միջոցով պնդել է իր դիմումի մեջ նշված հանգամանքները ու խնդրել է տալ գրավոր պատասխան:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ վարչական իրավախախտման գործով կայացված ԱՖ644365 որոշումը ենթակա է կատարման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 11-րդ մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների (բացառությամբ ծառայողական առաջադրանքներ կատարող, օպերատիվ ծառայությունների տրանսպորտային միջոցների վարորդների) կողմից թեկուզ մեկ ձեռքի օգտագործմամբ ընթացքի ժամանակ ռադիոկապից և (կամ) հեռախոսակապից օգտվելն՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի տասնապատիկի չափով:

<<Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին>> օրենքի 24-րդ հոդվածի 7-րդ մասի <<զ>> կետի համաձայն՝ վարորդին արգելվում է ընթացքի ժամանակ օգտվել ռադիոկապից և հեռախոսակապից, եթե դրանք կահավորված չեն առանց ձեռքերի օգտագործման այդ սարքերից օգտվելու սարքավորումներով (բացառությամբ ծառայողական առաջադրանքներ կատարող, օպերատիվ ծառայությունների տրանսպորտային միջոցների վարորդների), կամ ընթացքի ժամանակ ծխել:

Ռեսուրսային տվյալներով պարզվել է, որ 21.04.2021թ. ժամը՝ 09:42-ի սահմաններում Կոտայքի մարզի Զովունի գյուղի տարածքում դիմումատուի վարած <<VOLKSWAGEN>> մակնիշի Y129AB99 հաշվառման համարանիշի ավտոմոբիլը կանգնեցվել է Ճանապարհային ոստիկանության ՃՊԾ 2-րդ սպայական գումարտակի, 3-րդ սպայական վաշտի, Ծաղկաձորի սպայական ջոկի ավագ տեսուչ Ե.Յախանյանի և նույն դասակի տեսուչ Շ.Սարգսյանի կողմից՝ <<Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին>> օրենքի 24-րդ հոդվածի 7-րդ մասի <<զ>> կետի խախտման համար, այն է՝ վարորդն ավտոմոբիլը վարելու ընթացքում օգտվել է հեռախոսակապից՝ ձեռքի օգնությամբ: Վարորդի նկատմամբ կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն և համաձայն Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 11-րդ մասի, կայացվել է ԱՖ644365 որոշումը՝ վերջինիս 10000 ՀՀ դրամի չափով տուգանելու մասին:

Ճանապարհային ոստիկանության ծառայողների կողմից տրված պարզաբանումների համաձայն՝ դիմումատուի կողմից կատարված իրավախախտումն հիմնավորող տեխնիկական միջոցների կիրառմամբ ձեռք բերված այլ ապացույցներ առկա չեն, սակայն իրավախախտումն եղել է ակնհայտ և պարզ տեսանելի, ինչի կապակցությամբ կազմվել է համապատասխան արձանագրություն: Վարորդը ծանոթանալով կազմված արձանագրության հետ՝ նշել է իր անհամաձայնության մասին, հրաժարվել է ստորագրել արձանագրության համապատասխան տողերում և ստանալ որոշման օրինակը: Միաժամանակ հայտնել են նաև, որ իրենց և վարորդի միջև բացի ծառայողական բնույթի խոսակցությունից այլ խոսակցություններ չեն եղել:

Համաձայն <<Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին>> օրենքի 17-րդ հոդվածի՝ Ճանապարհային ոստիկանության ծառայողը պարտավոր է տրանսպորտային միջոցը կանգնեցնել, եթե ակնհայտ կամ տեխնիկական միջոցների օգտագործմամբ երևում է, որ վարորդը խախտել է ճանապարհային երթևեկության կանոնների պահանջները: Նույն հոդվածի 8-րդ մասի համաձայն՝ երթևեկության սահմանված արագության գերազանցման և տրանսպորտային միջոցների ապակիների լուսաթափանցելիության սահմանված չափի խախտումների համար պատասխանատվություն է առաջացնում, երբ տվյալ խախտումը փաստարկված է համապատասխան տեխնիկական միջոցների կիրառմամբ:

Այսպիսով Վարդան Պետրոսյանի արարքում առկա է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 11-րդ մասով նախատեսված իրավախախտման զանցակազմը, ուստի, ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական իրավախախտման գործով 21.04.2021թ. կայացված ԱՖ644365 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:
2. Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Վարդան Պետրոսյանին և Ճանապարհային ոստիկանության ՃՊԾ 2-րդ սպայական գումարտակ:



Ե. Կարապետյան