

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2112386325 և 2112295295 որոշումներն անփոփոխ թողնելու, իսկ թիվ 2112308468 և 2112249973 որոշումները բեկանելու և վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործի վարույթը կարճելու մասին

<<26>> 03 2021թ. 7-13- 5161

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ե.Կարապետյանս, վերանայելով Արթուր Մանուչարյանի ՄԴ/24807-21 դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Քաղաքացի Արթուր Մանուչարյանը (**ծանուցման հասցե՝** քաղաք Երևան, Աջափնյակ վարչական շրջան, Վշտունու 5-րդ նրբանցք, 20/1 տուն) դիմումով խնդրել է բեկանել Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2112386325, 2112308468, 2112295295 և 2112249973 որոշումները՝ նշելով, որ չի ծանուցվել դրանց մասին, հակառակ դեպքում կլինեի հետևողական: Դիմումատուն միաժամանակ նշել է, որ չունի ֆինանսական միջոցներ:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ դիմումատուի խնդրանքը ենթակա է մասնակի բավարարման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 9-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտում (զանցանք) է համարվում պետական կամ հասարակական կարգի, սոցիալիստական սեփականության, քաղաքացիների իրավունքների և ազատությունների, կառավարման սահմանված կարգի դեմ ոտնձգվող հակաիրավական, մեղավոր (դիտավորյալ կամ անզգույշ) այնպիսի գործողությունը կամ անգործությունը, որի համար օրենսդրությամբ նախատեսված է վարչական պատասխանատվություն:

<<Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին>> օրենքի 37-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական մարմինը պարտավոր է ապահովել փաստական հանգամանքների բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննարկումը՝ բացահայտելով գործի բոլոր, այդ թվում՝ վարույթի մասնակիցների օգտին առկա հանգամանքները:

<<Տեսանկարահանող և լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 3-րդ

պարզման փուլում իրավախախտումը հիմնավորող ապացույցը իրավախախտումն ամրագրած տեսանյութն է կամ լուսանկարը, որը պարունակում է նաև տեխնիկական միջոցով արձանագրված տվյալները: Ըստ նույն հոդվածի 2-րդ մասի՝ որպես իրավախախտումը հիմնավորող ապացույց վարչական կամ դատական կարգով բողոքարկման վարույթում կարող են օգտագործվել Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 251-րդ հոդվածով նախատեսված ապացույցները:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124.3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից լուսացույցի կամ կարգավորողի արգելող ազդանշանին չենթարկվելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քսանհինգապատիկի չափով, տուգանային միավորի կիրառում՝ 2 միավոր:

ՀՀ կառավարության <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների ու պայմանների ցանկը հաստատելու մասին>> 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 7-րդ կետի 3-րդ ենթակետի համաձայն՝ դեղին ազդանշանն արգելում է երթևեկությունը (բացառությամբ կանոնների 19-րդ կետով նախատեսված դեպքի) և նախազգուշացնում ազդանշանի առաջիկա փոփոխման մասին, իսկ նույն որոշման 7-րդ կետի 5-րդ ենթակետի համաձայն՝ լուսացույցի կարմիր ազդանշանն, այդ թվում նաև՝ թարթող, արգելում է երթևեկությունը: Նույն որոշման 18-րդ կետի համաձայն՝ լուսացույցի (բացի դարձափոխայինից) կամ կարգավորողի արգելող ազդանշանի դեպքում վարորդը պետք է կանգ առնի «Կանգ-գիծ» գծանշման (կամ 6.16՝ «Կանգ-գիծ» նշանի) առջև, իսկ դրա բացակայության դեպքում՝ հատվող երթևեկելի մասի առջև՝ հաշվի առնելով կանոնների 93-րդ կետը, խոչընդոտ չստեղծելով հետիոտների համար, ինչպես նաև այլ վայրերում՝ լուսացույցի կամ կարգավորողի առջև՝ խոչընդոտ չստեղծելով թույլատրելի ուղղություններով երթևեկող տրանսպորտային միջոցների և հետիոտների համար: Նույն որոշման 19-րդ կետի համաձայն՝ դեղին ազդանշանը միանալու կամ կարգավորողը ձեռքը բարձրացնելու դեպքում այն վարորդները, որոնք հնարավորություն չունեն առանց կտրուկ արգելակելու կանգնել կանոնների 18-րդ կետում նշված տեղերում, կարող են շարունակել երթևեկությունը: Այդ ազդանշանի դեպքում երթևեկելի մասի վրա գտնվող հետիոտները պետք է ազատեն այն, իսկ եթե դա հնարավոր չէ, կանգ առնեն հանդիպակաց ուղղությունների տրանսպորտային հոսքերը բաժանող գծի վրա:

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2112386325 որոշմամբ արձանագրված իրավախախտման ապացույց հանդիսացող տեսանյութի ուսումնասիրությամբ պարզ է դառնում այն փաստը, որ 18.02.2021թ. ժամը՝ 16:54-ին Երևան քաղաքի Սասունցի Դավիթ - Բելինսկի փողոցների խաչմերուկի հատվածում առկա է <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը և <<OPEL>> մակնիշի 36ZG069 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցի վարորդի կողմից այն հատելու

պահին միացված է եղել լուսացույցի կարմիր ազդանշանը: Այսպես, տեսանյութի 16:54:03-րդ վայրկյանին միանում է լուսացույցի կարմիր ազդանշանը, երբ դիմումատուի տրանսպորտային միջոցը գտնվում էր <<Կանգ-գիծ>> գծանշման առջև: Տրանսպորտային միջոցը <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը հատում է տեսանյութի 16:54:06-րդ վայրկյանին՝ լուսացույցի կարմիր ազդանշանի առկայությամբ:

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2112295295 որոշմամբ արձանագրված իրավախախտման ապացույց հանդիսացող տեսանյութի ուսումնասիրությամբ պարզ է դառնում այն փաստը, որ 29.01.2021թ. Երևան քաղաքի Հալաբյան - Արզումանյան - Հրազդանի կիրճ փողոցների խաչմերուկի հատվածում առկա է <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը և վարորդի կողմից այն հատելու պահին միացված է եղել լուսացույցի դեղին ազդանշանը: Այսպես՝ տեսանյութի 17:13:15-րդ վայրկյանին միանում է լուսացույցի դեղին ազդանշանը, երբ դիմումատուի տրանսպորտային միջոցը գտնվում էր <<Կանգ-գիծ>> գծանշման առջև: Տրանսպորտային միջոցը <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը հատում է տեսանյութի 17:13:18-րդ վայրկյանին՝ լուսացույցի դեղին արգելող ազդանշանի առկայությամբ:

Փաստերի վերլուծության արդյունքում հերքվում է նաև դիմումատուի կողմից ՀՀ կառավարության 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 19-րդ կետի պահանջների ղեկավարում արարք կատարելու հանգամանքը, քանի որ դիմումատուն <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը հատելուց առաջ գտնվել է կանգնած վիճակում, այսինքն վարորդը հնարավորություն է ունեցել կանգնելու առանց կտրուկ արգելակման:

Վերոգրյալի հիման վրա, գտնում են, որ դիմումատուի գործողություններում առկա է եղել մեղքը, իսկ մեղքը դա անձի հոգեկան վերաբերմունքն է իր կատարած արարքին և դրան հաջորդող հետևանքին, որը կարող է դրսևորվել, ինչպես դիտավորությամբ, այնպես էլ անզգուշությամբ, ինչի պարագայում Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի իմաստով որևէ նշանակություն չունի, թե կոնկրետ արարքը վարորդը կատարում է այն պատճառով, որ հստակ գիտակցում է, որ դա խախտում է և դիտավորությամբ կատարում է, թե այն պատճառով, որ վարորդը գիտակցում է, որ այդ արարքը արգելված է օրենքով, սակայն ինքնավստահորեն հույս է ունեցել, որ դրա հետևանքները վրա չեն հասնի և թե այն պատճառով, որ վարորդը չի գիտակցել իր գործողության հակաիրավական բնույթը, սակայն կարող էր և պարտավոր էր գիտակցել այն (Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրք՝ հոդված 11)՝ զանցակազմի սուբյեկտիվ կողմ:

Ինչ վերաբերվում է դիմումատուի ֆինանսական միջոցներին, ապա ՀՀ Սահմանադրության 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմիններն ու պաշտոնատար անձինք իրավասու են իրավասու են կատարելու միայն այնպիսի գործողություններ, որոնց համար լիազորված են Սահմանադրությամբ կամ օրենքներով, իսկ ֆինանսական միջոցներով պայմանավորված

առավելություններ սահմանված չեն վերը նշված որոշումներով արձանագրված իրավախախտումների համար:

Այսպիսով, դիմումատուի արարքներում ակնհայտ է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124.3-րդ հոդվածի 1-ին մասի զանցակազմը:

Ինչ վերաբերվում է Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2112308468 և 2112249973 որոշումներին, ապա դրանցով արձանագրված իրավախախտումները ճիշտ չեն որակվել, իսկ համաձայն <<Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին>> օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի՝ անվավեր է առ ոչինչ չհանդիսացող այն ոչ իրավաչափ վարչական ակտը, որն ընդունվել է օրենքի խախտմամբ, այդ թվում՝ օրենքի սխալ կիրառման կամ սխալ մեկնաբանման հետևանքով, կեղծ փաստաթղթերի կամ տեղեկությունների հիման վրա, կամ եթե ներկայացված փաստաթղթերից ակնհայտ է, որ ըստ էության պետք է ընդունվեր այլ որոշում, ուստի դրանք տեխնիկական վրիպակի արդյունք են:

Ելնելով վերոգրյալից, ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 3-րդ կետերով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2112386325 և 2112295295 որոշումները թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքը՝ դրանց վերաբերվող մասով, առանց բավարարման:
2. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2112308468 և 2112249973 որոշումները բեկանել և վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործի վարույթը կարճել:
3. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
4. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Արթուր Մանուչարյանին:

Կատարող Կ.Ահարոնյան
Հեռ. 011544783



Ե. Կարապետյան