

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերով
26.04.2021թ. կայացված ԱՖ617475 և ԱՖ617476 որոշումներն անփոփոխ, իսկ վարչական
բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<< 12 >> 05 2021թ. 7-13- 7706

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ե.Կարապետյանս,
վերանայելով Հարություն Ռաֆայելյանի ՄԴ/38578-21 դիմումի քննարկման արդյունքում
ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Քաղաքացի Հարություն Ռաֆայելյանը (ծանուցման հասցե՝ ք.Երևան, Ավան վարչական
շրջան, Բաբաջանյան 15/1) դիմումով խնդրել է բեկանել Ճանապարհային ոստիկանության
վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերով 26.04.2021թ. կայացված ԱՖ617475
և ԱՖ617476 որոշումները՝ նշելով, որ համաձայն չէ որոշումներով արձանագրված
իրավախախտումների հետ: Միաժամանակ հեռախոսակապի միջոցով հայտնել է, որ
դիմումին ավելացնելու ոչինչ չունի:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ վարչական իրավախախտումների
վերաբերյալ գործերով 26.04.2021թ. կայացված ԱՖ617475 և ԱՖ617476 որոշումները ենթակա
են կատարման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 11-րդ
մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների (բացառությամբ ծառայողական
առաջադրանքներ կատարող, օպերատիվ ծառայությունների տրանսպորտային միջոցների
վարորդների) կողմից թեկուզ մեկ ձեռքի օգտագործմամբ ընթացքի ժամանակ ռադիոկապից և
(կամ) հեռախոսակապից օգտվելն՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված
նվազագույն աշխատավարձի տասնապատիկի չափով:

<<Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին>> օրենքի 24-
րդ հոդվածի 7-րդ մասի <<զ>> կետի համաձայն՝ վարորդին արգելվում է ընթացքի ժամանակ
օգտվել ռադիոկապից և հեռախոսակապից, եթե դրանք կահավորված չեն առանց ձեռքերի
օգտագործման այդ սարքերից օգտվելու սարքավորումներով (բացառությամբ ծառայողական
առաջադրանքներ կատարող, օպերատիվ ծառայությունների տրանսպորտային միջոցների
վարորդների), կամ ընթացքի ժամանակ ծխել:

<<Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին>> օրենքի 24-
րդ հոդվածի 5-րդ մասի <<բ>> կետի համաձայն՝ մեխանիկական տրանսպորտային միջոցի
վարորդը պարտավոր է կառուցվածքով նախատեսված անվտանգության գոտիներով
կահավորված տրանսպորտային միջոցներով երթևեկելիս **լինել ամրակապված** և չփոխադրել
անվտանգության գոտիներով չամրակապված ուղևորների:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 123.3-րդ հոդվածի
համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների անվտանգության գոտիները չամրակապած կամ
սաղավարտը չկոճկած վիճակում կամ առանց սաղավարտի տրանսպորտային միջոցները
վարելը, ինչպես նաև անվտանգության գոտիները չամրակապած կամ սաղավարտը չկոճկած
կամ առանց սաղավարտի ուղևոր փոխադրելը առաջացնում են տուգանքի նշանակում՝
սահմանված նվազագույն աշխատավարձի տասնապատիկի չափով:

Ուսումնասիրությամբ պարզվել է, որ 26.04.2021թ. ժամը 13:30-ի սահմաններում Երևան քաղաքի Նալբանդյան փողոցում քաղաքացի Հարություն Ռաֆայելյանի վարած <<LEXUS>> մակնիշի 01UL100 հաշվառման համարանիշի ավտոմոբիլը կանգնեցվել է Ճանապարհային ոստիկանության ՃՊԾ 1-ին սպայական գումարտակի 1-ին սպայական դասակի ավագ տեսուչ, ոստիկանության կապիտան Շ.Միսկարյանի և նույն դասակի տեսուչ, ոստիկանության կապիտան Ա.Մովսիսյանի կողմից՝ <<Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին>> օրենքի 24-րդ հոդվածի 5-րդ մասի <<բ>> կետի պահանջի խախտման համար, այն է՝ վարորդն ավտոմոբիլը վարել է անվտանգության գոտիով չամրակապված վիճակում, բացի այդ ընթացքի ժամանակ օգտվել է հեռախոսակապից ձեռքի օգնությամբ՝ խախտելով նաև նույն օրենքի նույն հոդվածի 7-րդ մասի «գ» կետի պահանջը: Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 123.3-րդ հոդվածով և 124-րդ հոդվածի 11-րդ մասով կայացվել են վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերով ԱՖ617475 և ԱՖ617476 որոշումները:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի համաձայն՝ մեկ անձի կողմից երկու կամ ավելի վարչական իրավախախտումներ կատարելու դեպքում վարչական տույժը նշանակվում է յուրաքանչյուր իրավախախտման համար առանձին-առանձին:

Ճանապարհային ոստիկանության ծառայողների կողմից տրված պարզաբանման համաձայն՝ քաղաքացի Հարություն Ռաֆայելյանի կողմից կատարված իրավախախտումները հիմնավորող՝ տեխնիկական միջոցների կիրառմամբ ձեռք բերված ապացույցներ առկա չեն, սակայն իրավախախտումներն եղել են անմիջապես իրենց տեսադաշտում, ակնհայտ և պարզ տեսանելի, ինչի կապակցությամբ կազմվել են համապատասխան արձանագրություններ և կայացվել ԱՖ617475 և ԱՖ617476 որոշումները: Միաժամանակ ոստիկանության ծառայողները հայտնել են, որ իրենց և վարորդի միջև ծառայողական բնույթի խոսակցություններից բացի այլ խոսակցություններ չեն եղել:

Ինչ վերաբերվում է դիմումատուի այն պնդմանը, որ որոշումները կազմված են թերի, ապա հարկ է նշել, որ վիճելի որոշումների հիմք հանդիսացող արձանագրությունների մեջ հստակ նշված է թե՛ այն բլանկետային նորմը, որի պահանջը խախտվել է և թե՛ այն հանգամանքները, որոնք հաստատված են համարվել իրավախախտման հատկանիշները պարզելու արդյունքում: Ավելին, <<Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին>> օրենքի 55-րդ հոդվածի 4-րդ կետի համաձայն վարչական ակտը պետք է պարունակի՝ ա) վարույթն իրականացրած վարչական մարմնի լրիվ անվանումը, բ) վարչական ակտի հասցեատիրոջ անունը, ազգանունը, իրավաբանական անձի դեպքում՝ լրիվ անվանումը, գ) ակտի լրիվ անվանումը, դրա ընդունման տարին, ամիսը, ամսաթիվը և համարը, դ) ակտով լուծվող հարցի նկարագրությունը (նկարագրական մաս), ե) ակտի ընդունման հիմնավորումը (պատճառաբանական մաս), զ) ընդունված որոշման շարադրանքը (եզրափակիչ մաս), է) ակտի գործողության ժամկետը, եթե ակտն ընդունվում է որոշակի ժամկետով, ը) ակտի բողոքարկման ժամկետը և մարմինը, ներառյալ՝ դատարանը, որին կարող է այդ ակտը բողոքարկվել, թ) ակտն ընդունող վարչական մարմնի պաշտոնատար անձի պաշտոնը, անունը և ազգանունը, նրա ստորագրությունը, ժ) ակտն ընդունած վարչական մարմնի պաշտոնական կնիքը:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 281-րդ հոդվածի համաձայն որոշումը պետք է պարունակի՝ այն ընդունած մարմնի (պաշտոնատար անձի) անվանումը, գործի քննության ժամանակաթիվը, տեղեկություններ այն անձի մասին, որի վերաբերյալ քննվում է գործը, գործի քննության ընթացքում հաստատված հանգամանքների շարադրանքը,

տվյալ վարչական իրավախախտման համար պատասխանատվություն նախատեսող նորմատիվ ակտի նշումը գործի վերաբերյալ ընդունված որոշումը:

<<Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին>> օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի՝ անվավեր է առ ոչինչ չհանդիսացող այն ոչ իրավաչափ վարչական ակտը, որն ընդունվել է՝

ա) օրենքի խախտմամբ, այդ թվում՝ օրենքի սխալ կիրառման կամ սխալ մեկնաբանման հետևանքով.

բ) կեղծ փաստաթղթերի կամ տեղեկությունների հիման վրա, կամ եթե ներկայացված փաստաթղթերից ակնհայտ է, որ ըստ էության պետք է ընդունվեր այլ որոշում:

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործերով 26.04.2021թ. կայացված ԱՖ617475 և ԱՖ617476 որոշումները պարունակում են վերը նշված բոլոր վավերապայմանները, հետևաբար այդ հիմքով ևս օրինական են և իրավաչափ:

<<Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին>> օրենքի 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի <<ա>> կետի համաձայն՝ Ճանապարհային ոստիկանության ծառայողը պարտավոր է տրանսպորտային միջոցը կանգնեցնել, եթե **ակնհայտ** կամ տեխնիկական միջոցների օգտագործմամբ **երևում է, որ վարորդը խախտել է ճանապարհային երթևեկության կանոնների պահանջները**: Նույն հոդվածի 8-րդ մասի համաձայն՝ երթևեկության սահմանված արագության գերազանցման և տրանսպորտային միջոցների ապակիների լուսաթափանցելիության սահմանված չափի խախտումների համար պատասխանատվություն է առաջանում, երբ տվյալ խախտումը փաստարկված է համապատասխան տեխնիկական միջոցների կիրառմամբ:

Այսպիսով, դիմումատուի արարքում առկա են Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 123.3-րդ հոդվածի և 124-րդ հոդվածի 11-րդ մասի հատկանիշները, ուստի ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերով 26.04.2021թ. կայացված ԱՖ617475 և ԱՖ617476 որոշումները թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Հարություն Ռաֆայելյանին և Ճանապարհային ոստիկանության ՃՊԾ 1-ին սպայական գումարտակ:

