

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 18.06.2021թ.
թիվ 2112888368 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման
թողնելու մասին

<< 30 >> 06 2021թ. 7-13- 10325

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ե.
Կարապետյանս, վերանայելով Ռազմիկ Դրամբյանի ՄԴ/50403-21 դիմումի քննարկման
արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Արմավիրի մարզի Բաղրամյան գյուղի Բարեկամության փողոցի 2-րդ տան բնակիչ
Ռազմիկ Դրամբյանը դիմումով խնդրել է վերանայել վարչական տույժ նշանակելու
մասին 2112888368 որոշումը՝ նշելով, որ տեսանյութը դիտելիս երևում է, որ համաձայն
չէ որոշման հետ:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ վարչական բողոքը ենթակա է
մերժման՝ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<Տեսանկարահանող և լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված
ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով
իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 3-
րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական վարույթի իրավախախտման
հատկանիշների պարզման փուլում իրավախախտումը հիմնավորող ապացույցը
իրավախախտումն ամրագրած տեսանյութն է կամ լուսանկարը, որը պարունակում է
նաև տեխնիկական միջոցով արձանագրված տվյալները: Ըստ նույն հոդվածի 2-րդ մասի՝
որպես իրավախախտումը հիմնավորող ապացույց վարչական կամ դատական կարգով
բողոքարկման վարույթում կարող են օգտագործվել Վարչական իրավախախտումների
վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 251-րդ հոդվածով
նախատեսված ապացույցները:

<< կառավարության <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և
տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների ու
պայմանների ցանկը հաստատելու մասին>> 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 7-րդ
կետի 3-րդ ենթակետի համաձայն՝ **դեղին ազդանշանն արգելում է երթևեկությունը**
(բացառությամբ կանոնների 19-րդ կետով նախատեսված դեպքի) և նախազգուշացնում
ազդանշանի առաջիկա փոփոխման մասին, իսկ նույն որոշման 7-րդ կետի 5-րդ
ենթակետի, լուսացույցի կարմիր ազդանշանն, այդ թվում նաև՝ թարթող, արգելում է
երթևեկությունը: Նույն որոշման 18-րդ կետի համաձայն՝ լուսացույցի (բացի
դարձափոխայինից) կամ կարգավորողի արգելող ազդանշանի դեպքում վարորդը պետք
է կանգ առնի «Կանգ-գիծ» գծանշման (կամ 6.16՝ «Կանգ-գիծ» նշանի) առջև, իսկ դրա
բացակայության դեպքում՝ հատվող երթևեկելի մասի առջև՝ հաշվի առնելով կանոնների
93-րդ կետը, խոչընդոտ չստեղծելով հետիոտների համար, ինչպես նաև այլ վայրերում՝
լուսացույցի կամ կարգավորողի առջև՝ խոչընդոտ չստեղծելով թույլատրելի
ուղղություններով երթևեկող տրանսպորտային միջոցների և հետիոտների համար:

Նույն որոշման 19-րդ կետի համաձայն՝ դեղին ազդանշանը միանալու կամ
կարգավորողը ձեռքը բարձրացնելու դեպքում այն վարորդները, որոնք
հնարավորություն չունեն առանց կտրուկ արգելակելու կանգնել կանոնների 18-րդ
կետում նշված տեղերում, կարող են շարունակել երթևեկությունը: Այդ ազդանշանի

դեպքում երթևեկելի մասի վրա գտնվող հետիոտները պետք է ազատեն այն, իսկ եթե դա հնարավոր չէ, կանգ առնեն հանդիպակաց ուղղությունների տրանսպորտային հոսքերը բաժանող գծի վրա:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124.3--րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից լուսացույցի կամ կարգավորողի արգելող ազդանշանին չենթարկվելը առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քսանհինգապատիկի չափով, տուգանային միավորի կիրառում՝ 2 միավոր:

Իրավախախտման PIN անհատական ծածկագրի տակ զետեղված տեսանյութի դանդաղեցված և դրվագային ուսումնասիրությունն ակնհայտ է դարձնում այն փաստը, որ դիմումատուի արարքն արձանագրված խաչմերուկում առկա լուսացույցի վրա դիմումատուի տրանսպորտային միջոցը <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը հատելու պահին միացված է եղել լուսացույցի արգելող ազդանշան: Այսպես՝ տեսանյութի 13:42:22-րդ վայրկյանին միանում է լուսացույցի դեղին արգելող ազդանշանը, երբ դիմումատուի տրանսպորտային միջոցը գտնվում էր <<Կանգ-գիծ>> գծանշման առջև անշարժ վիճակում: Դիմումատուի տրանսպորտային միջոցը <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը հատում է միայն տեսանյութի 13:42:25-րդ վայրկյանին, երբ դեռ շարունակվում էր միացված մնալ լուսացույցի արգելող ազդանշանը:

Փաստերի վերլուծության արդյունքում հերքվում է նաև դիմումատուի կողմից ՀՀ կառավարության 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 19-րդ կետի պահանջների ռեժիմում արարք կատարելու հանգամանքը, քանի որ դիմումատուի տրանսպորտային միջոցը <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը հատելուց առաջ գտնվել է անշարժ վիճակում, այսինքն դիմումատուն հնարավորություն է ունեցել կանգնելու առանց կտրուկ արգելակման:

Այսպիսով, դիմումատուի արարքում ակնհայտ է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124.3-րդ հոդվածի 1-ին մասի զանցակազմը:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 18.06.2021թ. թիվ 2112888368 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Ռազմիկ Դրամբյանին:



Ե. Կարապետյան