

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով
05.05.2021թ. կայացված ԱՖ647533 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց
բավարարման թողնելու մասին

<<29>> 06 2021թ. 7-13 10255

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ե.Կարապետյանս,
վերանայելով քաղաքացի Մաքսիմ Անդրիկյանի ՄԴ/45856-21 դիմումի քննարկման արդյունքում
ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Ձ Ե Ց Ի

Քաղաքացի Մաքսիմ Անդրիկյանը (**ծանուցման հասցե՝ քաղաք Երևան, Քանաքեռ-Զեյթուն
վարչական շրջան Ռուբինյանց փողոց 22 շենք 5 բնակարան**) Մաքսիմ Անդրիկյանը դիմումով
խնդրել է բեկանել Ճանապարհային ոստիկանության վարչական իրավախախտման գործով
կայացված ԱՖ647533 որոշումը՝ նշելով, որ նման իրավախախտում չի կատարել և որևէ
ապացույց չկա իրավախախտման փաստի վերաբերյալ:

Միաժամանակ հեռախոսակապի միջոցով հայտնել է, որ դիմումին ավելացնելու ոչինչ չունի,
խնդրել է դիմումը քննարկել առանց իր մասնակցության և արդյունքների մասին տալ գրավոր
պատասխան:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ
գործով 05.05.2021թ. կայացված ԱՖ647533 որոշումը ենթակա է կատարման հետևյալ
պատճառաբանությամբ.

ՀՀ կառավարության <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային
միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների ու պայմանների ցանկը սահմանելու
մասին>> 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 51-րդ կետի համաձայն՝ ոչ ռեյսագնաց
տրանսպորտային միջոցների համար երթևեկության գոտիների քանակը որոշվում է գծանշմամբ
և (կամ) 5.15.1՝ «Երթևեկության ուղղությունները գոտիներով», 5.15.2՝ «Երթևեկության
ուղղությունները գոտիով», 5.15.7՝ «Երթևեկության ուղղությունը գոտիներով» և 5.15.8
«Գոտիների քանակը» նշաններով, իսկ եթե դրանք բացակայում են, ապա վարորդների կողմից՝
հաշվի առնելով երթևեկելի մասի լայնությունը, տրանսպորտային միջոցների եզրաչափերը և
դրանց միջև անհրաժեշտ միջկողային տարածությունը:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 1-ին մասի
համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից ճանապարհային նշանների կամ
ճանապարհային գծանշումների պահանջները չկատարելն առաջացնում է տուգանքի
նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հնգապատիկի չափով:

Ուսումնասիրությամբ պարզվել է, որ 05.05.2021թ. ժամը 13:55-ի սահմաններում Երևան
քաղաքի Աշտարակի խճուղու հատվածում քաղաքացի Մաքսիմ Անդրիկյանի վարած
<<MITSUBISHI>> մակնիշի 17LX707 հաշվառման համարանիշի ավտոմոբիլը կանգնեցվել է
Ճանապարհային ոստիկանության ուղեկցող սպայական վաշտի, 3-րդ սպայական դասակի
տեսուչներ Գ.Հակոբյանի և Ա.Արշակյանի կողմից՝ ՃԵԿ-ի խախտման համար, այն է՝ վարորդը
6.3.1՝ <<Լետադարձի տեղ>> ճանապարհային նշանի ազդման վայրում երթևեկել է ուղիղ,
խախտելով առկա ճանապարհային նշանի պահանջը: Վարչական իրավախախտումների
վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 1-ին մասով կայացվել է վարչական
իրավախախտման գործով ԱՖ647533 որոշումը:

Ճանապարհային ոստիկանության ծառայողների կողմից տրված պարզաբանման համաձայն՝ քաղաքացի Մաքսիմ Անդրիկյանի կողմից կատարված իրավախախտումը հիմնավորող՝ տեխնիկական միջոցների կիրառմամբ ձեռք բերված ապացույցներ առկա չեն, սակայն իրավախախտումը եղել է անմիջապես իրենց տեսադաշտում, ակնհայտ և պարզ տեսանելի, որի արդյունքում ոստիկանության կապիտան Գ.Հակոբյանի կողմից կազմվել է համապատասխան արձանագրություն և կայացվել ԱՖ ԱՖ647533 որոշումը:

Միաժամանակ ոստիկանության ծառայողները հայտնել են, որ իրենց և վարորդի միջև ծառայողական բնույթի խոսակցություններից բացի այլ խոսակցություններ չեն եղել:

<<Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին>> օրենքի 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի <<ա>> կետի համաձայն՝ Ճանապարհային ոստիկանության ծառայողը պարտավոր է տրանսպորտային միջոցը կանգնեցնել, եթե **ակնհայտ** կամ տեխնիկական միջոցների օգտագործմամբ **երևում է, որ վարորդը խախտել է ճանապարհային երթևեկության կանոնների պահանջները**: Նույն հոդվածի 8-րդ մասի համաձայն՝ երթևեկության սահմանված արագության գերազանցման և տրանսպորտային միջոցների ապակիների լուսաթափանցելիության սահմանված չափի խախտումների համար պատասխանատվություն է առաջանում, երբ տվյալ խախտումը փաստարկված է համապատասխան տեխնիկական միջոցների կիրառմամբ:

Այսպիսով, Մաքսիմ Անդրիկյանի արարքում առկա են Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 1-ին մասի հատկանիշները, ուստի ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 05.05.2021թ. կայացված ԱՖ647533 որոշումը թողել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Մաքսիմ Անդրիկյանին և ՃՈ ուղեկցող սպայական վաշտ:



Ե.Կարապետյան

Տ Ե Ղ Ե Կ Ա Ն Ք

22.06.2021թ.

ք.Երևան

Կազմեցի սույն տեղեկանքն այն մասին, որ 22.06.2021թ. զանգահարել եմ ՃՈ ուղեկցող սպայական վաշտի 3-րդ սպայական դասակի տեսուչներ, ոստիկանության կապիտան Գևորգ Հակոբյանին և նույն սպայական դասակի ոստիկանության կապիտան Աղվան Արշակյանին՝ քաղաքացի Մաքսիմ Անդրիկյանի 01.06.2021թ. թիվ ՄԴ/45856-21 դիմումում նշված հանգամանքների վերաբերյալ պարզաբանում ստանալու նպատակով:

Ճանապարհային ոստիկանության ծառայողի կողմից տրված պարզաբանման համաձայն՝ քաղաքացի Մաքսիմ Անդրիկյանի կողմից կատարված իրավախախտումը հիմնավորող՝ տեխնիկական միջոցների կիրառմամբ ձեռք բերված ապացույցներ առկա չեն, սակայն իրավախախտումն եղել է անմիջապես իր տեսադաշտում, ակնհայտ, պարզ տեսանելի, ինչի կապակցությամբ կազմվել է համապատասխան արձանագրություն և կայացվել ԱՖ647533 որոշումը:

Միաժամանակ ոստիկանության ծառայողները հայտնել են, որ իրենց և վարորդի միջև ծառայողական բնույթի խոսակցություններից բացի այլ խոսակցություններ չեն եղել:

ՃՈ ՎԲՔ բաժնի տեսուչ,
ոստիկանության կապիտան՝



Ա.Օսիկյան

Տ Ե Ղ Ե Կ Ա Ն Ք

24.06.2021թ.

ք.Երևան

ՀՀ ոստիկանության Ճանապարհային ոստիկանության վարչական բողոքների քննության բաժնի տեսուչ, ոստիկանության կապիտան Ա.Օսիկյանս կազմեցի սույն տեղեկանքն այն մասին, որ 24.06.2021թ. ժամը 10:20-ի սահմաններում 060-83-84-02 հեռախոսահամարից զանգահարել են 099-00-99-89 հեռախոսահամարին՝ քաղաքացի Մաքսիմ Անդրիկյանին իր ՄԴ/45856-21 դիմումը քննարկելու նպատակով: Վերջինս հայտնել է, որ դիմումի բովանդակությանը ավելացնելու ոչինչ չունի, խնդրել է դիմումը քննարկել առանց իր մասնակցության և արդյունքների մասին տալ գրավոր պատասխան:

Ճանապարհային ոստիկանության
վարչական բողոքների քննության բաժնի
տեսուչ, ոստիկանության կապիտան



Ա.Օսիկյան

ՀՀ ոստիկանության «Ճանապարհային ոստիկանություն» ծառայություն

Հասցե՝ Բ.Երևան, Ծովակալ Իսակով 9

Բողոքաբեր՝ Մախիմ Անդրիկյան

Անձը հաստատող փաստաթղթի համար՝

Տրված՝ 24 • 05 • 2018թ., 001 -ի կողմից

Ծանուցման հասցեն՝ Բ.Երևան, Ռուբինյանց 22 Ե • , բն • 5

ԴԻՄՈՒՄ-ԲՈՂՈՔ

(ՀՀ ոստիկանության «Ճանապարհային ոստիկանություն» ծառայության 05 • 05 • 2021 թվականի թիվ

ԱՖ647533 որոշումը վերացնելու պահանջի մասին)

Բողոքի հիմնում դրված փաստեր.

1. ՀՀ ոստիկանության «Ճանապարհային ոստիկանություն» ծառայության 5 մայիսի 2021 թվականի թիվ ԱՖ647533 որոշումը (այսուհետ նաև՝ Որոշում) Մախիմ Անդրիկյանի (այսուհետ նաև՝ Բողոքաբեր) նկատմամբ կիրառվել է վարչական պատասխանատվություն՝ տուգանք 5 • 000 (հինգ հազար) ՀՀ դրամի չափով: Որոշման «խախտված իրավանորմը, հաստատված հանգամանքի շարադրանքը» տողում գրվածք անընթեռնելի է, որևէ կերպ պարզ չէ, թե ձՈ աշխատակիցը որ իրավանորմն է խախտված և ինչ հանգամանք է հաստատված համարել, որի հիման վրա Բողոքաբերին տուգանել է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 1-ին մասը:
2. Որոշումն ընդունվել է օրենքի կոպիտ խախտմամբ և չի բխում ՀՀ օրենսդրությունից:
3. Բողոքաբերը չի կատարել իրեն վերագրվող արարքը: Ավելին, որևէ ապացույց չկա, որով հաստատվում է իրավախախտման փաստը:

Իրավական հիմքերն ու հիմնավորումները.

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 9-րդ հոդվածով ամրագրված է, որ վարչական իրավախախտում (զանցանք) է համարվում պետական կամ հասարակական կարգի, սոցիալիստական սեփականության, բաղաձայնների իրավունքների և ազատությունների, կառավարման սահմանված կարգի դեմ ոտնձգվող հակաիրավական, մեղավոր (գիտավորյալ կամ անգոգույս) այնպիսի գործողությունը կամ անգործությունը, որի համար օրենսդրությամբ նախատեսված է վարչական պատասխանատվություն:

Սրանք այն պայմաններն են, որոնց առկայության դեպքում առաջանում է վարչական պատասխանատվություն, սակայն Բողոքաբերի կատարած գործողությունը վարչական իրավախախտում չէ և նա ենթակա չէ պատասխանատվության:

Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին օրենքի 4-րդ հոդվածի համաձայն •

1. Վարչական մարմինները պարտավոր են հետևել օրենքների պահպանմանը:

2. Վարչական մարմինների լիազորությունները սահմանվում են օրենքով կամ օրենքով նախատեսված դեպքերում՝ իրավական այլ ակտերով:

Նույն օրենքի 37-րդ հոդվածի համաձայն՝

1. Վարչական մարմինը պարտավոր է ապահովել փաստական հանգամանքների բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ ֆննարկումը՝ բացահայտելով գործի բոլոր, այդ թվում՝ վարույթի մասնակիցների օգտին առկա հանգամանքները:

2. Վարչական մարմինն իրավունք չունի չընդունելու վարչական վարույթի մասնակիցների ներկայացրած՝ վարույթին առնչվող դիմումները և փաստաթղթերը, որոնց ֆննարկումը մտնում է իր իրավասության մեջ:

Վարչարարության հիմունքներ և վարչական վարույթի մասին 22 օրենքի 43-րդ հոդվածի համաձայն՝ Անձի և վարչական մարմնի փոխհարաբերություններում ապացուցման պարտականությունը կրում է՝ բ) վարչական մարմինը՝ անձի համար ոչ բարենպաստ փաստական հանգամանքների առկայության դեպքում:

Վերոգրյալ իրավանորմից հետևում է, որ վարչական վարույթի ընթացքում վարչական մարմնի կողմից պետք է ձեռք բերվեն այնպիսի փաստական տվյալներ, որոնցով կհիմնավորվեն Բողոքաբերին վերագրվող վարչական իրավախախտման վաստը:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ 22 օրենսգրքի 245-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերի վարույթի խնդիրներն են՝ յուրաքանչյուր գործի հանգամանքները ժամանակին, համակողմանիորեն, լրիվ և օբյեկտիվորեն պարզելը, գործը օրենսդրությանը նիշտ համապատասխան լուծելը (...):

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ 22 օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացառությունը, տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի նիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ:

Այդ տվյալները հաստատվում են հետևյալ միջոցներով՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ, վարչական պատասխանատվության ենթարկվող անձի բացատրություններով, տուժողի, վկաների ցուցմունքներով, փորձագետի եզրակացությամբ, իրեղեն ապացույցներով, իրեր և փաստաթղթեր վերցնելու վերաբերյալ արձանագրությամբ, ինչպես նաև այլ փաստաթղթերով:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ 22 օրենսգրքի 252-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական մարմինը (պաշտոնատար անձը) ապացույցները զննատու է իր ներքին համոզմունքով, որը հիմնված է գործի՝ իրենց ամբողջությամբ վերցված բոլոր հանգամանքների համակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա, ղեկավարվելով օրենքով:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 279-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործը բնեղիս վարչական մարմինը (պաշտոնատար անձը) պարտավոր է պարզել՝ կատարվել է, արդյոք, վարչական իրավախախտում. արդյոք, տվյալ անձը մեղավոր է այն կատարելու մեջ. արդյոք, նա ենթակա է վարչական պատասխանատվության (...):

Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» ենթակետի համաձայն՝ անվավեր է առ ոչինչ չհանդիսացող այն ոչ իրավաչափ վարչական ակտը, որն ընդունվել է՝ օրենքի խախտմամբ, այդ թվում՝ օրենքի սխալ կիրառման կամ սխալ մեկնաբանման հետևանքով:

Հիմնավորում.

ԱՖ647533 վարչական ակտը կազմվել է օրենքի կոպիտ խախտմամբ, այն ոչ իրավաչափ է, Բողոքաբերը չի կատարել իրեն վերագրվող իրավախախտումը և ենթակա չէ պատասխանատվության, քանի որ, նախ՝ որոշմամբ պահպանված չեն վարչական ակտին ներկայացվող օրենքով սահմանված պարտադիր պահանջները:

Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին օրենքի 55-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն • 1. Գրավոր վարչական ակտին ներկայացվում են հետևյալ պահանջները.

ա) վարչական ակտն իր բովանդակությամբ պետք է համապատասխանի դրա ընդունման համար օրենքով սահմանված պահանջներին, նշում պարունակի այն բոլոր էական փաստական և իրավաբանական հանգամանքների վերաբերյալ, որոնք վարչական մարմնին հիմք են տվել ընդունելու համապատասխան որոշում.

բ) վարչական ակտը պետք է կազմված լինի սահմանված ձևի և նմուշի թղթի վրա:

Վարչական ակտը ընթերցելի չէ, հետևաբար նաև հասկանալի չէ դրա բովանդակությունը, Որոշման «խախտված իրավանորմը, հաստատված հանգամանքների շարադրանք» դառնում կատարված նշումները ընթերցելի չեն, մասնավորապես՝ ևնարավոր չէ ընթերցել, որի պատճառով հասկանալի չէ, թե ձՈ տեսուչը ինչ խախտված իրավանորմ է նշել, որը դրել է Որոշման հիմքում: Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին ՀՀ օրենքի 56-րդ հոդվածի համաձայն •

1. Վարչական ակտը պետք է ձևակերպվի հստակ և հասկանալի:

2. Վարչական ակտի բովանդակությունը պետք է շարադրվի այնպես, որպեսզի դրա հասցեատիրոջ համար ակնառու լինի, թե իրեն ինչ իրավունք է տրամադրվում, իր որ իրավունքն է սահմանափակվում, իրեն ինչ իրավունքից են զրկում, կամ իր վրա ինչ պարտականություն է դրվում:

Որոշումը որևէ կերպ չի համապատասխանում վարչական ակտի որոշակիությանը ներկայացվող պահանջներին, մասնավորապես՝ այն հստակ և հասկանալի չէ, և շարադրված չէ այնպես, որ դրա հասցեատիրոջ համար ակնառու լինի, թե իրեն ինչ իրավունք է տրամադրվում, իր որ իրավունքն է սահմանափակվում, իրեն ինչ իրավունքից են զրկում, կամ իր վրա ինչ պարտականություն է դրվում:

Վարչական ակտը պետք է լինի հիմնավորված: Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին ՀՀ օրենքի 57-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն • Գրավոր կամ գրավոր հաստատված

վարչական ակտը պետք է պարունակի հիմնավորում, որում պետք է նշվեն համապատասխան որոշում ընդունելու **բոլոր էական փաստական և իրավական հիմքերը**: Վարչական մարմնի հայեցողական լիազորությունների իրականացման արդյունքում ընդունված վարչական ակտի հիմնավորումից պետք է պարզ լինեն այն նկատառումները, որոնց հիման վրա վարչական մարմինն ընտրել է տվյալ լուծումը:

Հաջորդ կարևոր հանգամանքն այն է, որ չկա որևէ ապագույց, որը կհավաստի իրավախախտման փաստը: Ապագույցների բազակայության պարագայում, ենթադրյալ իրավախախտման փաստը չի հաստատվում, իսկ Բողոքարեքին անհիմն վարչական պատասխանատվության ենթարկելը անբույստ է:

ՀՀ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի 279-րդ հոդվածի համաձայն՝ Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործը *հանելիս մարմինը (պատժողատար անձը) պարտավոր է պարզել՝ կատարվել է, արդյոք, վարչական իրավախախտում. արդյոք, տվյալ անձը մեղավոր է այն կատարելու մեջ. արդյոք, նա ենթակա է վարչական պատասխանատվության. կան, արդյոք, պատասխանատվությունը մեղմացնող և ծանրացնող հանգամանքներ. պատճառվել է, արդյոք, զույգային վնաս, հիմքեր կան, արդյոք, վարչական իրավախախտման վերաբերյալ նյութերը ընկերական դատարանի, ձեռնարկությունում, հիմնարկում, կազմակերպությունում և դրանց կառուցվածքային ստորաբաժանումներում ստեղծված՝ հարեցողության դեմ պայքարի հանձնաժողովի, հասարակական կազմակերպության, աշխատավորական կոլեկտիվի հենությանը հանձնելու համար, ինչպես նաև պարզել գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ*:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի 281-րդ հոդվածի համաձայն՝ *Քննելով վարչական իրավախախտման գործը, մարմինը (պատժողատար անձը) գործի վերաբերյալ որոշում է ընդունում(...)* Որոշումը պետք է պարունակի՝ այն ընդունած մարմնի (պատժողատար անձի) անվանումը, գործի հնչույթային ժամանակարարը. տեղեկություններ այն անձի մասին, որի վերաբերյալ հանձնվում է գործը. գործի հնչույթային ընթացքում հաստատված հանգամանքների շարադրանքը, տվյալ վարչական իրավախախտման համար պատասխանատվություն նախատեսող նորմատիվ ակտի համար. գործի վերաբերյալ ընդունված որոշումը:

ՀՀ Վճռաբեկ դատարանը ԲԻՎ ՎՊ/1769/05/15 վարչական գործով 2016 թվականի դեկտեմբերի 26-ին ընդունված որոշմամբ արձանագրել է, որ՝ (• • •) Վճռաբեկ դատարանի զննատմամբ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 281-րդ հոդվածով վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ ընդունված որոշումներին ներկայացվող՝ գործի հնչույթային ընթացքում հաստատված հանգամանքների շարադրանքը պարունակելու մասին պահանջը նախևառաջ պետք է դիտարկվի նույն օրենսգրքի 279-րդ հոդվածով նախատեսված՝ վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ վարույթի ընթացքում վարչական մարմնի կողմից պարտադիր պարզման ենթակա վերոգրյալ հանգամանքների համատեքստում: Այլ կերպ ասած՝ վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ ընդունված որոշման մեջ պետք է շարադրված լինեն այն հանգամանքները, որոնք ենթակա են պարտադիր պարզման վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ վարույթի ընթացքում. դրանք են, *inter alia*, (ա) վարչական իրավախախտում կատարված լինելու փաստը, (բ) անձի մեղավորությունը վարչական իրավախախտման

կատարման մեջ, (զ) անձի՝ վարչական պատասխանատվության ենթակա լինելը, (դ) պատասխանատվությունը մեղմացնող կամ ծանրացնող հանգամանքների առկայությունը, (ե) վարչական իրավախախտման հետևանքով գույքային վնաս պատճառված լինելը, (զ) գործի նիստ լուծման համար նշանակված ժամանակը այլ հանգամանքներ: Այսպիսով, Վճռաբեկ դատարանը գտնում է, որ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքով նախատեսված վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ ընդունվող վերջնական որոշումները պետք է համապատասխանեն նշված օրենսգրքով դրանց ներկայացվող հիմնավորվածության վերոգրյալ չափանիշներին:

Այնուամենայնիվ, որ բողոքարկվող վարչական ակտը չի պարունակում նշում պատասխանատվությունը մեղմացնող կամ ծանրացնող հանգամանքների առկայության մասին: Վարչական ակտը չի պարունակում նաև նշում այն մասին, թե արդյո՞ք վարչական իրավախախտման հետևանքով գույքային վնաս պատճառվել է, թե ոչ: Քանի որ վճռաբեկ դատարանն իր վերոգրյալ մեկնաբանությամբ վարչական մարմնի վրա դրել է վերոնշյալ պարտականությունները, ապա ենթադրելի էր, որ վարչական ակտը պետք է կազմվեր վերոնշյալ կանոնների պահպանմամբ, իսկ այդ կանոնների խախտմամբ կազմված ակտը ենթակա է բեկանման:

Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին ՀՀ օրենքի 55-րդ հոդվածի 4-րդ մասի «բ» ենթակետի համաձայն՝

4. Վարչական ակտը պետք է պարունակի՝

բ) ակտն ընդունող վարչական մարմնի պաշտոնատար անձի պաշտոնը, անունը և ազգանունը, նրա ստորագրությունը:

Տվյալ պարագայում տեսուչը ակտում նշել է միայն իր ազգանունը և պաշտոնը, իսկ անունը բացակայում է: Որով անհնար է դառնում նույնականացնել Որոշում կազմող պաշտոնատար անձին: Ուստի վարչական մարմինը վարչական ակտ կազմելիս չի պահպանել օրենքով սահմանված գրավոր վարչական ակտին ներկայացվող պահանջները և ակտը կազմել է օրենքի խախտմամբ:

Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ *Անվավեր է առ ոչինչ չհանդիսացող այն ոչ իրավաչափ վարչական ակտը, որն ընդունվել է՝*

ա) օրենքի խախտմամբ, այդ թվում՝ օրենքի սխալ կիրառման կամ սխալ մեկնաբանման հետևանքով:

Ելնելով վերոգրյալից, **խնդրում ենք՝**

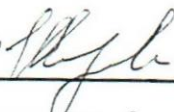
Վերացնել ՀՀ ոստիկանության «Ճանապարհային ոստիկանություն» ծառայության 5 մայիսի 2021 թվականի թիվ ԱՖ647533 որոշումը:

Կից ներկայացնում ենք՝

1. ՀՀ ոստիկանության «Ճանապարհային ոստիկանություն» ծառայության 5 մայիսի 2021 թվականի թիվ ԱՖ647533 որոշման պատճենը,

2. բողոքաբերի անձը հաստատող փաստաթղթի պատճենը,

Բողոքաբեր՝ Մախսիմ Անդրիկյան


ստորագրություն

