

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով
18.09.2021թ. կայացված ԱՖ746931 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց
բավարարման թողնելու մասին

<< 11 >> 10 2021թ. 17-13 15394

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ե.Կարապետյանս,
վերանայելով Արթուր Պետրոսյանի ՄԴ/80632-21 դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված
նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Երևան քաղաքի Մալաթիա-Սեբաստիա վարչական շրջանի Անդրանիկի փողոցի 151 շենքի
15 բնակարանի բնակիչ Արթուր Պետրոսյանը դիմումով իր անհամաձայնությունն է հայտնել
Ճանապարհային ոստիկանության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով
18.09.2021թ. կայացված ԱՖ746931 որոշմանը՝ նշելով, որ համաձայն չէ որոշմամբ
արձանագրված իրավախախտման հետ: Միաժամանակ հեռախոսակապի միջոցով հայտնել է,
որ դիմումին ավելացնելու ոչինչ չունի:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ վարչական իրավախախտման
վերաբերյալ գործով 18.09.2021թ. կայացված ԱՖ746931 որոշումը ենթակա է կատարման
հետևյալ պատճառաբանությամբ.

«Կառավարության <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային
միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների ու պայմանների ցանկը սահմանելու
մասին>> 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 84-րդ կետի 4-րդ ենթակետի համաձայն՝
կանգառն արգելվում է հետիոտնային անցումների վրա և շարժման ուղղությամբ հետիոտնային
անցումից առաջ՝ 5 մ մոտ վայրում:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ «Երեւան քաղաքի 124-րդ հոդվածի 26-րդ մասի
համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից տրանսպորտային միջոցը
հետիոտնային անցման վրա կանգնեցնելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված
նվազագույն աշխատավարձի տասնհինգապատիկի չափով, տուգանային միավորի կիրառում՝ 1
միավոր:

Ուսումնասիրությամբ պարզվել է, որ 18.09.2021թ. ժամը 16:40-ի սահմաններում
<<TOYOTA>> մակնիշի 34CQ263 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը
տեղակայված է եղել Դիլիջան քաղաքի Մյասնիկյան փողոցում՝ հետիոտնային անցման վրա,
ինչի արդյունքում Ճանապարհային ոստիկանության ՃՊԾ 2-րդ սպայական գումարտակի 4-րդ
սպայական վաշտի 2-րդ սպայական դասակի տեսուչ, ոստիկանության կապիտան
Դ.Ջամալյանի կողմից Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ «Երեւան քաղաքի 124-րդ
հոդվածի 26-րդ մասով կայացվել է ԱՖ746931 որոշումը:

Ճանապարհային ոստիկանության ՃՊԾ 2-րդ սպայական գումարտակի 4-րդ սպայական
վաշտի 2-րդ սպայական դասակի տեսուչներ, ոստիկանության կապիտան Դ.Ջամալյանի և
ոստիկանության լեյտենանտ Գ.Զիլաբյանի կողմից տրված պարզաբանման համաձայն՝
18.09.2021թ. ժամը 16:00-ի սահմաններում Դիլիջան քաղաքի Մյասնիկյան փողոցում
ծառայություն կատարիս նկատել են, որ <<TOYOTA>> մակնիշի 34CQ263 հաշվառման
համարանիշի ավտոմոբիլը տեղակայված է հետիոտնային անցման վրա: Հատուկ ձայնային

ազդանշանի և բարձրախոսի միջոցով մի քանի անգամ հաղորդել են, որպեսզի վարորդը մոտենա և վերացնի իրավախախտումը, սակայն վերջինս չի մոտեցել: Տվյալ իրավախախտումը պահելով իրենց ուշադրության կենտրոնում շարունակել են ծառայությունը և նկատել, որ <<TOYOTA>> մակնիշի 34CQ263 հաշվառման համարանիշի ավտոմոբիլը նշված վայրից շարժվում է ավտոմոբիլը սահմանված կարգով կանգնեցրել են, ոստիկանության կապիտան Դ.Ջամալյանը մոտեցել է վարորդին, ներկայացել, հայտնել իրավախախտման բնույթը, կազմել համապատասխան արձանագրություն և կայացրել ԱՖ746931 որոշումը: Միաժամանակ ոստիկանության ծառայողները նշել են, որ Արթուր Պետրոսյանի կողմից կատարված իրավախախտումը հիմնավորող՝ տեխնիկական միջոցների կիրառմամբ ձեռք բերված ապացույցներ առկա չեն, սակայն իրավախախտումն եղել է անմիջապես իրենց տեսադաշտում, ակնհայտ և պարզ տեսանելի, իսկ իրենց և վարորդի միջև ծառայողական բնույթի խոսակցություններից բացի այլ խոսակցություններ չեն եղել:

<<Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին>> օրենքի 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի <<ա>> կետի համաձայն՝ Ճանապարհային երթևեկությունը կարգավորող ոստիկանության ծառայողը պարտավոր է սույն հոդվածի երրորդ մասով սահմանված կարգով ազդանշան տալով կանգնեցնել տրանսպորտային միջոցը, եթե՝ **ակնհայտ կամ տեխնիկական միջոցների օգտագործմամբ երևում է, որ վարորդը խախտել է ճանապարհային երթևեկության կանոնների պահանջները**, կամ տրանսպորտային միջոցի ընթացքը կամ տեղափոխվող բեռը, կամ վարորդը կամ ուղևորներն իրենց վարքագծով ակնհայտորեն վտանգ են ստեղծում երթևեկության անվտանգության համար:

Նույն հոդվածի 8-րդ մասի համաձայն՝ երթևեկության սահմանված արագության գերազանցման և տրանսպորտային միջոցների ապակիների լուսաթափանցելիության սահմանված չափի խախտումների համար պատասխանատվություն է առաջանում, երբ տվյալ խախտումը փաստարկված է համապատասխան տեխնիկական միջոցների կիրառմամբ:

Հարկ է նշել, որ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 26-րդ մասի պահանջը խախտելու համար արարքը նվազ նշանակություն ունեցող գնահատելու կարգ սահմանված չէ (դիտավորություն, անզգուշություն և այլն):

Այսպիսով, դիմումատուի արարքում առկա են Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 26-րդ մասի հատկանիշները, ուստի ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 18.09.2021թ. կայացված ԱՖ746931 որոշումը թողել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման.
2. Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում.
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Ճանապարհային ոստիկանության ՃՊԾ 2-րդ սպայական գումարտակ և Արթուր Պետրոսյանին:

