

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին
05.10.2021թ. թիվ 2113524487 որոշման հիմքում դրված փաստական
հանգամանքների դեմ բերված գանգատն առանց բավարարման թողնելու մասին

<< 15 >> 10 2021թ. 7-13- 15665

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ
Ե.Կարապետյանս, վերանայելով Վալենտինա Հարեյանի ՄԴ/84718-21 դիմումի
քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Երևան քաղաքի Աջափնյակ վարչական շրջանի Նորաշեն թաղամասի 47-րդ շենքի
7-րդ բնակարանի բնակիչ Վալենտինա Հարեյանը Ճանապարհային
ոստիկանությանը հասցեագրած դիմումով և իր գրավոր բացատրությամբ խնդրում է
վերանայել վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2113524487 որոշումը՝ նշելով,
որ վարել է <<MAZDA>> մակնիշի 35NP247 հաշվառման համարանիշի
տրանսպորտային միջոցը և ստացել թիվ 2113524487 որոշումը, որի հետ համաձայն
չէ:

<<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 286-րդ
հոդվածի 1-ին մասի համաձայ Վալենտինա Հարեյանը ճանաչվել է որպես
իրավախախտումը կատարած անձ, ուստի նրա կողմից ներկայացված գանգատը
ենթակա է քննության:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ Ճանապարհային ոստիկանության
վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2113524487 որոշումը բեկանման ենթակա
չէ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<Տեսանկարահանող կամ լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված
ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով
իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 3-
րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական վարույթի իրավախախտման
հատկանիշների պարզման փուլում իրավախախտումը հիմնավորող ապացույցը
իրավախախտումն ամրագրած **տեսանյութն է կամ լուսանկարը**, որը պարունակում
է նաև տեխնիկական միջոցով արձանագրված տվյալները: Ըստ նույն հոդվածի 2-րդ
մասի՝ որպես իրավախախտումը հիմնավորող ապացույց վարչական կամ դատական
կարգով բողոքարկման վարույթում կարող են օգտագործվել Վարչական
իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 251-
րդ հոդվածով նախատեսված ապացույցները:

ՀՀ կառավարության <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և
տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և
պայմանների ցանկը հաստատելու մասին>> 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 18-րդ

կետի համաձայն՝ լուսացույցի(բացի դարձափոխայինից) կամ կարգավորողի արգելող ազդանշանի դեպքում վարորդը պետք է կանգ առնի <<Կանգ-գիծ>> գծանշան(կամ 6.16՝ <<Կանգ գիծ>> նշանի) առջև,իսկ դրա բացակայության դեպքում՝ հատվող երթևեկելի մասի առջև,հաշվի առնելով կանոնների 93-րդ կետը,խոչընդոտ չստեղծելով հետիոտների համար կամ այլ վայրերում լուսացույցի կամ կարգավորողի առջև՝ խոչընդոտ չստեղծելով թույլատրելի ուղղություններով երթևեկող տրանսպորտային միջոցների և հետիոտների համար:

Նույն որոշման 7-րդ կետի 3-րդ ենթակետի համաձայն՝ **դեղին ազդանշանն արգելում է երթևեկությունը** (բացառությամբ կանոնների 19-րդ կետով նախատեսված դեպքի) և նախազգուշացնում ազդանշանի առաջիկա փոփոխման մասին,իսկ նույն որոշման 7-րդ կետի 5-րդ ենթակետի համաձայն՝ լուսացույցի կարմիր ազդանշանն, այդ թվում նաև՝ թարթող, արգելում է երթևեկությունը:

Նույն որոշման 19-րդ կետի համաձայն դեղին ազդանշանը միանալու կամ կարգավորողը ձեռքը բարձրացնելու դեպքում այն վարորդները, որոնք հնարավորություն չունեն առանց կտրուկ արգելակելու կանգնել կանոնների 18-րդ կետում նշված տեղերում, կարող են շարունակել երթևեկությունը:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ << օրենսգրքի 124.3--րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից լուսացույցի կամ կարգավորողի արգելող ազդանշանին չենթարկվելը առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քսանհինգապատիկի չափով, տուգանային միավորի կիրառում՝ 2 միավոր:

Իրավախախտման PIN անհատական ծածկագրի տակ գետեղված տեսանյութի դանդաղեցված և դրվագային ուսումնասիրությունն ակնհայտ է դարձնում այն փաստը, որ դիմումատուի արարքն արձանագրված խաչմերուկում առկա լուսացույցի վրա դիմումատուի տրանսպորտային միջոցը <<Կանգ-գիծ>> գծանշանը հատելու պահին միացված է եղել լուսացույցի արգելող ազդանշան: Այսպես՝ տեսանյութի ժամը 08:37:56-րդ վայրկյանին միանում է լուսացույցի դեղին արգելող ազդանշանը, երբ դիմումատուի տրանսպորտային միջոցը գտնվում էր <<Կանգ-գիծ>> գծանշանի առջև անշարժ վիճակում: Դիմումատուի տրանսպորտային միջոցը <<Կանգ-գիծ>> գծանշանը հատում է միայն տեսանյութի ժամը 08:37:58-րդ վայրկյանին, երբ դեռ շարունակվում էր միացված մնալ լուսացույցի արգելող դեղին ազդանշանը:

Տեսանյութի ուսումնասիրությունից պարզվել է,որ լուսացույցի արգելող դեղին ազդանշանի ժամանակ դիմումատուի ավտոմոբիլը գտնվել է <<Կանգ գիծ>> գծանշանի առջև անշարժ վիճակում, ուստի հերքվում է նաև դիմումատուի կողմից << Կառավարության 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 19-րդ կետի պահանջի ռեժիմում արարք կատարելու հանգամանքը, քանի որ դիմումատուն հնարավորություն ուներ կանգնելու առանց կտրուկ արգելակման:

Վարչական վարույթի ընթացքում պարզվել է, որ վիճարկվող որոշման հիմքում դրված տեսանյութում պատկերված լուսացույցները առկա են և աշխատում են սահմանված ռեժիմով:

Հարկ է նշել, որ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ << օրենսգրքի 124.3-րդ հոդվածի 1-ին մասի պահանջը խախտելու համար արարքը նվազ նշանակություն ունեցող գնահատելու կարգ սահմանված չէ (դիտավորություն, անզգուշություն և այլն):

Այսպիսով, դիմումատուի արարքում ակնհայտ է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124.3-րդ հոդվածի 1-ին մասի զանցակազմը:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 286-րդ հոդվածի 1-ին մասով և 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 05.10.2021թ. թիվ 2113524487 որոշման հիմքում դրված փաստական հանգամանքների դեմ բերված գանգատը թողնել առանց բավարարման.
2. Հանձնարարել ՏՄՀԻՎԳՔ բաժնին՝ Վալենտինա Հարեյանի անվամբ կայացնել նոր վարչական ակտ.
3. Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում.
4. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Վալենտինա Հարեյանին և ՃՈ ՏՄՀԻՎԳՔ բաժնին:



Ե. Կարապետյան

Կատարող՝ Ե. Կարապետյան

հեռ. (011) 54-47-83