



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ
ՊԱՐԵԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆ**

0090, ք. Երևան, Շոպրոնի 77, Հեռ.

N 91/3448

<19> 11 2021թ.

Լևոն Մելքումյանին

Հասցե՝ ք. Երևան, Բագրատունյաց 6 շ, 36 բն

Ուղարկում եմ Ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունքում իրականացված վարչական բողոքարկման վարույթի արդյունքում կայացված թիվ 8180031814 վարչական ակտն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին որոշումը:

Առկիր՝ <Ճ>թիվը:

Պետ,
ոստիկանության գնդապետ՝

Ա. Ումրշատյան

Կատ. Ն. Քոչարյան
010-30-42-02

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 13.10.2021թ-ին կայացված 8180031814 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

« 19 » 11 2021թ.

ք.Երևան

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ա. Ումրշատյանս, վերանայելով Լևոն Մելքումյանի դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

13.10.2021թ. ժամը 17:45-ի սահմաններում Երևան քաղաքի Անինգրադյան փողոցում քաղաքացի Արմ Մելքումյանի վարած «Նիսան» մակնիշի 95L4366 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը հասել է «Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործման արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին» ՀՀ կառավարության 955-ն որոշման հավելված 1-ի 2և 2-ով նախատեսված 1.3 գծանշումը:

Պարեկային ծառայության 3-րդ գումարտակի 1-ին ավագ պարեկ Սեյրան Ալեքսանյանի կողմից վարորդի նկատմամբ կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն և «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն, կայացվել է որոշում՝ վերջինիս 10.000 ՀՀ դրամի չափով տուգանելու մասին:

Երևան քաղաքի Բագրատունյաց 6 2, 36 բն բնակիչ Լևոն Մելքումյանը դիմումով խնդրել է անվավեր ճանաչել պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 13.10.2021թ-ին կայացված թիվ 8180031814 որոշումն այն պատճառաբանություններով, որ չի ներկայացվել իրավախախտման փաստն հաստատող տեսանյութ, որպես վկա է ներգրավվել նույն կարգախմբի ծառայողը, իսկ վերջինս հանդիսանում է որպես շահագրգիռ անձ և իր վարած տրանսպորտային միջոցը կանգնեցվել է Բաշինջաղյան փողոցում՝ Լենինգրադյան

փողոցում կատարված իրավախախտման համար պատասխանատվության ենթարկելու համար:

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գնդի 3-րդ գումարտակի 1-ին վաշտի ծառայող ավագ պարեկ Սեյրան Ալեքսանյանի կողմից տրված պարզաբանման համաձայն՝ քաղաքացի Լևոն Մելքոնյանը տրանսպորտային միջոցը վարելիս հատել է հանդիպակաց հոսքերն իրարից բաժանող գծանշումը, իրավախախտումն ակնհայտ է եղել նաև որպես վկա ներգրավված ծառայակից Ռոբերտ Իսկանդարյանի համար՝ ինչը և փաստվել է արձանագրությամբ:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 13.10.2021թ-ին կայացված 8180031814 որոշումը ենթակա է կատարման հետևյալ պատճառաբանությամբ,

«Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործման արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին» ՀՀ կառավարության 955-Ն որոշման հավելված 1-ի «<հորիզոնական գծանշումներ>> բաժնի համաձայն՝ 1.3 գծանշումը չորս և ավելի երթևեկության գոտի ունեցող ճանապարհներին բաժանում է հանդիպակաց ուղղությունների տրանսպորտային հոսքերը:

Նույն հավելվածի համաձայն՝ 1.1, 1.2.1 և 1.3 գծերը հատելն արգելվում է:

«<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների երթևեկության հակադիր հոսքերն իրարից բաժանող գծանշումների պահանջները չկատարելը առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի տասնապատիկի չափով:

«<Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին>> 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի «<ա>> կետի համաձայն՝ ճանապարհային երթևեկությունը կարգավորող ոստիկանության ծառայողը պարտավոր է սույն հոդվածի երրորդ մասով սահմանված կարգով ազդանշան տալով կանգնեցնել տրանսպորտային միջոցը, եթե՝ ակնհայտ կամ տեխնիկական միջոցների օգտագործմամբ երևում է, որ վարորդը խախտել է ճանապարհային երթևեկության կանոնների պահանջները, այսինքն օրենսդիրը, տեսուչին տալով լիազորություն իրավախախտումը հայտնաբերելու, արձանագրություն կազմելու, որոշում կայացնելու, որպես պարտադիր պայման չի նշում իրավախախտման տեսանկարահանման և լուսանկարահանման հանգամանքը, նույն հոդվածի 8-րդ մասի համաձայն՝ երթևեկության սահմանված արագության գերազանցման և տրանսպորտային միջոցների ապակիների լուսաթափանցելիության սահմանված չափի խախտումների համար պատասխանատվություն է առաջանում, երբ տվյալ խախտումը փաստարկված է համապատասխան տեխնիկական միջոցների կիրառմամբ, հետևավաքար տեսանյութի առկայությունը պարտադիր է միայն հոդվածում նշված արարքների համար:

<<Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին>> ՀՀ օրենքի 29-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ եթե գործի քննարկումը կատարվում է վարույթի մասնակիցների, վկաների, փորձագետի, այլ մարմինների ներկայացուցիչների մասնակցությամբ, ապա վարչական մարմինն արձանագրում է քննարկումները:

Նույն հոդվածի 2-րդ մասի <գ> կետի համաձայն՝ արձանագրությունը պետք է պարունակի սույն հոդվածի 1-ին մասում նշված անձանց անունը և ազգանունը՝ տվյալ գործում նրանց կարգավիճակի (դիմող, երրորդ անձ, վկա և այլն) նշմամբ:

Նույն օրենքի 44-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական մարմինը, վարույթի մասնակիցների միջնորդությամբ կամ իր նախաձեռնությամբ, **որպես վկա հրավիրում և լսում է այն անձանց ցուցմունքները, որոնց կարող են հայտնի լինել տվյալ գործին վերաբերող տեղեկություններ:** Տվյալ դեպքում օրենսդիրը չի սահմանափակել ծառայակցին որպես վկա ներգրավելու հանգամանքը:

Ինչ վերաբերում է դիմումատուի այն պնդմանը, որ իր վարած տրանսպորտային միջոցը կանգնեցվել է Բաշինջաղյան փողոցում, ապա պարեկային ծառայողների կողմից տրված պարզաբանման համաձայն՝ վարորդը Լենինգրադյան փողոցում հատելով հանդիպակաց հոսքերն իրարից բաժանող գծանշումը, մուտք է գործել Բաշինջաղյան փողոց՝ որտեղ էլ կանգնեցվել է տրանսպորտային միջոցը:

<<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի նիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ:

Այդ տվյալները հաստատվում են հետևյալ միջոցներով՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ, վարչական պատասխանատվության ենթարկվող անձի բացատրություններով, տուժողի, վկաների ցուցմունքներով, փորձագետի եզրակացությամբ, իրեղեն ապացույցներով, իրեր և փաստաթղթեր վերցնելու վերաբերյալ արձանագրությամբ, ինչպես նաև այլ փաստաթղթերով:

<<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 252-րդ հոդվածի համաձայն՝ մարմինը (պաշտոնատար անձը) ապացույցները գնահատում է իր ներքին համոզմունքով, որը հիմնված է գործի՝ իրենց ամբողջությամբ վերցված բոլոր հանգամանքների համակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա, ղեկավարվելով օրենքով և իրավագիտակցությամբ:

Այսպիսով, դիմումատուի արարքում առկա են <<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 2-րդ մասի հատկանիշները, ուստի ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով <<Վարչական

իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 13.10.2021թ. կայացված թիվ 8180031814 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Լևոն Մելքոնյանին և պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գունդ:

Պետ,
նստիկանության գնդապետ՝



Ա. Ումրշատյան