

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 14.09.2021թ. թիվ 2113396059 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<<10>> 11 2021թ. 7-13 16838

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետի պաշտոնակատար, ոստիկանության գնդապետ Ն.Սարգսյանս, վերանայելով Աշոտ Դավիդյանցի ՄԴ/85987-21 դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Քաղաքացի Աշոտ Դավիդյանցը /**ծանուցման հասցե՝ քաղաք Երևան, Ալեք Մանուկյան փողոց, 8 շենք, 18 բնակարան**/ դիմումով խնդրել է վերանայել Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 14.09.2021թ. թիվ 2113396059 որոշումը՝ նշելով, որ համաձայն չէ որոշմամբ արձանագրված իրավախախտման հետ:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին վերը նշված որոշումը ենթակա է կատարման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<Տեսանկարահանող կամ լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական վարույթի իրավախախտման հատկանիշների պարզման փուլում իրավախախտումը հիմնավորող ապացույցը իրավախախտումն ամրագրած տեսանյութն է կամ լուսանկարը, որը պարունակում է նաև տեխնիկական միջոցով արձանագրված տվյալները: Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ որպես իրավախախտումը հիմնավորող ապացույց վարչական կամ դատական կարգով բողոքարկման վարույթում կարող են օգտագործվել Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 251-րդ հոդվածով նախատեսված ապացույցները:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ: Ըստ նույն հոդվածի 2-րդ մասի՝ այդ տվյալները հաստատվում են հետևյալ միջոցներով՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ, վարչական պատասխանատվության ենթարկվող անձի բացատրություններով, տուժողի, վկաների ցուցմունքներով, փորձագետի եզրակացությամբ, իրեղեն ապացույցներով, իրեր և փաստաթղթեր վերցնելու վերաբերյալ արձանագրությամբ, ինչպես նաև այլ փաստաթղթերով:

Ճանապարհային ոստիկանության ճանապարհային երթևեկության կազմակերպման հսկողության բաժնի կողմից տրված տեղեկանքի համաձայն Երևան քաղաքի Վ.Համբարձումյան - Երզնկյան - Բաղրամյան փողոցների խաչմերուկում՝ Բաղրամյան պողոտայում, լուսացույցը տեղադրված է ՀՀ կառավարության 26.10.2006թ. №1699-Ն որոշման պահանջներին համապատասխան, երթևեկության մասնակիցներին տեսանելի վայրում և 26.08.2021թ. աշխատատեղ է սահմանված աշխատանքային ռեժիմի համաձայն:

<<Տեսանկարահանող կամ լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ իրավախախտման հատկանիշների պարզումը վարույթ իրականացնող վարչական մարմնի կողմից տեսանյութում կամ լուսանկարում ամրագրված արարքի հատկանիշների համադրումն է իրավախախտման հատկանիշների հետ: Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ իրավախախտման հատկանիշները համարվում են պարզված, երբ տեսանյութում կամ լուսանկարում ամրագրված արարքի հատկանիշների և իրավախախտման հատկանիշների համապատասխանությունը կասկած չի հարուցում, իսկ կասկածի դեպքում մեկնաբանվում է իրավախախտման անհիմնականությունը:

Վերը նշված նորմերի վերլուծությունը թույլ է տալիս պնդել, որ տեսանկարահանող և լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով իրականացվող վարչական վարույթի ընթացքում վարչական վարույթ իրականացնող մարմինը /պաշտոնատար անձը/ ստացված տեսանյութում կամ լուսանկարում արտացոլված արարքի հատկանիշները պետք համադրի իրավախախտման հատկանիշների հետ և դրանց համընկման, համապատասխանության դեպքում միայն իրավախախտում թույլ տված սուբյեկտի նկատմամբ ընդունի միջամտող վարչական ակտ: Անձի արարքի և իրավախախտման հատկանիշների համադրման ընթացքում առաջացած հիմնավոր կամ ողջամիտ կասկածի դեպքում վարչական մարմինը /պաշտոնատար անձը/ պարտավոր է կասկածը մեկնաբանել իրավախախտում չկալու ենթադրյալ իրավախախտումը թույլ տվող անձի և զերծ մնալ վերջինիս նկատմամբ միջամտող վարչական ակտ ընդունելուց, սակայն կասկածը պետք է լինի ողջամիտ, այսինքն՝ անձի արարքում պետք է բացակայի իրավախախտման հատկանիշները կամ հատկանիշը:

ՀՀ կառավարության 26.10.2006 թվականի թիվ 1699-Ն որոշման 3-րդ կետի համաձայն՝ ճանապարհային լուսացույցը ճանապարհային երթևեկության կազմակերպման տեխնիկական միջոց է (լուսաազդանշանային հարմարանք), որը նախատեսված է ճանապարհային երթևեկությունը կարգավորելու համար: Նույն որոշման 9-րդ կետի համաձայն՝ լուսացույցները կիրառվում են տրանսպորտային միջոցների և հետիոտների անցման հերթականությունը կարգավորելու, ինչպես նաև ճանապարհների վտանգավոր տեղամասերը նշելու համար: Նույն որոշման 13-րդ կետի համաձայն՝ S(T).1 և S(T).1.h (N 2 հավելված) լուսացույցները խաչմերուկներում կիրառվում են տվյալ ճանապարհով խաչմերուկին մոտենալիս՝ բոլոր թույլատրված ուղղություններով տրանսպորտային միջոցների միաժամանակյա անցման դեպքում և խաչմերուկների միջև տեղաբաշխված կարգավորվող հետիոտնային անցումների վրա: Նույն որոշման 44-րդ կետի համաձայն՝ Երթևեկելի մասի կողքին տեղակայված S(T).1 ցանկացած կատարման և S(T).2 լուսացույցները կրկնում են: Կրկնող լուսացույցը տեղակայվում է

խաչմերուկում կամ անմիջապես դրանից հետո՝ հաշվի առնելով վարորդի կողմից լուսացույցի ազդանշանի տեսանելիությունը: Լուսացույցի իրանի վրա ազդանշանները տեղադրված են ՀՀ կառավարության 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման մեջ նշված օրինակում ներկայացված տեսքով, այսինքն՝ ներքևից առաջին ազդանշանը կանաչ լույսն է, երկրորդը՝ դեղինը, երրորդը՝ կարմիրը, սույն հաջորդականությունը կրկնվում են S(T).1 ցանկացած կատարման լուսացույցներում:

ՀՀ կառավարության <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների ու պայմանների ցանկը սահմանելու մասին>> 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 7-րդ կետի 3-րդ ենթակետի համաձայն՝ դեղին ազդանշանն արգելում է երթևեկությունը (բացառությամբ կանոնների 19-րդ կետով նախատեսված դեպքի) և նախազգուշացնում ազդանշանի առաջիկա փոփոխման մասին, իսկ նույն որոշման 7-րդ կետի 5-րդ ենթակետի համաձայն՝ **լուսացույցի կարմիր ազդանշանն, այդ թվում նաև՝ թարթող, արգելում է երթևեկությունը:** Նույն որոշման 18-րդ կետի համաձայն՝ լուսացույցի (բացի դարձափոխայինից) կամ կարգավորողի արգելող ազդանշանի դեպքում վարորդը պետք է կանգ առնի «Կանգ-գիծ» գծանշման (կամ 6.16՝ «Կանգ-գիծ» նշանի) առջև, իսկ դրա բացակայության դեպքում՝ **հատվող երթևեկելի մասի առջև՝** հաշվի առնելով կանոնների 93-րդ կետը, խոչընդոտ չստեղծելով հետիոտների համար, ինչպես նաև այլ վայրերում՝ **լուսացույցի կամ կարգավորողի առջև՝** խոչընդոտ չստեղծելով թույլատրելի ուղղություններով երթևեկող տրանսպորտային միջոցների և հետիոտների համար:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124.3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից լուսացույցի կամ կարգավորողի արգելող ազդանշանին չենթարկվելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քսանհինգապատիկի չափով, տուգանային միավորի կիրառում՝ 2 միավոր:

Վիճարկվող որոշման հիմքում դրված տեսանյութի ուսումնասիրության արդյունքում պարզվել է, որ 26.08.2021թ. ժամը 12:32-ին Երևան քաղաքի Վ.Համբարձումյան – Երզնկյան - Բաղրամյան փողոցների խաչմերուկի հատվածում դիմումատուին պատկանող տրանսպորտային միջոցը չի ենթարկվել լուսացույցի արգելող ազդանշանին:

Այսպես՝ տեսանյութի ժամը 12:32:42-րդ վայրկյանին միանում է լուսացույցի կարմիր ազդանշանը, երբ դիմումատուի տրանսպորտային միջոցը գտնվում էր <<Կանգ-գիծ>> գծանշման առջև: Դիմումատուի տրանսպորտային միջոցը <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը հատում է տեսանյութի ժամը 12:32:45-րդ վայրկյանին՝ լուսացույցի կարմիր արգելող ազդանշանի առկայությամբ:

Հարկ է նշել, որ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124.3-րդ հոդվածի 1-ին մասի պահանջը խախտելու համար արարքը նվազ նշանակություն ունեցող գնահատելու կարգ սահմանված չէ (դիտավորություն, անզգուշություն և այլն):

Այսպիսով, դիմումատուի արարքում ակնհայտ է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124.3-րդ հոդվածի 1-ին մասի զանցակազմը, հետևաբար նրան վարչական պատասխանատվության ենթարկելու մասին որոշումն իրավաչափ է և օրինական:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 14.09.2021թ. թիվ 2113396059 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման.
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում.
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Աշոտ Դավիդյանցին:



Ն.Սարգսյան

Կատարող՝ Ա.Գալստյան
Հեռ.060838402