

**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ
ՊԱՐԵԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆ**

0090, ք. Երևան, Շոպրոնի 77, Հեռ.

N

91/5071

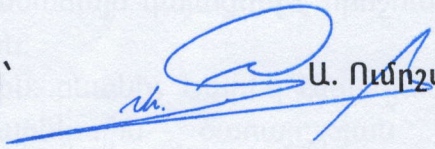
< 16 > 11 2021թ.

Նարեկ Էդուարդի Այվազյանին
Հասցե՝ ք. Երևան, Զավարյան 57 շ. 19 բն.

Ուղարկում եմ Ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունքում իրականացված վարչական բողոքարկման վարույթի արդյունքում թիվ 8180040709 վարչական ակտն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին որոշումը:

Առդիր՝ << 3 > թերթ:

**Պետ,
ոստիկանության գնդապետ՝**

**Ա. Ունրշատյան**

Կատ. Ն. Քոչարյան
010-30-42-02

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 01.11.2021թ-ին կայացված 8180040709 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<<15>> 12 2021թ.

ք.Երևան

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ա. Ումրշատյանս, վերանայելով Նարեկ Այվազյանի դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

01.11.2021թ. ժամը 10:35-ի սահմաններում Երևան քաղաքի Արշակունյաց փողոցում քաղաքացի Նարեկ Էդուարդի Այվազյանի վարած <<Տոյոտա>> մակնիշի 05 QO 008 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը կանգնեցվել է պարեկային ծառայության 4-րդ գումարտակի 2-րդ վաշտի ավագ պարեկ Հայկ Արթուրի Գևորգյանի կողմից՝ ընթացքի ժամանակ վարորդի կողմից հեռախոսակապից օգտվելու համար :

Վարորդի նկատմամբ կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն և <<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 11-րդ մասի համաձայն կայացվել է որոշում՝ վերջինիս 10.000 ՀՀ դրամի չափով տուգանելու մասին:

Երևան քաղաքի Զավարյան 57/19 50 բն. բնակիչ Նարեկ Այվազյանը դիմումով խնդրել է անվավեր ճանաչել պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 01.11.2021թ-ին կայացված 8180040709 որոշումը՝ նշելով, որ ինքը համաձայն չէ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ կազմված արձանագրության և կայացված որոշման հետ, քանի որ ընթացքի ժամանակ ձեռքի օգտագործմամբ չի օգտվել հեռախոսակապից:

<<Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին>> ՀՀ օրենքի 38-րդ հոդվածով սահմանված կարգով վարչական վարույթում քննարկվող փաստական հանգամանքների վերաբերյալ արտահայտվելու և լսված լինելու հնարավորություն տալու նպատակով դիմողը հրավիրվել է Պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունք, սակայն լինելով պատշաճ ծանուցված, չի ներկայացել:

Պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գնդի 4-րդ գումարտակի 2-րդ վաշտի ավագ պարեկ Հայկ Գևորգյանի կողմից տրված պարզաբանման համաձայն՝ Նարեկ Այվազյանը տրանսպորտային միջոցը քաղաք Երևան, Արշակունյաց փողոցով վարելիս ձեռքի օգտագործմամբ ընթացքի ժամանակ օգտվել է հեռախոսակապից, իրավախախտումն եղել է ակնհայտ, պարզ տեսանելի: Իրենց կողմից կանգնեցվել է տրանսպորտային միջոցը, վարորդին բացատրվել է իրավախախտման էությունը, սակայն վերջինս չի համաձայնվել վարչական իրավախախտման վերաբերյալ կազմված արձանագրության հետ և իրացնելով <<Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին>> ՀՀ օրենքի 38-րդ հոդվածի 1-ին մասով իրեն վերապահված իրավունքը՝ արձանագրության իրավախախտի համար նախատեսված հատվածում հայտնել է իր անհամաձայնությունը կազմված արձանագրության վերաբերյալ:

<<Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին>> ՀՀ օրենքի 24-րդ հոդվածի 7-րդ մասի <<զ>> կետի համաձայն՝ վարորդին արգելվում է ընթացքի ժամանակ օգտվել ռադիոկապից և հեռախոսակապից, եթե դրանք կահավորված չեն առանց ձեռքերի օգտագործման այդ սարքերից օգտվելու սարքավորումներով (բացառությամբ ծառայողական առաջադրանքներ կատարող, օպերատիվ ծառայությունների տրանսպորտային միջոցների վարորդների), կամ ընթացքի ժամանակ ծխել:

<<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 11-րդ մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների (բացառությամբ ծառայողական առաջադրանքներ կատարող, օպերատիվ ծառայությունների տրանսպորտային միջոցների վարորդների) կողմից թեկուզ մեկ ձեռքի օգտագործմամբ ընթացքի ժամանակ ռադիոկապից և (կամ) հեռախոսակապից օգտվելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի տասնապատիկի չափով:

<<Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին>> 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի <<ա>> կետի համաձայն՝ ճանապարհային երթևեկությունը կարգավորող ոստիկանության ծառայողը պարտավոր է սույն հոդվածի երրորդ մասով սահմանված կարգով ազդանշան տալով կանգնեցնել տրանսպորտային միջոցը, եթե՝ ակնհայտ կամ տեխնիկական միջոցների օգտագործմամբ երևում է, որ վարորդը խախտել է ճանապարհային երթևեկության կանոնների պահանջները, այսինքն օրենսդիրը, տեսուչին տալով լիազորություն իրավախախտումը հայտնաբերելու, արձանագրություն կազմելու, որոշում կայացնելու, որպես պարտադիր պայման չի նշում իրավախախտման տեսանկարահանման և լուսանկարահանման հանգամանքը, նույն հոդվածի 8-րդ մասի համաձայն՝ երթևեկության սահմանված արագության գերազանցման և տրանսպորտային միջոցների ապակիների լուսաթափանցելիության սահմանված չափի խախտումների համար պատասխանատվություն է առաջանում, երբ տվյալ խախտումը փաստարկված է համապատասխան տեխնիկական միջոցների

կիրառմամբ, հետևալաբար տեսանյութի առկայությունը պարտադիր է միայն հոդվածում նշված արարքների համար:

<<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 252-րդ հոդվածի համաձայն՝ մարմինը (պաշտոնատար անձը) ապացույցները գնահատում է իր ներքին համոզմունքով, որը հիմնված է գործի՝ իրենց ամբողջությամբ վերցված բոլոր հանգամանքների համակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա, ղեկավարվելով օրենքով:

Գտնում եմ, որ դիմումատուի արարքում առկա են <<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 11-րդ մասի հատկանիշները, ուստի ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով նույն օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 01.11.2021թ. կայացված թիվ 8180040709 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել դիմողին և պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գունդ:

Պետ,
ոստիկանության գնդապետ՝



Ե. Ումրշատյան