



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ
ՊԱՐԵԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆ**

0090, ք. Երևան, Շոպրոնի 77, Հեռ.

N

91/5062

16 > 11 2021թ.

Էրիկ Բայանդուրյանին

Հասցե՝ ք. Երևան, Ե. Քոչար 19 2, 34 բն

Ուղարկում եմ Ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունքում իրականացված վարչական բողոքարկման վարույթի արդյունքում կայացված թիվ 8180045780 վարչական ակտն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին որոշումը:

Առդիր՝ <<4>>թերթ:

**Պետ,
ոստիկանության գնդապետ՝**

Ա. Ումրշատյան

Կատ. Ն. Քոչարյան
010-30-42-02

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 20.11.2021թ-ին կայացված 8180045780 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<<15>> 12 2021թ.

ք.Երևան

Պարեկային ծառայության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ա. Ումրշատյանս, վերանայելով Էդիկ Բայանդուրյանի դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

20.11.2021թ. ժամը 03:50-ի սահմաններում Երևան քաղաքի Զաքյան փողոցում քաղաքացի Էրիկ Բայանդուրյանի վարած <<Ֆորդ>> մակնիշի 22XZ969 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը կանգնեցվել է պարեկային ծառայության 1-ին գումարտակի 2-րդ վաշտի կրտսեր պարեկ Սևակ Մնացականյանի կողմից՝ տրանսպորտային միջոցը առանց համապատասխան թույլտվության վերասարքավորված վիճակում վարելու համար:

Վարորդի նկատմամբ կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն և <<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 123-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն, կայացվել է 8180045780 որոշումը՝ վերջինիս 10.000 ՀՀ դրամի չափով տուգանելու մասին:

Երևան քաղաքի, Ե. Քոչար 19 շ, 34 բն բնակիչ Էրիկ Բայանդուրյանը դիմումով խնդրել է անվավեր ճանաչել պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 20.11.2021թ-ին կայացված 8180045780 որոշումը՝ նշելով, որ իր վարած տրանսպորտային միջոցը վերասարքավորված չի եղել, խլացուցիչների վրա տեղադրված են եղել նիկելապատ պատյաններ, իսկ արտանետված գազերից առաջացած ձայնը գործարանային է:

<<Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին>> ՀՀ օրենքի 38-րդ հոդվածով սահմանված կարգով վարչական վարույթում քննարկվող փաստական հանգամանքների վերաբերյալ արտահայտվելու և լսված լինելու հնարավորություն տալու նպատակով Էրիկ Բայանդուրյանը հրավիրվել է

Պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունք, սակայն լինելով պատշաճ ծանուցված, չի ներկայացել:

Պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գնդի 1-ին գումարտակի 2-րդ վաշտի ծառայող, պարեկ Սևակ Մնացականյանի կողմից տրված պարզաբանման համաձայն՝ Էրիկ Բայանդուրյանի վարած տրանսպորտային միջոցը կանգնեցրել են տրանսպորտային միջոցը առանց համապատասխան թույլտվության վերասարքավորված վիճակում վարելու համար, մասնավորապես՝ խլացուցիչները ապօրինի կառուցվածքային փոփոխության ենթարկելու համար, իրավախախտումն եղել է իրենց տեսադաշտում ակնհայտ պարզ և տեսանելի, որից հետո կազմվել է արձանագրություն և կայացվել համապատասխան որոշում, իսկ վերջինս, լինելով տրանսպորտային միջոց վարելու համար անհրաժեշտ ֆիզիկական և մտավոր կարողություններին ներկայացվող նվազագույն պահանջներով վարորդ, հանդիսանալով 16 տարին լրացած ֆիզիկական մեղսունակ անձ, ով գիտակցում է իր արարքների տեղեկությունների ընկալման, պահպանման և փոխանցման ողջ գործընթացը, վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրության մեջ որևէ բացատրություն չի տվել և իրեն զանցագրվող արարքի դեմ որևէ կերպ չի առարկել՝ ստորագրելով արձանագրությունը, ինչից հետևում է, որ վերջինս վարչական վարույթում ըստ էության չի վիճարկել իր կողմից վարչական իրավախախտման կատարման փաստը, իսկ օրենքի ուժով <<վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ:

Այդ տվյալները հաստատվում են հետևյալ միջոցներով՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ, վարչական պատասխանատվության ենթարկվող անձի բացատրություններով, տուժողի, վկաների ցուցմունքներով, փորձագետի եզրակացությամբ, իրեղեն ապացույցներով, իրեր և փաստաթղթեր վերցնելու վերաբերյալ արձանագրությամբ, ինչպես նաև այլ փաստաթղթերով:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 20.11.2021թ. կայացված 8180045780 որոշումը ենթակա է կատարման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին>> ՀՀ օրենքի 2-րդ հոդվածի համաձայն՝ վերասարքավորում է համարվում՝ տրանսպորտային միջոցի կառուցվածքով նախատեսված, ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման վրա ազդող

բաղադրիչ մասերի կամ սարքավորումների օտարման կամ չնախատեսվածների տեղադրման հետ կապված տրանսպորտային միջոցի կառուցվածքի փոփոխությունը:

Նույն օրենքի 24-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցի սեփականատերը պարտավոր է ապահովել տրանսպորտային միջոցի տեխնիկական սարքին վիճակը՝ համաձայն տրանսպորտային միջոցի շահագործումը թույլատրող պայմանների ու շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկի:

Նույն օրենքի 24-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցի վարորդը պարտավոր է՝ ա) երթևեկությունն սկսելուց առաջ ստուգել՝ 1) տրանսպորտային միջոցի տեխնիկական զննություն անցած լինելու կամ անօրինական վերասարքավորված չլինելու փաստերը:

<<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին>> ՀՀ կառավարության 955-Ն որոշման 2-րդ հավելվածի 6-րդ կետի 17-րդ ենթակետի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցի այլ անսարքություններն ու պայմաններն են՝ առանց տրանսպորտային միջոցի հաշվառումն իրականացնող մարմնի թույլտվության՝ տրանսպորտային միջոցի կառուցվածքում կատարված են փոփոխություններ (վերասարքավորումներ):

<<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 123-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ առանց համապատասխան թույլտվության վերասարքավորված տրանսպորտային միջոց վարելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի տասնապատիկի չափով:

Ինչ վերաբերում է դիմումատուի այն պնդմանը, որ վիճելի որոշման հիմքում դրված 20.11.2021թ-ին կազմված վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ որևէ ապացույց չի ներկայացվել այն մասին, որ ինքը տրանսպորտային միջոցը վարել է ապօրինի վերասարքավորված, ապա անհրաժեշտ եմ համարում նշել, որ <<Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին>> 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի <<ա>> կետի համաձայն՝ ճանապարհային երթևեկությունը կարգավորող ոստիկանության ծառայողը պարտավոր է սույն հոդվածի երրորդ մասով սահմանված կարգով ազդանշան տալով կանգնեցնել տրանսպորտային միջոցը, եթե՝ **ակնհայտ** կամ տեխնիկական միջոցների օգտագործմամբ երևում է, որ վարորդը խախտել է ճանապարհային երթևեկության կանոնների պահանջները:

<<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 252-րդ հոդվածի համաձայն՝ մարմինը (պաշտոնատար անձը) ապացույցները գնահատում է իր ներքին համոզմունքով, որը հիմնված է գործի՝ իրենց ամբողջությամբ վերցված բոլոր հանգամանքների համակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա, ղեկավարվելով օրենքով և իրավագիտակցությամբ:

Գտնում եմ, որ դիմումատուի արարքում առկա են <<վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 123-րդ հոդվածի 2-րդ մասի հատկանիշները, ուստի ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով նույնօրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 20.11.2021թ. կայացված թիվ 8180045780 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել էրիկ Բայանդուրյանին և պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գունդ:

Պետ,
ոստիկանության գնդապետ՝



Ա. Ումրշատյան