

10.11.2021թ.

ք. Երևան

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ՊԵՏԱԿԱՆ ԵԿԱՄՈՒՏՆԵՐԻ ԿՈՄԻՏԵ

ՈՐՈՇՈՒՄ թիվ 024785/08

ՎԱՐՉԱԿԱՆ ՎԱՐՈՒՅԹԸ ՎԵՐՍԿԱՆՈՒ ԵՎ
ՎԱՐՉԱԿԱՆ ՏՈՒՅԺ ՆՇԱՆԱԿԵԼՈՒ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ

Ես՝ ՀՀ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության պետ Ա.Մնացականյանս, քննելով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ թիվ 24785 գործը և ուսումնասիրելով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ 10.11.2021թ. թիվ 24785 արձանագրությունը և կից նյութերը,

ՊԱՐԶԵՑԻ

ՀՀ պետական եկամուտների կոմիտեի հարկ վճարողների ընթացիկ հսկողության հարկային տեսչության վարչության 10.06.2021թ-ի թիվ 4156461 ակտի համաձայն՝ Ա/Ձ Լիլյա Սարգսյանին (ՀՎՀՀ՝ 49715496) պատկանող Արմավիրի մարզ, ք Վաղարշապատ, Մանուշյան 8 հասցեում գործող խանութից իրականացված գնման արդյունքում իրացվել է դրոշմապիտակներով դրոշմավորման ենթակա չդրոշմավորված 350 ՀՀ դրամ ընդհանուր արժեքով ապրանք: Ա/Ձ Լիլյա Սարգսյանի աշխատակից Վարդուհի Մկրտչյանը գումարը մուտքագրեց ՀԴՄ և տրամադրեց համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն, սակայն պարզվել է, որ իրացված ապրանքները դրոշմավորված չէին և ենթակա էին պարտադիր դրոշմավորման: Վարդուհի Մկրտչյանը օտարել է ակցիզային դրոշմանիշներով և (կամ) դրոշմապիտակներով դրոշմավորման ենթակա չդրոշմավորված (չվերադրոշմավորված) ապրանքներ, որի ընդհանուր արժեքը չի գերազանցել հիսուն հազար դրամը, որի համար պատասխանատվություն է նախատեսված ՀՀ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի 170.8 հոդվածի 1-ին մասով:

Նշված դեպքի առթիվ ՀՀ ՊԵԿ իրավաբանական վարչությունում հարուցվել է վարչական վարույթ, որի շրջանակներում ծանուցագիր է ուղարկվել Ա/Ձ Լիլյա Սարգսյանի աշխատակից Վարդուհի Գևորգի Մկրտչյանին (հասցե՝ Արմավիր, Վաղարշապատ, Պոռչյան փ 8Ա, Անձնագիր՝ AH0255609, ՀԾՀ՝ 7904870614): Նկատի ունենալով, որ ծանուցագիրը ստանալու փաստը հավաստող ապացույց առկա չի եղել, ՀՀ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության պետի կողմից 10.09.2021 թվականին կայացվել է վարչական վարույթը կասեցնելու մասին որոշում՝ համաձայն «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 49-րդ հոդվածի 1-ին մասի «գ» կետի:

Կողմին հայտնաբերելու նպատակով ձեռնարկվել են համապատասխան միջոցներ: Գործում առկա չէ առարկություն կամ բացատրություն:

Նկատի ունենալով, որ արարքում առկա են Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 170.8 հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված հատկանիշներ, ուստի ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 32-րդ հոդվածի 2-րդ մասով, 244², 281 հոդվածներով և 282 հոդվածի 1-ին մասով, «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 49-րդ հոդվածի 3-րդ մասով՝

ՈՐՈՇԵՑԻ

1. Վարդուհի Մկրտչյանի վերաբերյալ հարուցված թիվ 24785 վարչական վարույթը վերսկսել:
2. Համաձայն Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 170.8 հոդվածի 1-ին մասի, Վարդուհի Մկրտչյանի նկատմամբ կիրառել վարչական տույժ՝ նշանակել տուգանք 70.000 (յոթանասուն հազար) դրամի չափով:

ԻՐԱՎԱԲԱՆԱԿԱՆ ՎԱՐՉՈՒԹՅԱՆ ՊԵՏ



Ա.ՄՆԱՏԱԿԱՆՅԱՆ

Ծանոթություն. Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի համաձայն՝

Վարչական տույժ նշանակելը վարչական իրավախախտում կատարած անձին չի ազատում այն պարտականության կատարումից, որը չկատարելու համար նշանակվել էր վարչական տույժ (հոդված 40) Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի որոշման դեմ գանգատ կարող է նորվել որոշումն ստանալուց հետո երեսուն օրվա ընթացքում: Նշված ժամկետը հարգելի պատճառներով բաց թողնելու դեպքում այդ ժամկետը կարող է վերականգնվել գանգատը քննելու համար իրավագործ մարմնի (պաշտոնատար անձի) կողմից, այն անձի դիմումով, որի նկատմամբ ընդունված է որոշումը (հոդված 288) կամ որոշումը կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ երկամսյա ժամկետում: Խայտառկի կողմից տուգանքը պետք է վճարվի տուգանք նշանակելու մասին որոշումը նրան հանձնելու օրվանից ոչ ուշ, քան տասնհինգ օրվա ընթացքում (հոդված 305, մաս 1) գանձապետական հետևյալ հաշվեհամարին՝ 900005240487՝ վճարման անդորրագրի <<նպատակ>> դաշտում պարտադիր նշելով որոշման համարը: Տուգանքը նշանակելու մասին որոշումն իրավախախտում կատարած անձին հանձնելու օրվանից, իսկ տուգանքը նշանակելու մասին որոշումը բողոքարկելու դեպքում բողոքն առանց բավարարման թողնելուց հետո 15 օրվա ընթացքում տուգանքը չվճարելու դեպքում այն ենթակա է բռնագանձման օրենսդրությամբ սահմանված կարգով:

Մասնակցեցի գործի քննությանը, որոշման վերաբերյալ առարկություններ չունեմ:

Ստացա որոշման պատճենը