

10.11.2021թ.

ք.Երևան

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ՊԵՏԱԿԱՆ ԵԿԱՄՈՒՏՆԵՐԻ ԿՈՄԻՏԵ

ՈՐՈՇՈՒՄ թիվ 024914/20

ՎԱՐՉԱԿԱՆ ՎԱՐՈՒՅԹԸ ՎԵՐՍԿՍԵԼՈՒ ԵՎ
ՎԱՐՉԱԿԱՆ ՏՈՒՅԺ ՆՇԱՆԱԿԵԼՈՒ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ

Ես՝ ՀՀ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության պետ Ա.Մնացականյանս, քննելով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ թիվ 24914 գործը և ուսումնասիրելով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ 10.11.2021թ. թիվ 24914 արձանագրությունը և կից նյութերը,

ՊԱՐԶԵՑԻ

Համաձայն ՀՀ ՊԵԿ ՀՕՀ վարչության կողմից տրված տեղեկանքի՝ «ԳԱՀ ԳՐՈՒՊ» ՍՊԸ-ի (ՀՎՀՀ՝ 00483411) կողմից 12.07.2021թ-ին թիվ Ա3357931301 հարկային հաշվով «ԷՎՐԻԿԱ ԳՐՈՒՊ» ՍՊԸ-ին (ՀՎՀՀ՝ 01840676) մատակարարվել է ակցիզային դրոշմանիշերով և (կամ) դրոշմապիտակներով դրոշմավորման ենթակա չդրոշմավորված (չվերադրոշմավորված) ընդհանուր 4,700 ՀՀ դրամ արժողությամբ «Լեյս» տեսակի չիպսեր, որի համար պատասխանատվություն է նախատեսված ՀՀ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի 170.8-րդ հոդվածով:

Նշված դեպքի առթիվ ՀՀ ՊԵԿ իրավաբանական վարչությունում հարուցվել է վարչական վարույթ, որի շրջանակներում ծանուցագիր է ուղարկվել «ԳԱՀ ԳՐՈՒՊ» ՍՊԸ -ի տնօրեն Միեր Արամի Ավետիսյանին (հասցե՝ ք. Երևան, Նոր Արեշ 36փ 32, Անձնագիր՝ BA1775498, ՀՇ՝ 3205790200): Նկատի ունենալով, որ ծանուցագիրը ստանալու փաստը հավաստող ապացույց առկա չի եղել, ՀՀ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության պետի կողմից 10.09.2021 թվականին կայացվել է վարչական վարույթը կասեցնելու մասին որոշում՝ համաձայն «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 49-րդ հոդվածի 1-ին մասի «գ» կետի:

Ծանուցված լինելով արձանագրության կազմման, գործի քննության վայրի և ժամանակի մասին, որով վերջինս 29.10.2021թ.-ին հրավիրվել է ՀՀ ՊԵԿ իրավաբանական վարչություն, Միեր Ավետիսյանը չի ներկայացել, այլ ներկայացրել է միջնորդություն գործի քննության օրը հետաձգելու վերաբերյալ:

Ներկայացված միջնորդությունը բավարարվել է, և գործի քննության նոր օր է նշանակվել 10.11.2021թ.-ը: Կողմը, ծանուցված լինելով արձանագրության կազմման, գործի քննության վայրի և ժամանակի վերաբերյալ, ներկայացել է վարչական մարմին՝ ներկայացնելով առարկություն առ այն, որ առաջնորդվել է իրեն տրամադրված սերտիֆիկատներով, որտեղ նշված է 1905 ԱՏԳ ԱԱ ծածկագիրը: Վերոնշյալ ծածկագիրը ենթակա չէ դրոշմապիտակավորման, այդ իսկ պատճառով ապրանքները չեն դրոշմապիտակավորվել: Ելնելով վերոգրյալից՝ խնդրել է կարճել վարչական վարույթը:

Անդրադառնալով կողմի ներկայացրած առարկությանը, հարկ ենք համարում նշել, որ ներկայացված Եվրասիական տնտեսական միության համապատասխանության հայտարարագրի ուսումնասիրության արդյունքում պարզվել է, որ ներկայացված հայտարարագիրը հանդիսանում է Եվրասիական տնտեսական միության տեխնիկական կանոնակարգերի պահանջների համապատասխանությունը հավաստող արտադրանքի համապատասխանության հայտարարագիր, ընդ որում հայտարարագրում նշված տեխնիկական կանոնակարգերը (ՄՄ ՏԿ 021/2011, ՄՄ ՏԿ 022/2011, ՄՄ ՏԿ 029/2012) չեն կարգավորում ապրանքի դրոշմավորման հետ կապված իրավահարաբերությունները: Միևնույն ժամանակ, համաձայն ՀՀ կառավարության 2014 թվականի նոյեմբերի 6-ի N 1406 - Ն որոշման՝ 1905 ԱՏԳ ԱԱ ծածկագրին են դասվում՝ հաց, այլուրով պատրաստված հրուշակեղեն, թխվածքներ, թխվածքաբլիթներ և

հացաբովկեղենային ու կակաոյի պարունակությամբ կամ առանց կակաոյի պարունակության այլուրից պատրաստվող հրուշակեղեն, վաֆլիի սկավառակներ, դեղագործական նպատակներով օգտագործելու համար պիտանի դատարկ դեղապատիճներ, վաֆելային բուլրաթերթեր՝ ծրարելու համար, բրնձաթուղթ եւ նույնանման մթերքները: Մինչդեռ, ՀՀ ՊԵԿ ՀՕՀ վարչության աշխատակիցների կողմից իրականացված օպերատիվ-հետախուզական միջոցառումների արդյունքում ուսումնասիրվել և համեմատվել են «Լեյս» տեսակի չիպսերի վրա առկա բաղադրությունները և ԵՏՄ համապատասխանության հայտարարագրերը, որոնց արդյունքում պարզվել է, որ համաձայն չիպսերի վրա առկա բաղադրությունների՝ դրանք պատրաստված են բնական կարտոֆիլից, որոնք համապատասխանում են ԱՏԳ ԱԱ 2005 ծածկագրին և համաձայն ՀՀ Հարկային օրենսգրքի 390-րդ հոդվածի՝ ենթակա են պարտադիր դրոշմապիտակավորման:

Համադրելով գործի լուծման համար էական նշանակություն ունեցող հանգամանքները՝ վարույթն իրականացնող մարմինը գտնում է, որ դրանք վկայում են Միեր Ավետիսյանի կողմից դրոշմապիտակներով դրոշմավորման ենթակա չդրոշմավորված 4,700 ՀՀ դրամ ընդհանուր արժեքով ապրանքներ իրացնելու մասին:

Նկարագրված իրավախախտման համար վարչական պատասխանատվություն է նախատեսված ՀՀ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի 170.8 հոդվածի 5-րդ մասով:

Նկատի ունենալով, որ արարքում առկա են Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 170.8 հոդվածի 5-րդ մասով նախատեսված հատկանիշներ, ուստի ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 32-րդ հոդվածի 2-րդ մասով, 244², 281 հոդվածներով և 282 հոդվածի 1-ին մասով, «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 49-րդ հոդվածի 3-րդ մասով՝

ՈՐՈՇԵՑԻ

1. Միեր Ավետիսյանի վերաբերյալ հարուցված թիվ 24914 վարչական վարույթը վերսկսել:
2. Համաձայն Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 170.8 հոդվածի 5-րդ մասի, Միեր Ավետիսյանի նկատմամբ կիրառել վարչական տույժ՝ նշանակել տուգանք 3.000.000 (երեք միլիոն) դրամի չափով:

ԻՐԱՎԱԲԱՆԱԿԱՆ ՎԱՐՉՈՒԹՅԱՆ ՊԵՏ



Ծանոթություն. Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի համաձայն՝

Վարչական տույժ նշանակելը վարչական իրավախախտում կատարած անձին չի ազատում այն պարտականությունից, որով պատրաստվել էր վարչական տույժ (հոդված 40) Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի որոշման դեմ զանգված կարող է լինել որոշման ստանալուց հետո երեսուն օրվա ընթացքում: Նշված ժամկետը հարգելի պատճառներով բաց թողնելու դեպքում այդ ժամկետը կարող է վերականգնվել ժամկետի ընելու համար իրավագործ մարմնի (պաշտոնատար անձի) կողմից, այն անձի դիմումով, որի նկատմամբ ընդունված է որոշումը (հոդված 285) կամ շրջափակ կարգի բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ երկամսյա ժամկետում: Խախտողի կողմից տուգանքը պետք է վճարվի տուգանք նշանակելու մասին որոշումը ընդունվելու օրվանից ոչ ուշ, քան տասնհինգ օրվա ընթացքում (հոդված 305, մաս 1) գանձապետական հետևյալ հաշվեհամարին **900005240487**: Վճարման անդորրագրի <<նպատակ>> դաշտում պարտադիր նշելով որոշման համարը: Տուգանքը նշանակելու մասին որոշումն իրավախախտում կատարած անձին հանձնելու օրվանից, իսկ տուգանքը նշանակելու մասին որոշումը բողոքարկելու դեպքում բողոքն առանց բավարարման թողնելուց հետո 15 օրվա ընթացքում տուգանքը չվճարելու դեպքում այն ենթակա է բռնագանձման օրենսդրությամբ սահմանված կարգով:

Մասնակցեցի գործի քննությանը, որոշման վերաբերյալ առարկություններ չունեն:

Ստացա որոշման պատճենը