

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ  
ՊԵՏԱԿԱՆ ԵԿԱՄՈՒՏՆԵՐԻ ԿՈՄԻՏԵ

ՈՐՈՇՈՒՄ թիվ 022059/16

ՎԱՐՉԱԿԱՆ ՎԱՐՈՒՅԹԸ ՎԵՐԱԿԱՆՈՒ ԵՎ  
ՎԱՐՉԱԿԱՆ ՏՈՒՅԺ ՆՇԱՆԱԿԵԼՈՒ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ

Ես՝ ՀՀ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության պետ Ա.Մնացականյանս, քննելով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ թիվ 22059 գործը և ուսումնասիրելով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ 27.10.2021թ. թիվ 22059 արձանագրությունը և կից նյութերը,

## ՊԱՐԶԵՑԻ

ՀՀ պետական եկամուտների կոմիտեի հարկ վճարողների ընթացիկ հսկողության հարկային տեսչության-վարչության 24.05.2021թ-ի թիվ 4153946 ակտի համաձայն՝ Ա/Ձ Լիանա Խաչատրյանին (ՀՎՀՀ՝ 84653568) պատկանող Լոռու մարզ, Վանաձոր, Աղայան 63 4 հասցեում գործող խանութից իրականացված գնման արդյունքում իրացվել է դրոշմապիտակներով դրոշմավորման ենթակա չդրոշմավորված 380 ՀՀ դրամ ընդհանուր արժեքով ապրանք: Ա/Ձ Լիանա Խաչատրյանի աշխատակից Անի Կիրակոսյանը գումարը մուտքագրեց ՀԴՄ և տրամադրեց համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն, սակայն պարզվել է, որ իրացված ապրանքները դրոշմավորված չէին և ենթակա էին պարտադիր դրոշմավորման: Անի Կիրակոսյանը օտարել է ակցիզային դրոշմանիշներով և (կամ) դրոշմապիտակներով դրոշմավորման ենթակա չդրոշմավորված (չվերադրոշմավորված) ապրանքներ, որի ընդհանուր արժեքը չի գերազանցել հիսուն հազար դրամը, որի համար պատասխանատվություն է նախատեսված ՀՀ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի 170.8 հոդվածի 1-ին մասով:

Նշված դեպքի առթիվ ՀՀ ՊԵԿ իրավաբանական վարչությունում հարուցվել է վարչական վարույթ, որի շրջանակներում ծանուցագիր է ուղարկվել Ա/Ձ Լիանա Խաչատրյանի աշխատակից Անի Արշակի Կիրակոսյանին (հասցե՝ Լոռի, Վանաձոր, Աղայան 63 4, Անձնագիր՝ AS0482520, ՀԾՀ՝ 7214930110): Նկատի ունենալով, որ ծանուցագիրը ստանալու փաստը հավաստող ապացույց առկա չի եղել, ՀՀ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության պետի կողմից 06.09.2021 թվականին կայացվել է վարչական վարույթը կասեցնելու մասին որոշում՝ համաձայն «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 49-րդ հոդվածի 1-ին մասի «գ» կետի:

Կողմին հայտնաբերելու նպատակով ձեռնարկվել են համապատասխան միջոցներ: Գործում առկա չէ առարկություն կամ բացատրություն:

Նկատի ունենալով, որ արարքում առկա են Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 170.8 հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված հատկանիշներ, ուստի ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 32-րդ հոդվածի 2-րդ մասով, 244<sup>2</sup>, 281 հոդվածներով և 282 հոդվածի 1-ին մասով, «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 49-րդ հոդվածի 3-րդ մասով՝

## ՈՐՈՇԵՑԻ

1. Անի Կիրակոսյանի վերաբերյալ հարուցված թիվ 22059 վարչական վարույթը վերսկսել:
2. Համաձայն Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 170.8 հոդվածի 1-ին մասի, Անի Կիրակոսյանի նկատմամբ կիրառել վարչական տույժ՝ նշանակել տուգանք 70.000 (յոթանասուներեք հազար դրամ) չափով:

ԻՐԱՎԱԲԱՆԱԿԱՆ ՎԱՐՉՈՒԹՅԱՆ ՊԵՏ

ԵԿԱՄՈՒՏԱՆ

Ծանոթություն. Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի համաձայն՝

Վարչական տույժ նշանակելը վարչական իրավախախտում կատարած անձին չի ազատում այն պատասխանատվության կատարումից, որը չկատարելու համար նշանակվել էր վարչական տույժ (հոդված 40)

Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի որոշման դեմ գանգատ կարող է տրվել որոշումն ստորագրող անձին (պաշտոնատար անձի) կողմից, այն անձի դիմումով, որի նկատմամբ ընդունված է որոշումը (հոդված 288) կամ որոշումը կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ երկամսյա ժամկետում: Խախտողի կողմից տուգանքը պետք է վճարվի տուգանք նշանակելու մասին որոշումը նրան հանձնելու օրվանից ոչ ուշ, քան տասնհինգ օրվա ընթացքում, իսկ այդ որոշումը գանգատարկելու կամ բողոքարկելու դեպքում՝ գանգատը կամ բողոքը առանց բավարարման թողնելու մասին ծանուցման օրվանից ոչ ուշ, քան տասնհինգ օրվա ընթացքում (հոդված 305, մաս 1) գանձապետական հետևյալ հաշվեհամարին 900005240487՝ վճարման անդորրագրի <<նպատակ>> դաշտում պարտադիր նշելով որոշման համարը: Տուգանքը նշանակելու մասին որոշումն իրավախախտում կատարած անձին հանձնելու օրվանից, իսկ տուգանքը նշանակելու մասին որոշումը բողոքարկելու դեպքում բողոքն առանց բավարարման թողնելուց հետո 15 օրվա ընթացքում տուգանքը չվճարելու դեպքում այն ենթակա է բռնագանձման օրենսդրությամբ սահմանված կարգով:

Մասնակցեցի գործի քննությանը, որոշման վերաբերյալ առարկություններ չունեմ:

Ստացա որոշման պատճենը \_\_\_\_\_