

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2113691936 և 2113628481 որոշումներն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<<10>> 12 2021թ. 7-13

18632

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ե. Կարապետյանս, վերանայելով Հովհաննես Քալաջյանի ՄԴ/94947-21 դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Շիրակի մարզի Գյումրի քաղաքի Լ.Մադոյան փողոցի 106 տան բնակիչ Հովհաննես Քալաջյանը դիմումով խնդրել է բեկանել Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2113691936 և 2113628481 որոշումները՝ հայտնելով իր անհամաձայնությունը:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ դիմումատուի փաստարկը չի կարող վարչական ակտը բեկանելու հիմք հանդիսանալ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<Տեսանկարահանող կամ լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական վարույթի իրավախախտման հատկանիշների պարզման փուլում իրավախախտումը հիմնավորող ապացույցը իրավախախտումն ամրագրած տեսանյութն է կամ լուսանկարը, որը պարունակում է նաև տեխնիկական միջոցով արձանագրված տվյալները: Ըստ նույն հոդվածի 2-րդ մասի՝ որպես իրավախախտումը հիմնավորող ապացույց վարչական կամ դատական կարգով բողոքարկման վարույթում կարող են օգտագործվել Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 251-րդ հոդվածով նախատեսված ապացույցները:

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2113691936 որոշման իրավախախտման PIN անհատական ծածկագրերի տակ գետեղված տեսանյութի դրվագային ուսումնասիրությունն ակնհայտ է դարձնում այն փաստը, որ դիմումատուին պատկանող տրանսպորտային միջոցը 16.10.2021թ. ժամը՝ 20:08-ին Երևան քաղաքի Թամանյան - Իսահակյան փողոցների խաչմերուկի հատվածում՝ իրավախախտումն արձանագրված վայրում խախտել է 3.1՝ <<Մուտքն արգելվում է>> ճանապարհային նշանի պահանջը, ինչի համար Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված է վարչական պատասխանատվություն:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 1-րդ մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից ճանապարհային նշանների կամ ճանապարհային գծանշումների պահանջները չկատարելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հնգապատիկի չափով:

Նույն օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 36-րդ մասի համաձայն՝ ճանապարհային նշանների պահանջները չկատարելու համար սույն հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված վարչական իրավախախտումն ունի նվազ նշանակություն այն դեպքում, երբ իրավախախտումն անխուսափելիորեն կատարվել է երթևեկության այլ մասնակցի գործողության կամ անգործության պատճառով:

Ինչ վերաբերվում է դիմումատուի պնդմանը <<Մուտքն արգելվում է>> ճանապարհային նշանի տեսանյութում չերևալուն, ապա հարկ է նշել, որ վիճարկվող որոշման անհատական ծածկագրի տակ գետեղված տեսանյութի ուսումնասիրությամբ հստակ երևում է ՀՀ կառավարության 26.10.2006թ. N1699-Ն որոշման պահանջներին համապատասխան՝ երթևեկության

մասնակիցներին տեսանելի վայրերում տեղադրված են 3.1 <<Մուտքն արգելվում է>> և 8.5.4 (11:00-24:00) <<Գործողության ժամանակ>> ճանապարհային նշանները:

<< կառավարության <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների ու պայմանների ցանկը սահմանելու մասին>> 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 41-րդ կետի համաձայն՝ շրջադարձը պետք է իրականացվի այնպես, որպեսզի երթևեկելի մասերի փոխհատումից դուրս գալիս տրանսպորտային միջոցը չհայտնվի երթևեկության հանդիպակաց կողմում: Աջ շրջադարձի ժամանակ տրանսպորտային միջոցը պետք է շարժվի երթևեկելի մասի աջ եզրին հնարավորին չափ մոտ:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ << օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 9-րդ մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից երթևեկությունն սկսելու կամ մանևր կատարելու, ինչպես նաև հետընթաց վարման կանոնները խախտելը առաջացնում է տուգանքի նշանակում սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հնգապատիկի չափով, տուգանային միավորի կիրառում՝ 1 միավոր:

Նույն հոդվածի 38-րդ մասի համաձայն՝ սույն հոդվածի 5-րդ, 7-րդ, 9-րդ, 12-րդ, 13-րդ, 19-րդ կամ 30-րդ մասերով նախատեսված վարչական իրավախախտումն ունի նվազ նշանակություն այն դեպքում, երբ դրա հետևանքով երթևեկության մյուս մասնակիցների համար խոչընդոտ կամ վթարային իրադրություն առաջացնելու ակնհայտ վտանգ չի ստեղծվել, ինչպես նաև այն դեպքում, երբ իրավախախտումն անխուսափելիորեն կատարվել է երթևեկության այլ մասնակցի գործողության կամ անգործության պատճառով:

Ինչ վերաբերվում է վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2113628481 որոշմանը, ապա իրավախախտման PIN անհատական ծածկագրերի տակ գետեղված տեսանյութից հստակ երևում է, որ 05.10.2021թ-ին ժամը՝ 14:41-ին Երևան քաղաքի Օրբելի – Կիկյան փողոցների խաչմերուկի հատվածում դիմումատուին պատկանող տրանսպորտային միջոցը աջ շրջադարձ կատարելիս չի երթևեկում երթևեկելի մասի աջ եզրին հնարավորին չափ մոտ, միաժամանակ խոչընդոտ է ստեղծում երթևեկության մյուս մասնակիցների համար:

Միաժամանակ տեղեկացնում եմ, որ դիմումատուի անվամբ կայացված թիվ 2113530949, 2113584210 և 2113668644 որոշումները 06.12.2021թ-ին վերահասցեագրվել են Հարություն Վրույրի Վարդանյանի անվամբ թիվ 2113899886, 2113899907, 2113899935 որոշումներով:

Այսպիսով, հիմնավորվել է, որ Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2113691936 և 2113628481 որոշումներն իրավաչափ են և օրինական:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ << օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2113691936 և 2113628481 որոշումները թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման.
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել << վարչական դատարան՝ օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում.
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Հովհաննես Քալաջանին:



Ե. Կարապետյան