



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ
ՊԱՐԵԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆ

0090, ք.Երևան, Շոպրոնի 77, Հեռ.

N 91/4435

< 03 > 11 2021թ.

Վարդան Մկրտչի Սամվելյանին
Հասցե՝ ք. Երևան, Գ. Նժդեհի 48/2.

Որպեսզի եմ ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ոստիկանության պարենային
ծառայության լրացման համակարգում լրացված լինելու վերաբերյալ
տեղեկացնեմ ձեր պարենային ծառայության ղեկավարին և
համապատասխան ծառայության ղեկավարին տեղեկացնեմ
ձեր ծառայության ղեկավարին տեղեկացնեմ ձեր ծառայության
ընթացքի մասին:

Հասցե՝ ք. Երևան, Շոպրոնի 77, Հեռ.

Պետի ծառայության գծով տեղակալ,
ոստիկանության գնդապետ՝

Ա. Մաթևոսյան

Կատ. Ն. Քոչարյան
010-30-42-02

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 09.10.2021թ-ին կայացված 8180031834 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<< 03 >> 12 2021թ.

ք.Երևան

ՀՀ Ոստիկանության պարեկային ծառայության պետի ծառայության գծով տեղակալ, ոստիկանության գնդապետ Ա. Մաթևոսյանս, վերանայելով Վարդան Մկրտիչի Սամվելյանի ներկայացուցիչ Հայկ Ալբերտի Սողոմոնյանի (Ծանուցման հասցե՝ ք. Երևան, Գ. Նժդեհի 48/2)(Այսուհետ՝ դիմող) 04.11.2021թ. դիմումի հիման վրա հարուցված վարչական բողոքարկման վարույթի նյութերը,

հիմնով 04.11.2021թ. դիմումով խնդրել է վերանայել կազմված վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունը, մասնավորապես նշելով, որ Վարդան Սամվելյանի նկատմամբ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով կայացված թիվ 8180031834 որոշումը ոչ իրավաչափ է:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի հիմքով ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունքում հարուցվել է վարչական բողոքարկման վարույթ:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 09.10.2021թ. կայացված թիվ 8180031834 որոշումը ենթակա է կատարման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 38-րդ հոդվածով սահմանված կարգով վարչական վարույթում քննարկվող փաստական հանգամանքների վերաբերյալ արտահայտվելու և լսված լինելու հնարավորություն տալու նպատակով դիմողը հրավիրվել է պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունք, որտեղ պնդել է իր կողմից ներկայացված դիմումի բովանդակությունը:

Պարեկային ծառայող Նարեկ Մխիթարյանի կողմից տրված պարզաբանման համաձայն՝ Վարդան Սամվելյանը «Մերսեդես» մակնիշի 32 ՕՍ 514 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը վարել է ոչ սթափ վիճակում: Jupiter X 91100828 ակոտեստեր սարքի միջոցով կատարվել է սթափության վիճակի զննություն, ինչի արդյունքում պարզվել է, որ դիմողի արտաշնչած մեկ լիտր օդի մեջ մաքուր ալկոհոլի քանակը կազմել է 0.573 մգ/լ, ինչի կապակցությամբ դիմողի նկատմամբ կազմել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն և կայացրել թիվ 8180031834 որոշումը՝ վերջինիս զրկելով տրանսպորտային միջոց վարելու իրավունքից մեկ տարի ժամկետով:

«Համապարտային միջոցի վարորդի անվտանգության պահովման մասին» ՀՀ օրենքի 2-րդ հոդվածի 1-ին մասում է. որ ոչ սթափ վիճակ է համարվում ակոտեստային անոթի արձանագրություն կամ օդաչուի օդաչուի արձանագրության պահովման մասին հետազոտության արձանագրություն կամ օդաչուի վիճակ, որ ընկածն արձանագրության միջոցով համարվում է արձանագրության արձանագրություն:

Սույն օրենքի 24-րդ հոդվածի 2-րդ մասի «բ» կետի 2-րդ ենթակետի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցի վարորդը պարտավոր է՝ ուսելականության ծառայողի պահանջով՝ ոչ սթափ վիճակում գտնվելու բավարար հիմքերի առկայության դեպքում ենթարկվել համապատասխան ստուգման՝ սթափության վիճակը որոշելու համար:

Նույն օրենքի 24-րդ հոդվածի 7-րդ մասի «ա» կետի համաձայն՝ վարորդին արգելվում է տրանսպորտային միջոցը վարել ոչ սթափ վիճակում:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 126-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցները ոչ սթափ վիճակում վարելը, եթե վարորդը միայն ալկոհոլի ազդեցության տակ է, և զանցանքը չի պարունակում սույն հոդվածի երկրորդից հինգերորդ մասերի հատկանիշները՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հարյուրիսնապատիկի չափով:

Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ սույն հոդվածի առաջին մասով նախատեսված արարքը կատարելը, եթե վարորդի արյան մեկ լիտրի մեջ մաքուր ալկոհոլի պարունակությունը գերազանցում է 1 գրամը կամ եթե նրա մեկ լիտր արտաշնչած օդի

մեջ մաքուր ալկոհոլի պարունակությունը գերազանցում է 0.5 միլիգրամը՝ առաջացնում է տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունքից զրկում՝ մեկ տարի ժամկետով:

Նույն օրենսգրքի 265-րդ հոդվածի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցներ վարող այն վարորդները կամ մյուս այն անձինք, որոնց նկատմամբ բավարար հիմքեր կան ենթադրելու, որ նրանք գտնվում են հարբած վիճակում, ենթակա են տրանսպորտային միջոց վարելուց հեռացման և սահմանված կարգով հարբածության վիճակի ստուգման:

«Վարորդի սթափության վիճակի ստուգման կարգը, այդ զննության արձանագրության և գրանցման մատյանի ձևերը հաստատելու մասին» ՀՀ կառավարության 19.03.2009թ. N 277-Ն որոշման հավելված 1-ի 14-րդ կետի համաձայն՝ վարորդի օրգանիզմում ալկոհոլի հայտնաբերման համար զննությունն առաջին հերթին իրականացվում է վարորդի արտաշնչած օդի հետազոտության միջոցով:

Նույն որոշման հավելված 4-ի 2-րդ կետի համաձայն՝ վարորդի սթափության վիճակի զննությունն իրականացվում է տեխնիկական միջոցով վարորդի արտաշնչած օդի հետազոտության միջոցով՝ օդի փորձանմուշները վերցնելուց անմիջապես հետո:

Ուսումնասիրելով գործում առկա ապացույցները, մասնավորապես՝ Alcovisor-Jupiter X N91100828 գործարանային համարի ալկոտեստեր սարքի ստուգաչափման վկայականը, որն ուժի մեջ է 30.08.2021թ.-ից մինչև 30.08.2022 թվականը, պարզ է դառնում, որ «Վարչական նամակայանը թույլ է տվել «Վարչական իրավախախտումների մեղադրյալ» ՀՀ օրենսգրքի 126-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված իրավախախտում:

«Վարչական իրավախախտումների մեղադրյալ» ՀՀ օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում քանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ:

Այսպիսով՝ դիմողի արարքում առկա են «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 126-րդ հոդվածի 2-րդ մասի հատկանիշները, ուստի ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

ՈՐՈՇԵՑԻ

1. Պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 09.10.2021թ. կայացված 8180031834 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:
2. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել դիմողին և ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գունդ:
3. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:

Պետի ծառայության գծով տեղակալ,
ոստիկանության գնդապետ՝



Ա. Մաթևոսյան