



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ
ՊԱՐԵԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆ**

0090, ք. Երևան, Շոպրոնի 77, Հեռ.

N 91/18

< 03 > 01 2021թ.

Քրիստինե Անդրանիկի Վարդանյանին
Հասցե՝ Կոտայքի մարզ, ք. Նոր Հաճն, Տոռոզյան 16 շ. 12 բն

Առիթը՝ <<3> բնթիվ:

Պետ,
Ոստիկանության գնդապետ՝

Ա. Ումրշատյան

Կառ. Ն. Քոչարյան
010-30-42-02

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 25.10.2021թ-ին կայացված 8180024418 որոշումը բեկանելու և վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի վարույթը կարճելու մասին

<< 29 >> 12 2021թ.

ք.Երևան

ՀՀ Ոստիկանության պարեկային ծառայության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ա. Ումրշատյանս, վերանայելով Քրիստինե Անդրանիկի Վարդանյանի (Ծանուցման հասցե՝ Կոտայքի մարզ, ք. Նոր Հաճն, Տոռոզյան 16 շ. 12 բն.) (Այսուհետ՝ դիմող) 29.11.2021թ. դիմումի հիման վրա հարուցված վարչական բողոքարկման վարույթի նյութերը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

25.10.2021թ. ժամը 17:52-ի սահմաններում Երևան քաղաքի Վազգեն Սարգսյան փողոցում դիմողի վարած «Նիսան» մակնիշի 35 UG 240 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը տարհանվել է պահպանվող հատուկ տարածք պարեկային ծառայության 4-րդ գումարտակի 3-րդ վաշտի կրտսեր պարեկ, ոստիկանության կրտսեր սերժանտ Գագիկ Ժիրայրի Գրիգորյանի կողմից՝ տրանսպորտային միջոցը «Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին» ՀՀ կառավարության 955-ն որոշման հավելված 1-ի Ձև 1-ի 3.28 կետի պահանջները խախտելու համար:

Վարորդի նկատմամբ կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն և «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 23-րդ մասի համաձայն, կայացվել է թիվ 8180024418 որոշումը՝ վերջինիս 20.000 ՀՀ դրամի չափով տուգանելու մասին:

Դիմողը 29.11.2021թ.-ին Պարեկային ծառայություն է ստացված դիմումով խնդրել է անվավեր ճանաչել պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 25.10.2021թ. կայացված թիվ 8180024418 որոշումը՝ մասնավորապես նշելով, որ իր նկատմամբ կայացվել է որոշում կայանելն արգելող 3.28 նշանի պահանջներին չենթարկվելու համար, սակայն իրավախախտման վայրում տվյալ նշանը բացակայում է:

Ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով՝ քննության են առնվել իրավախախտման բոլոր, այդ թվում՝ դիմումատուի օգտին առկա փաստական հանգամանքները, ինչի արդյունքում պարզվել է, որ վարչական ակտը ենթակա է բեկանման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Պարեկային ծառայության ծառայող Գագիկ Գրիգորյանի պարզաբանման համաձայն՝ դիմողը վերոնշյալ տրանսպորտային միջոցը տեղակայել է կանգառն արգելող 3.27 նշանի ազդման գոտում, ինչի արդյունքում տրանսպորտային միջոցը տարհանվել է պահպանվող հատուկ տարածք, սակայն սխալմամբ կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն կայանելն արգելող 3.28 նշանի պահանջներին չենթարկվելու համար:

«Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին» ՀՀ կառավարության 955-ն որոշման հավելված 1-ի 80-րդ կետի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցը տեղակայել թույլատրվում է երթևեկելի մասի եզրին զուգահեռ մեկ շարքով՝ բացառությամբ այն տեղերի (երթևեկելի մասի տեղային լայնացում), որտեղ գծանշմամբ թույլատրված են տրանսպորտային միջոցների դասավորման այլ ձևեր: Առանց կողային կցորդի երկանիվ տրանսպորտային միջոցները թույլատրվում է կանգնեցնել երկու շարքով:

Նույն որոշման հավելված 1-ի Ձև 1-ի արգելող նշաններ բաժնի «Կանգառն արգելվում է» 3.27 նշանը արգելում է տրանսպորտային միջոցների կանգառն ու կայանումը:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 23-րդ կետի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից կանգառի և (կամ) կայանման կանոնները խախտելը, եթե դրա պատճառով տրանսպորտային միջոցը տարհանվել է պահպանվող հատուկ տարածք կամ «Հաշմանդամներ» ճանապարհային նշանով (ցուցանակով) կահավորված վայրում «Հաշմանդամ» ճանաչման նշանով չկահավորված տրանսպորտային միջոցը կանգնեցնելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քսանապատիկի չափով:

Ուսումնասիրելով գործում առկա ապացույցները, պարեկային ծառայողի տված բացատրությունը, պարզ է դառնում, որ դիմողը տրանսպորտային միջոցը տեղակայել է կայանելն արգելող 3.27 նշանի ազդման գոտում:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի ա) կետի համաձայն՝ անվավեր է առ ոչինչ չհանդիսացող այն ոչ իրավաչափ վարչական ակտը, որն ընդունվել է՝ օրենքի խախտմամբ, այդ թվում՝ օրենքի սխալ կիրառման կամ սխալ մեկնաբանման հետևանքով:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 247-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի վարույթը չի կարող սկսվել, իսկ սկսվածը ենթակա է կարճման եթե բացակայում է վարչական իրավախախտման դեպքը կամ կազմը:

Նույն օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի համաձայն՝ Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ:

Այդ տվյալները հաստատվում են հետևյալ միջոցներով՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ, վարչական պատասխանատվության ենթարկվող անձի բացատրություններով, տուժողի,

վկաների ցուցմունքներով, փորձագետի եզրակացությամբ, իրեղեն ապացույցներով, իրեր և փաստաթղթեր վերցնելու վերաբերյալ արձանագրությամբ, ինչպես նաև այլ փաստաթղթերով:

Նույն օրենսգրքի 252-րդ հոդվածի համաձայն՝ մարմինը (պաշտոնատար անձը) ապացույցները գնահատում է իր ներքին համոզմունքով, որը հիմնված է գործի՝ իրենց ամբողջությամբ վերցված բոլոր հանգամանքների համակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա, ղեկավարվելով օրենքով և սոցիալիստական իրավագիտակցությամբ:

Նույն օրենսգրքի 281-րդ հոդվածի համաձայն՝ քննելով վարչական իրավախախտման գործը, մարմինը (պաշտոնատար անձը) գործի վերաբերյալ որոշում է ընդունում: Պատգամավորների ավանային, գյուղական խորհրդի գործադիր կոմիտեն վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ նույնպես որոշում է ընդունում:

Որոշումը պետք է պարունակի՝ այն ընդունած մարմնի (պաշտոնատար անձի) անվանումը, գործի քննության ժամանակաթիվը. տեղեկություններ այն անձի մասին, որի վերաբերյալ քննվում է գործը. գործի քննության ընթացքում հաստատված հանգամանքների շարադրանքը, տվյալ վարչական իրավախախտման համար պատասխանատվություն նախատեսող նորմատիվ ակտի նշումը. գործի վերաբերյալ ընդունված որոշումը:

Այսպիսով, գտնում եմ, որ վարչական ակտը կայացվել է օրենքի սխալ կիրառմամբ, ուստի ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 247-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով և 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 25.10.2021թ. կայացված թիվ 8180024418 որոշումը բեկանել և վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի վարույթը կարճել:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել դիմողին և պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գունդ:

Պետ,
նստիկանության գնդապետ՝



Ա. Ումրշատյան