



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ
ՊԱՐԵԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆ**

0090, ք. Երևան, Շոպրոնի 77, Հեռ.

N 91/162

29 2022թ.

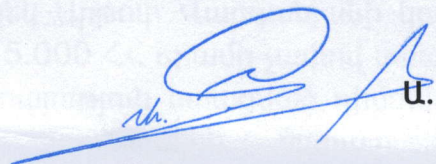
Վահրամ Օհանյանին

Հասցե՝ ք. Երևան Արաբկիր 35 փող. 7 տուն

Ուղարկում եմ Ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունքում իրականացված վարչական բողոքարկման վարույթի արդյունքում թիվ 8180052619 վարչական ակտն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին որոշումը:

Առդիր՝ <<3>> թերթ:

**Պետ,
ոստիկանության գնդապետ՝**

 **Ա. Ումրշատյան**

Կատ. Ն. Քոչարյան
010-30-42-02

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 16.11.2021թ-ին կայացված թիվ 8180052619 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<< 04 >> 01 2022թ.

ք.Երևան

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ա. Ումրշատյանս, վերանայելով Վահրամ Օհանյանի (Ծանուցման հասցե՝ ք. Երևան, Արաբկիր 35 փող. 7 տուն) դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

16.11.2021թ. Երևան քաղաքի Տիգրան Պետրոսյան փողոցում քաղաքացի Վահրամ Օհանյանի վարած <<Օպել>> մակնիշի 35 GT 401 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցով կատարել է ձախ շրջադարձ՝ <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին>> ՀՀ կառավարության 955-ն որոշման հավելված 1-ի <<Ճանապարհային նշաններ>> բաժնի 4.1.2 ճանապարհային նշանով կահավորված փողոց, որի հետևանքով վարորդի նկատմամբ Պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գնդի 1-ին գումարտակի 3-րդ վաշտի պարեկ Արթուր Վարդանյանի կողմից կայացվել է թիվ 8180052619 որոշումը՝ վերջինիս 5.000 ՀՀ դրամի չափով տուգանելու մասին:

07.12.2021թ.-ին Պարեկային ծառայություն ստացված դիմումով Վ. Օհանյանը խնդրել է անվավեր ճանաչել պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 07.12.2021թ. կայացված թիվ 8180052619 որոշումը՝ նշելով, որ նշանը եղել է ծառի փարթամ ճյուղերի հետևում:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 07.12.2021թ-ին կայացված թիվ 8180052619 որոշումը ենթակա է կատարման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 38-րդ հոդվածով սահմանված կարգով վարչական վարույթում քննարկվող փաստական հանգամանքների վերաբերյալ արտահայտվելու և լսված լինելու հնարավորություն տալու նպատակով դիմողը հրավիրվել է պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունք, սակայն, լինելով պատշաճ ծանուցված, չի ներկայացել:

ՀՀ կառավարության 2007 թվականի ՀՀ ճանապարհային երթևեկության կանոնները եվ տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների եվ պայմանների ցանկը հաստատելու մասին» 955-Ն որոշման 1-ին հավելվածի ձև 1-ի համաձայն՝ 4.1.2 «Երթևեկությունը դեպի աջ» ճանապարհային նշանի ազդման գոտում թույլատրվում է երթևեկել միայն նշանների վրա սլաքներով ցույց տրված ուղղություններով:

«Հարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից ճանապարհային նշանների կամ ճանապարհային գծանշումների պահանջները չկատարելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հնգապատիկի չափով:

Ինչ վերաբերում է այն փաստին, որ դիմողը չի տեսել ճանապարհային նշանը, ապա հարկ է նշել, որ վերջինս, լինելով տրանսպորտային միջոց վարելու համար անհրաժեշտ ֆիզիկական և մտավոր կարողություններին ներկայացվող նվազագույն պահանջներով վարորդ, հանդիսանալով 16 տարին լրացած ֆիզիկական մեղսունակ անձ, ով գիտակցում է իր արարքների տեղեկությունների ընկալման, պահպանման և փոխանցման ողջ գործընթացը, վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրության մեջ որևէ բացատրություն չի տվել և իրեն զանցազրվող արարքի դեմ որևէ կերպ չի առարկել՝ աստիճանավորված արձանագրությունը, ինչից հետևում է, որ վերջինս վարչական վարչական ըստ նշանի չի վիճարկել իր կողմից վարչական իրավախախտումն իրագործելու փաստը, իսկ արդյունքում վճարվել է ՀՀ-ի 25-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտումն իրագործելու արդյունքում առաջացնում է տուգանքի նշանակում: Եթե այն կատարող անձը գիտակցել է իր գործողության կամ անգործության իրավախախտական բնույթը, կանխատեսել է դրա վնասակար հետևանքները և քանկալի դրանք, կամ գիտակցաբար թույլ է տվել այն հետևանքների առաջացումը:

«Հարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 15-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտումը համարվում է գիտակցության խախտում, եթե այն կատարող անձը գիտակցել է իր գործողության կամ անգործության իրավախախտական բնույթը, կանխատեսել է դրա վնասակար հետևանքները և քանկալի դրանք, կամ գիտակցաբար թույլ է տվել այն հետևանքների առաջացումը:

«Հարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 11-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտումը համարվում է անզգուշությամբ կատարված, եթե այն կատարած անձը կանխատեսել է իր գործողության կամ անգործության վնասակար հետևանքների առաջացման հնարավորությունը, բայց թեթևամտորեն հույս է ունեցել կանխելու դրանք կամ չի կանխատեսել այդպիսի հետևանքներ առաջանալու հնարավորությունները, թեև պարտավոր էր և կարող էր կանխատեսել դրանք:

Այսպիսով, համադրելով գործում առկա ապացույցները, ակնհայտ է, որ վարորդը տրանսպորտային միջոցը կայանել է կանգառն արգելված վայրում, ուստի գտնում եմ, որ դիմումատուի արարքում առկա են «Հարչական

իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 1-ին մասի հատկանիշները:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով <<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 16.11.2021թ-ին կայացված թիվ 8180052619 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:
2. Սույն որոշման ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել դիմողին և պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գունդ:

Պետ,
ոստիկանության գնդապետ



Ա. Ումրշատյան