



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ
ՊԱՐԵԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆ**

0090, ք. Երևան, Շոպրոնի 77, Հեռ.

N 91/5625

< 28 > 12 2021թ.

Գրիգոր Ավագյանին

Հասցե՝ ք. Երևան Ա. Խաչատրյան 33/2, բն. 12

Ուղարկում եմ Ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունքում իրականացված վարչական բողոքարկման վարույթի արդյունքում 8180026902 վարչական ակտը անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին որոշումը:

Առդիր՝ <<3>> թերթ:

Պետ,
ոստիկանության գնդապետ՝

Ա. Ումրշատյան

Կառ. ՀՀ արդյունյան
010-30-42-02

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 23.10.2021թ-ին կայացված թիվ 8180026902 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

« 27 » 12 2021թ.

ք.Երևան

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ա. Ռիմրշատյանս, վերանայելով Գրիգոր Ավագյանի դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

23.10.2021թ. ժամը 13:55-ի սահմաններում Երևան քաղաքի Հր. Քոչարի փողոցում քաղաքացի Գրիգոր Ավագյանի վարած «Մերսեդես-Բենց» մակնիշի 360Z958 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը կանգառ է կատարել երկրորդ շարքում:

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության 2-րդ գումարտակի 3-րդ վաշտի պարեկ Մելիք Մելոյանը «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի (այսուհետ՝ ՎԻՎՕ) 124-րդ հոդվածի 21-րդ մասի համաձայն՝ կայացրել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ թիվ 8180026902 որոշումը՝ վերջինիս 5.000 ՀՀ դրամի չափով տուգանելու մասին:

Գրիգոր Ավագյանը դիմումով խնդրել է անվավեր ճանաչել թիվ 8180026902 վարչական ակտը:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 23.10.2021թ. կայացված թիվ 8180026902 որոշումը ենթակա է կատարման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Քաղաքացի Գրիգոր Ավագյանը, վերադասության կարգով բողոքարկման արդյունքում հարուցված վարչական վարույթին պատշաճ ծանուցված լինելով, չի ներկայացրել գործի քննությանը:

«Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին» ՀՀ կառավարության 955-ն որոշման հավելված 1-ի 80-րդ կետի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցը տեղակայել թույլատրվում է երթևեկելի մասի եզրին զուգահեռ մեկ շարքով՝ բացառությամբ այն տեղերի (երթևեկելի մասի տեղային լայնացում), որտեղ գծանշմամբ թույլատրված են տրանսպորտային միջոցների դասավորման այլ ձևեր: Առանց կողային կցորդի երկանիվ տրանսպորտային միջոցները թույլատրվում է կանգնեցնել երկու շարքով:

ՎԻՎՕ-ի 124-րդ հոդվածի 21-րդ մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից կանգառի և (կամ) կայանման կանոնները խախտելը՝

առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հնգապատիկի չափով:

Նույն հոդվածի 39-րդ մասի համաձայն՝ սույն հոդվածի 21-րդ և 25-րդ մասերով (միայն կանգառ կատարելու մասով) նախատեսված վարչական իրավախախտումն ունի նվազ նշանակություն այն դեպքում, երբ կանգառը կատարվել է միայն ուղևորների նստելու կամ իջնելու նպատակով, չի գերազանցել մեկ թուփե ժամանակահատվածը, և դրա հետևանքով երթևեկության մյուս մասնակիցների համար խոչընդոտ կամ վթարային իրադրություն առաջացնելու ակնհայտ վտանգ չի ստեղծվել:

«Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ՝ ՃԵԱԱՄՕ) 2-րդ հոդվածի համաձայն՝ կանգառ է համարվում մինչև 5 թուփե կամ ուղևորի նստելու, իջնելու և (կամ) տրանսպորտային միջոցը բեռնելու, բեռնաթափելու համար անհրաժեշտ ժամանակով տրանսպորտային միջոցը կանխամտածված անշարժ վիճակի բերելը:

ՎԻՎՕ-ի 279-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործը քննելիս մարմինը (պաշտոնատար անձը) պարտավոր է պարզել՝ կատարվել է, արդյոք, վարչական իրավախախտում. արդյոք, տվյալ անձը մեղավոր է այն կատարելու մեջ. արդյոք, նա ենթակա է վարչական պատասխանատվության. կան, արդյոք, պատասխանատվությունը մեղմացնող և ծանրացնող հանգամանքներ, ինչպես նաև պարզել գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ:

ՃԵԱԱՄՕ-ի 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի <<ա>> կետի համաձայն՝ ճանապարհային երթևեկությունը կարգավորող ոստիկանության ծառայողը պարտավոր է սույն հոդվածի երրորդ մասով սահմանված կարգով ազդանշան տալով կանգնեցնել տրանսպորտային միջոցը, եթե՝ ակնհայտ կամ տեխնիկական միջոցների օգտագործմամբ երևում է, որ վարորդը խախտել է ճանապարհային երթևեկության կանոնների պահանջները, այսինքն օրենսդիրը, տեսուչին տալով լիազորություն իրավախախտումը հայտնաբերելու, արձանագրություն կազմելու, որոշում կայացնելու, որպես պարտադիր պայման չի նշում իրավախախտման տեսանկարահանման և լուսանկարահանման հանգամանքը:

ՎԻՎՕ-ի 252-րդ հոդվածի համաձայն՝ մարմինը (պաշտոնատար անձը) ապացույցները գնահատում է իր ներքին համոզմունքով, որը հիմնված է գործի՝ իրենց ամբողջությամբ վերցված բոլոր հանգամանքների համակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա, ղեկավարվելով օրենքով և սոցիալիստական իրավագիտակցությամբ:

Պարեկային ծառայողները (այսուհետ՝ ՊԾ) վարչական վարույթի ընթացքում տվել են բացատրությունն այն մասին, որ **վարորդի կողմից երկրորդ շարք մեկ թուփեց ավել կանգառ կատարելու փաստը եղել է ակնհայտ, իսկ այն տեխնիկական սարքով ամրագրելն անհնարին**, ուստի ՊԾ ծառայողը, ղեկավարվելով ՎԻՎՕ-ի 279-րդ հոդվածի պահանջով, կայացրել է թիվ 8180026902 որոշումը:

Ինչ վերաբերում է դիմումատուի այն փաստարկին, որ վարչական ակտը չի պարունակում հաստատված հանգամանքների շարադրանքը, այն նորմատիվ ակտի նշումը, որի իրավախախտման համար առաջացրել է պատասխանատվությունը, ապա անհրաժեշտ են համարում նշել, որ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ՝ ՎՀՎՎՄՕ) 2-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ առանձին տեսակի վարչական վարույթների առանձնահատկությունները սահմանվում են օրենքներով և Հայաստանի Հանրապետության միջազգային պայմանագրերով:

ՎԻՎՕ-ի 255-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրության մեջ նշվում է՝ դրա կազմելու ամսաթիվն ու տեղը, արձանագրությունը կազմող անձի պաշտոնը, անունը, հայրանունը, ազգանունը. տեղեկություններ խախտողի անձի մասին. վարչական իրավախախտման կատարման տեղը, ժամանակը և էությունը. այն նորմատիվ ակտը, որը պատասխանատվություն է նախատեսում տվյալ իրավախախտման համար. վկաների և տուժողների ազգանունները և հասցեները, եթե այդպիսիք կան. խախտողի բացատրությունը. գործի լուծման համար անհրաժեշտ այլ տեղեկություններ:

ՎԻՎՕ-ի 281-րդ հոդվածի համաձայն՝ որոշումը պետք է պարունակի՝ այն ընդունած մարմնի (պաշտոնատար անձի) անվանումը, գործի քննության ժամանակաթիվը. տեղեկություններ այն անձի մասին, որի վերաբերյալ քննվում է գործը. գործի քննության ընթացքում հաստատված հանգամանքների շարադրանքը, տվյալ վարչական իրավախախտման համար պատասխանատվություն նախատեսող նորմատիվ ակտի նշումը. գործի վերաբերյալ ընդունված որոշումը:

Սույն դեպքում ուսումնասիրելով գործում առկա ապացույցները՝ հանգում են այն եզրահանգման, որ պահպանվել են ՎԻՎՕ-ի 255-րդ և ՎԻՎՕ-ի 281-րդ հոդվածների պահանջները, ուստի բացակայում են վարչական ակտը անվավեր ճանաչելու հիմքերը:

Այսպիսով, դիմումատուի արարքում առկա են ՎԻՎՕ 124-րդ հոդվածի 21-րդ մասով նախատեսված իրավախախտման հատկանիշները, ուստի ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով ՎԻՎՕ-ի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 23.10.2021թ-ին կայացված թիվ 8180026902 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Գրիգոր Ավագյանին և պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գունդ:

Պետ,
նստիկանության գնդապետ՝



Ա. Ումրշատյան