



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ
ՊԱՐԵԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆ**

0090, ք.Երևան, Շոպրոնի 77, Հեռ.

N 91/5237

<21> 1 2021թ.

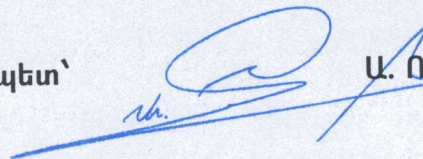
Սարգիս Գալստյանին

Հասցե՝ ք. Երևան, Կիևյան 1 շ. 16 բն.

Ուղարկում եմ Ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունքում իրականացված վարչական բողոքարկման վարույթի արդյունքում թիվ 8180039968 վարչական ակտն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին որոշումը:

Առդիր՝ <<4>> թերթ:

**Պետ,
ոստիկանության գնդապետ՝**

 **Ա. Ումրշատյան**

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 30.10.2021թ-ին կայացված թիվ 8180039968 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

« 20 » 12 2021թ.

ք.Երևան

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ա. Ումրշատյանս, վերանայելով Սարգիս Գալստյանի դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

30.10.2021թ. ժամը 05:00-ի սահմաններում Երևան քաղաքի Մաշտոցի պողոտայում քաղաքացի Սարգիս Գալստյանի վարած «Նիսսան» մակնիշի 35XL401 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը կանգնեցվել է պարեկային ծառայության Երևանի քաղաքի գնդի 4-րդ գումարտակի 3-րդ վաշտի պարեկ, Պարույր Բաբայանի կողմից:

Ստուգումից պարզվել է, որ վարորդը տրանսպորտային միջոցը վարել է ոչ սթափ վիճակում, մասնավորապես՝ վարորդի մեկ լիտր արտաշնչած օդի մեջ մաքուր ալկոհոլի պարունակությունը կազմել է 0.734 մգ/լ (հիմք՝ N93000753 գործարանային համարի ալկոտեստեր սարքի արձանագրած սթափության վիճակի զննության արձանագրություն):

Վարորդի նկատմամբ կայացվել է «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի (այսուհետ՝ ՎԻՎՕ) 126-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ թիվ 8180039968 որոշումը՝ վերջինիս զրկելով տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունքից մեկ տարի ժամկետով:

Երևան քաղաքի Կիևյան 1 շ. 16 բն. բնակիչ Սարգիս Գալստյանը դիմումով խնդրել է վերանայել պարեկային ծառայության թիվ 8180039968 վարչական ակտը՝ նշանակելով տույժ 150.000 դրամի չափով՝ նշելով, որ առաջին դեպքն է եղել:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 30.10.2021թ. կայացված թիվ 8180039968 որոշումը ենթակա է կատարման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

«Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ՝ ՃԵԱԱՄՕ) 18-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցի երթևեկությունն արգելվում է, եթե՝ վարորդը

տրանսպորտային միջոցը վարում է ոչ սթափ վիճակում կամ հրաժարվում կամ որևէ ձևով խուսափում է սթափության վիճակի զննությունից:

Նույն օրենքի 24-րդ հոդվածի 2-րդ մասի «բ» կետի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցի վարորդը պարտավոր է՝ ուստիկանության ծառայողի պահանջով՝ ոչ սթափ վիճակում գտնվելու բավարար հիմքերի առկայության դեպքում ենթարկվել համապատասխան ստուգման՝ սթափության վիճակը որոշելու համար...

Նույն օրենքի 24-րդ հոդվածի 7-րդ մասի համաձայն՝ վարորդին արգելվում է տր/միջոցը վարել ոչ սթափ վիճակում:

ՎԻՎՕ-ի 265-րդ հոդվածի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցներ վարող այն վարորդները կամ մյուս այն անձինք, որոնց նկատմամբ բավարար հիմքեր կան ենթադրելու, որ նրանք գտնվում են հարբած վիճակում ենթակա են տրանսպորտային միջոց վարելուց հեռացման և սահմանված կարգով հարբածության վիճակի ստուգման:

ՎԻՎՕ-ի 126-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցները ոչ սթափ վիճակում վարելը, եթե վարորդը միայն ակոհոլի ազդեցության տակ է, և զանցանքը չի պարունակում սույն հոդվածի երկրորդից հինգերորդ մասերի հատկանիշները՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հարյուրհիսնապատիկի չափով:

Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ սույն հոդվածի առաջին մասով նախատեսված արարքը կատարելը, եթե վարորդի արյան մեկ լիտրի մեջ մաքուր ակոհոլի պարունակությունը գերազանցում է 1 գրամը կամ եթե նրա մեկ լիտր արտաշնչած օդի մեջ մաքուր ակոհոլի պարունակությունը գերազանցում է 0.5 միլիգրամը՝ առաջացնում է տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունքից զրկում՝ մեկ տարի ժամկետով:

ՎԻՎՕ-ի 279-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործը քննելիս մարմինը (պաշտոնատար անձը) պարտավոր է պարզել՝ կատարվել է, արդյոք, վարչական իրավախախտում. արդյոք, տվյալ անձը մեղավոր է այն կատարելու մեջ. արդյոք, նա ենթակա է վարչական պատասխանատվության. կան, արդյոք, պատասխանատվությունը մեղմացնող և ծանրացնող հանգամանքներ, ինչպես նաև պարզել գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ:

ՎԻՎՕ-ի 252-րդ հոդվածի համաձայն՝ մարմինը (պաշտոնատար անձը) ապացույցները գնահատում է իր ներքին համոզմունքով, որը հիմնված է գործի՝ իրենց ամբողջությամբ վերցված բոլոր հանգամանքների համակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա, ղեկավարվելով օրենքով և սոցիալիստական իրավագիտակցությամբ:

«Վարորդի սթափության վիճակի զննության կարգը, այդ զննության արձանագրության, ուղեգրի, գրանցման մատյանի ձևերը հաստատելու մասին» ՀՀ կառավարության 277-ն որոշման համաձայն՝ հավելված 4-րդ հավելվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ վարորդի սթափության վիճակի զննությունն իրականացվում

է տեխնիկական միջոցով վարորդի արտաշնչած օդի հետազոտության միջոցով՝ օդի փորձանմուշները վերցնելուց անմիջապես հետո:

Նույն հավելվածի 8-րդ մասի համաձայն՝ եթե վարորդը խուսափում է (այդ թվում՝ հրաժարվելու միջոցով) սույն կարգին համապատասխան վարորդի սթափության վիճակի զննություն անցնելուց, ապա սթափության վիճակի զննությունն իրականացվում է սույն որոշմամբ նախատեսված բուժհաստատությունների կողմից՝ սույն որոշմամբ սահմանված կարգով, իսկ բուժհաստատությունում սթափության վիճակի զննություն անցնելուց խուսափելու (այդ թվում՝ հրաժարվելու միջոցով) դեպքում առաջանում է օրենքով սահմանված պատասխանատվություն:

Նույն հավելվածի 6-րդ մասի համաձայն՝ վարորդի սթափության վիճակի զննության արդյունքում Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 126-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն կազմվում է, եթե նրա արտաշնչած օդի մեջ մաքուր ալկոհոլի պարունակությունը գերազանցում է նույն հոդվածի 9-րդ մասով նախատեսված չափը 10 տոկոսով (0.12մգ/լ կամ ավելի է), իսկ «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 126-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված վարչական իրավախախտման վերաբերյալ՝ եթե նրա արտաշնչած օդի մեջ մաքուր ալկոհոլի պարունակությունը գերազանցում է նույն հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված չափը 10 տոկոսով (0.56մգ/լ կամ ավելի է):

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 38-րդ հոդվածով սահմանված կարգով վարչական վարույթում քննարկվող փաստական հանգամանքների վերաբերյալ արտահայտվելու և լսված լինելու հնարավորություն տալու նպատակով դիմողը հրավիրվել է պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունք, սակայն, լինելով պատշաճ ծանուցված, չի ներկայացել:

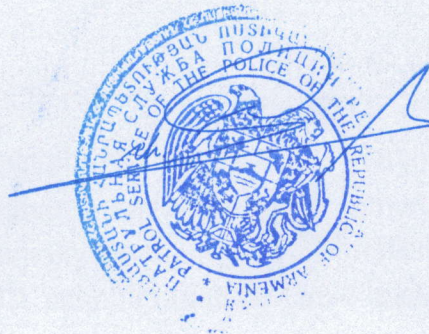
Պարեկային ծառայողը վարչական բողոքարկման վարույթի ընթացքում նշել է, որ տրանսպորտային միջոցը նկատել են Մաշտոցի պողոտայում վարելիս, որից հետո տրանսպորտային միջոցը կանգնեցվել է՝ արտաքին լուսային սարքերը սահմանված ռեժիմով չաշխատելու համար: Վարորդին մոտենալուց հետո պարզվել է, որ վարորդը գտնվել է ոչ սթափ վիճակում: Վարորդը օրենքով սահմանված կարգով անցել է սթափության վիճակի զննություն և ենթարկվել պատասխանատվության:

Այսպիսով, ուսումնասիրելով գործում առկա ապացույցները, մասնավորապես՝ N93000753 գործարանային համարի ալկոտեստեր սարքի ստուգաչափման վկայականը, որն ուժի մեջ է 06.09.2021թ-ից մինչև 06.09.2022 թվականը և ղեկավարվելով ՎԻՎՕ-ի 251-րդ հոդվածի պահանջով՝ պարզվել է, որ դիմումատուի արարքում առկա են ՎԻՎՕ 126-րդ հոդվածի 2-րդ մասի հատկանիշները, ուստի ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով ՎԻՎՕ-ի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 30.10.2021թ-ին կայացված թիվ 8180039968 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել դիմողին և պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գունդ:

Պետ,
նստիկանության գնդապետ՝



Ա. Ումրշատյան