



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ  
ՊԱՐԵԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆ**

0090, ք.Երևան, Շոպրոնի 77, Հեռ.

N

91/5125

20.12

2021թ.

**Գոռ Օհանյանին**

Հասցե՝ ք. Երևան, Էստոնական 6 շ. բն.24

Ուղարկում եմ Ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունքում իրականացված վարչական բողոքարկման վարույթի արդյունքում թիվ 8180050768 վարչական ակտն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին որոշումը:

Առդիր՝ <<2>>թերթ:

**Պետ,  
ոստիկանության գնդապետ՝**

**Ա. Ումրշատյան**

## Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 13.11.2021թ-ին կայացված 8180050768 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

« 20 » 12 2021թ.

ք.Երևան

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ա. Ռմբաշատյանս, վերանայելով Գոռ Օհանյանի դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

## Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

13.11.2021թ. ժամը 13:48-ի սահմաններում Երևան քաղաքի Էրեբունու փողոցում քաղաքացի Գոռ Օհանյանի վարած <<Ֆորդ>> մակնիշի 36ML138 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը կանգնեցվել է պարեկային ծառայության 3-րդ գումարտակի 1-ին վաշտի կրտսեր պարեկ Դանիել Գրիգորյանի կողմից:

Վարորդի նկատմամբ կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն և «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի (այսուհետ՝ ՎԻՎՕ) 123.3-րդ հոդվածի համաձայն՝ կայացվել է որոշումը՝ վերջինիս 10.000 ՀՀ դրամի չափով տուգանելու մասին:

Երևան քաղաքի Էստոնական փողոցի 62. 24 բն. բնակիչ Գոռ Օհանյանը դիմումով խնդրել է անվավեր ճանաչել պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 13.11.2021թ-ին կայացված թիվ 8180050768 որոշումը:

Քաղաքացի Գոռ Օհանյանը, պատշաճ ծանուցված լինելով վերադատության կարգով բողոքարկման արդյունքում հարուցված վարչական վարույթի գործի քննության տեղի և ժամանակի մասին, չի ներկայացել:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 13.11.2021թ-ին կայացված 8180050768 որոշումը ենթակա է կատարման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Պարեկային ծառայության ծառայողների կողմից տրված պարզաբանման համաձայն՝ քաղաքացի Գոռ Օհանյանը տրանսպորտային միջոցը վարել է անվտանգության ամրագոտիով չամրակապված, կանգնեցվել է տրանսպորտային միջոցը, վարորդին բացատրվել է իրավախախտման էությունը: Վերջիններս հայտնել են, որ քաղաքացի Գոռ Օհանյանի կողմից կատարված իրավախախտումը հիմնավորող՝ տեխնիկական միջոցների կիրառմամբ ձեռք բերված այլ ապացույցներ առկա չեն, սակայն իրավախախտումն եղել է անմիջապես իրենց տեսադաշտում, ակնհայտ և պարզ տեսանելի, ինչի կապակցությամբ կազմվել է համապատասխան արձանագրություն և կայացվել թիվ 8180050768 որոշումը:

«Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի 24-րդ հոդվածի 5-րդ մասի <<բ>> կետի համաձայն՝ մեխանիկական տրանսպորտային միջոցի վարորդը պարտավոր է կառուցվածքով նախատեսված անվտանգության գոտիներով կահավորված տրանսպորտային միջոցներով երթևեկելիս **լինել ամրակապված** և չփոխադրել անվտանգության գոտիներով չամրակապված ուղևորների:

ՎԻՎՕ-ի 123.3-րդ հոդվածի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների անվտանգության գոտիները չամրակապված կամ սաղավարտը չկոճկած վիճակում կամ առանց սաղավարտի տրանսպորտային միջոցները վարելը, ինչպես նաև անվտանգության գոտիները չամրակապված կամ սաղավարտը չկոճկած կամ առանց սաղավարտի ուղևոր փոխադրելը առաջացնում են տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի տասնապատիկի չափով:

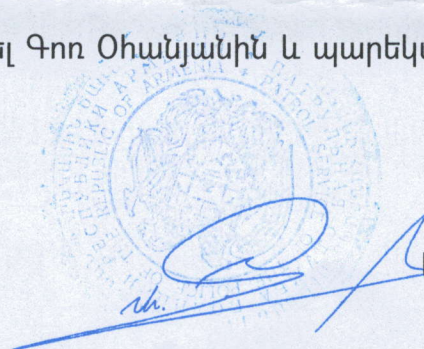
Ինչ վերաբերում է դիմումատուի այն պնդումներին, որ վիճելի որոշման հիմքում դրված 13.11.2021թ.-ին կազմված վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ (այսուհետ՝ արձանագրություն) որևէ ապացույց, այդ թվում՝ տեսաձայնագրություն, չի ներկայացվել այն մասին, որ նա տ/մ-ն վարել է չամրակապված վիճակում, ապա անհրաժեշտ եմ համարում նշել, որ «Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի <<ա>> կետի համաձայն՝ ճանապարհային երթևեկությունը կարգավորող ոստիկանության ծառայողը պարտավոր է սույն հոդվածի երրորդ մասով սահմանված կարգով ազդանշան տալով կանգնեցնել տրանսպորտային միջոցը, եթե՝ ակնհայտ կամ տեխնիկական միջոցների օգտագործմամբ երևում է, որ վարորդը խախտել է ճանապարհային երթևեկության կանոնների պահանջները, այսինքն օրենսդիրը, տեսուչին տալով լիազորություն իրավախախտումը հայտնաբերելու, արձանագրություն կազմելու, որոշում կայացնելու, որպես պարտադիր պայման չի նշում իրավախախտման տեսանկարահանման և լուսանկարահանման հանգամանքը:

Այսպիսով, դիմումատուի արարքում առկա են ՎԻՎՕ-ի 123.3-րդ հոդվածի հատկանիշները, ուստի ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով ՎԻՎՕ-ի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

### Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 13.11.2021թ. կայացված թիվ 8180050768 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Գոռ Օհանյանին և պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գունդ:

Պետ,  
ոստիկանության գնդապետ՝



Ա. Ումրշատյան