

**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ
ՊԱՐԵԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆ**

0090, ք. Երևան, Շոպրոնի 77, Հեռ.

N 41/263

02.09 2022թ.

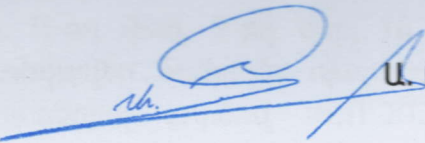
Արամ Մուրադյանին

Հասցե՝ ք. Երևան, Ն. Շենգավիր, 11-րդ փող, 2-րդ նրբ 18 տ

Ուղարկում եմ Ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունքում իրականացված վարչական բողոքարկման վարույթի արդյունքում կայացված թիվ 8180051065 վարչական ակտի անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին որոշումը:

Առթիվ՝ <3>թիվ:

Պետ,
ոստիկանության գնդապետ՝

 Ա. Ումրշատյան

Կատ. Հ. Հարությունյան
010-30-42-02

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 15.11.2021թ-ին կայացված 8180051065 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<<05>> 01 2022թ.

ք.Երևան

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ա. Ռմրշատյանս, վերանայելով Արամ Մուրադյանի դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

15.11.2021թ. ժամը 11:55-ի սահմաններում Երևան քաղաքի Արմյան փողոցում քաղաքացի Արամ Մուրադյանի վարած <<Նիսան>> մակնիշի 35RQ543 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը կանգնեցվել է պարեկային ծառայության 1-ին գումարտանի 1-ին վաշտի կրտսեր պարեկ Արշալույս Ղուկասյանի կողմից՝ ընթացքի համանակ վաշտի կողմից տեսիլառնալից ագովելու համար:

Վաշտի նկատմամբ կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն և <<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 11-րդ մասի համաձայն կայացվել է որոշում՝ վերջինիս 10.000 ՀՀ դրամի չափով տուգանելու մասին:

Երևան քաղաքի Ն. Շենգավիթ, 11-րդ փող. 2-րդ նրբ. 18 տ. բնակիչ Արամ Մուրադյանը դիմումով խնդրել է անվավեր ճանաչել պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 15.11.2021թ-ին կայացված 8180051065 որոշումը՝ նշելով, որ տրանսպորտային միջոցը վարելիս իր կողմից հեռախոսային խոսակցություն չի եղել և չկա ապացույց առ այն, որ վարելիս ինքը հեռախոսային խոսակցություն է վարել, միաժամանակ ներկայացնելով <ՄՏՍ Հայաստան> ՓԲԸ-ի կողմից տրված հեռախոսային հաշվի քաղվածքն առ այն, որ 94-54-85-52 հեռախոսահամարից իրավախախտման հայտնաբերման պահին հեռախոսազանգ չի կատարվել:

<<Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին>> ՀՀ օրենքի 38-րդ հոդվածով սահմանված կարգով վարչական վարույթում քննարկվող փաստական հանգամանքների վերաբերյալ արտահայտվելու և լսված լինելու հնարավորություն տալու նպատակով Արամ Մուրադյանը հրավիրվել է

Պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունք, սակայն լինելով պատշաճ ծանուցված, չի ներկայացել:

Պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գնդի 1-ին գումարտակի 1-ին վաշտի կրտսեր պարեկ Արշալույս Ղուկասյանի կողմից տրված պարզաբանման համաձայն՝ Արամ Մուրադյանը տրանսպորտային միջոցը քաղաք Երևան, Աբովյան փողոցով վարելիս ձեռքի օգտագործմամբ ընթացքի ժամանակ օգտվել է հեռախոսակապից, իրավախախտումն եղել է ակնհայտ, պարզ տեսանելի: Իրենց կողմից կանգնեցվել է տրանսպորտային միջոցը, վարորդին բացատրվել է իրավախախտման էությունը, սակայն վերջինս չի համաձայնվել վարչական իրավախախտման վերաբերյալ կազմված արձանագրության հետ հրաժարվել է բացատրություն տալ և ստանալ որոշման իր օրինակը, որի վերաբերյալ առկա է իր նշումը որոշման մեջ:

<<Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին>> ՀՀ օրենքի 24-րդ հոդվածի 7-րդ մասի <<զ>> կետի համաձայն՝ վարորդին արգելվում է ընթացքի ժամանակ օգտվել ռադիոկապից և հեռախոսակապից, եթե դրանք կահավորված չեն առանց ձեռքերի օգտագործման այդ սարքերից օգտվելու սարքավորումներով (բացառությամբ ծառայողական առաջադրանքներ կատարող, օպերատիվ ծառայությունների տրանսպորտային միջոցների վարորդների), կամ ընթացքի ժամանակ ծխել:

<<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի II-րդ մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների (բացառությամբ ծառայողական առաջադրանքներ կատարող, օպերատիվ ծառայությունների տրանսպորտային միջոցների վարորդների) կողմից թեկուզ մեկ մեջքի օգտագործմամբ ընթացքի ժամանակ ռադիոկապից և (կամ) հեռախոսակապից օգտվելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում սահմանված նվազագույն աշխատավարձի տասնապատիկի չափով:

Տվյալ դեպքում <<ռադիոկապից և (կամ) հեռախոսակապից օգտվելը>> հասկացությունը չի սահմանափակվում միայն հեռախոսային խոսակցությամբ հեռախոսակապից օգտվելով, ինչ վերաբերում է հեռախոսահամարի վերաբերյալ կապի օպերատորից ներկայացված քաղվածքին առ այն, որ վարորդը տվյալ պահին չի կատարել հեռախոսազանգ, ապա այն չի կարող համարվել վերաբերելի ապացույց, քանի որ վարորդը տվյալ պահին կարող էր օգտվել այլ հեռախոսահամարով սպասարկվող հեռախոսային սարքից:

<<Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին>> 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի <<ա>> կետի համաձայն՝ ճանապարհային երթևեկությունը կարգավորող ոստիկանության ծառայողը պարտավոր է սույն հոդվածի երրորդ մասով սահմանված կարգով ազդանշան տալով կանգնեցնել տրանսպորտային միջոցը, եթե՝ ակնհայտ կամ տեխնիկական միջոցների օգտագործմամբ երևում է, որ վարորդը խախտել է ճանապարհային երթևեկության կանոնների պահանջները, այսինքն օրենսդիրը, տեսուչին տալով լիազորություն իրավախախտումը հայտնաբերելու, արձանագրություն կազմելու, որոշում կայացնելու, որպես

պարտադիր պայման չի նշում իրավախախտման տեսանկարահանման և լուսանկարահանման հանգամանքը, նույն հոդվածի **8-րդ** մասի համաձայն՝ երթևեկության սահմանված արագության գերազանցման և տրանսպորտային միջոցների ապակիների լուսաթափանցելիության սահմանված չափի խախտումների համար պատասխանատվություն է առաջանում, երբ տվյալ խախտումը փաստարկված է համապատասխան տեխնիկական միջոցների կիրառմամբ, տեխնիկական միջոցներով ձեռք բերված ապացույցների առկայությունը պարտադիր է միայն նշված իրավախախտումների համար:

<<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 283-րդ հոդվածի համաձայն՝ որոշումը համարվում է անձամբ հանձնված, եթե՝ 1) այն ստորագրությամբ առձեռն հանձնվել է հասցեատիրոջը, կամ հասցեատերը հրաժարվել է որոշումն ստանալուց, և առկա է որոշումը հանձնողի նշումն այդ մասին:

<<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 252-րդ հոդվածի համաձայն՝ մարմինը (պաշտոնատար անձը) ապացույցները գնահատում է իր ներքին համոզմունքով, որը հիմնված է գործի՝ իրենց ամբողջությամբ վերցված բոլոր հանգամանքների համակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա, ղեկավարվելով օրենքով:

Գտնում եմ, որ դիմումատուի արարքում առկա են <<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի II-րդ մասի հասկանալիմբով, ուստի նշանով վերադարձնել և ղեկավարվելով օրենսգրքի 253-րդ հոդվածի I-ին մասի I-ին կետով:

ՈՐՈՇԵՑԻ

1. Պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 15.11.2021թ. կայացված թիվ 8180051065 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Արամ Մուրադյանին և պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գունդ:

Պետ,
ոստիկանության գնդապետ՝



Ա. Ումրշատյան