

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին
21.01.2022թ. թիվ 2214118364 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց
բավարարման թողնելու մասին

<< 17 >> 02 2022թ. 7-13- 1976

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ
Ե.Կարապետյանս, վերանայելով Արմենուիի Խաչատրյանի ՄԴ/8999-22 դիմումի
քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Երևան քաղաքի Կենտրոն վարչական շրջանի Աբովյան փողոցի 38-րդ շենքի 23-
րդ բնակարանի բնակիչ Արմենուիի Խաչատրյանը դիմումով խնդրել է վերանայել
Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ
2214118364 որոշումը՝ նշելով, որ համաձայն չէ որոշման հետ:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ դիմումատուի փաստարկը
վարչական ակտը բեկանելու հիմք չի կարող հանդիսանալ հետևյալ
պատճառաբանությամբ.

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 8-րդ հոդվածի 1-ին
մասի համաձայն՝ վարչական իրավախախտում կատարած անձը ենթակա է
պատասխանատվության իրավախախտումը կատարելու ժամանակ և վայրում գործող
օրենսդրության հիման վրա:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 9-րդ հոդվածի
համաձայն՝ վարչական իրավախախտում (զանցանք) է համարվում պետական կամ
հասարակական կարգի, սոցիալիստական սեփականության, քաղաքացիների
իրավունքների և ազատությունների, կառավարման սահմանված կարգի դեմ
ոտնձգվող հակաիրավական, մեղավոր (դիտավորյալ կամ անզգույշ) այնպիսի
գործողությունը կամ անգործությունը, որի համար օրենսդրությամբ նախատեսված է
վարչական պատասխանատվություն:

ՀՀ Տեսանկարահանող կամ լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված
ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով
իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 3-
րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական վարույթի իրավախախտման
հատկանիշների պարզման փուլում իրավախախտումը հիմնավորող ապացույցը
իրավախախտումն ամրագրած տեսանյութն է կամ լուսանկարը, որը պարունակում է
նաև տեխնիկական միջոցով արձանագրված տվյալները: Ըստ նույն հոդվածի 2-րդ
մասի՝ որպես իրավախախտումը հիմնավորող ապացույց վարչական կամ դատական
կարգով բողոքարկման վարույթում կարող են օգտագործվել Վարչական
իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 251-
րդ հոդվածով նախատեսված ապացույցները:

ՀՀ կառավարության <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և
տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և

պայմանների ցանկը հաստատելու մասին>> 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 18-րդ կետի համաձայն՝ լուսացույցի(բացի դարձափոխայինից) կամ կարգավորողի արգելող ազդանշանի դեպքում վարորդը պետք է կանգ առնի <<Կանգ-գիծ>> գծանշման(կամ 6.16՝ <<Կանգ գիծ>> նշանի) առջև,իսկ դրա բացակայության դեպքում՝ հատվող երթևեկելի մասի առջև,հաշվի առնելով կանոնների 93-րդ կետը, խոչընդոտ չստեղծելով հետիոտների համար կամ այլ վայրերում լուսացույցի կամ կարգավորողի առջև՝ խոչընդոտ չստեղծելով թույլատրելի ուղղություններով երթևեկող տրանսպորտային միջոցների և հետիոտների համար:

Նույն որոշման 7-րդ կետի 3-րդ ենթակետի համաձայն՝ **դեղին ազդանշանն արգելում է երթևեկությունը** (բացառությամբ կանոնների 19-րդ կետով նախատեսված դեպքի) և նախազգուշացնում ազդանշանի առաջիկա փոփոխման մասին,իսկ նույն որոշման 7-րդ կետի 5-րդ ենթակետի համաձայն՝ լուսացույցի կարմիր ազդանշանն, այդ թվում նաև՝ թարթող, արգելում է երթևեկությունը:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124.3--րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից լուսացույցի կամ կարգավորողի արգելող ազդանշանին չենթարկվելը առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քսանհինգապատիկի չափով, տուգանային միավորի կիրառում՝ 2 միավոր:

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2214118364 որոշման անհատական ծածկագրի տակ գետեղված տեսանյութի լրացուցիչ ուսումնասիրությամբ հստակ է դառնում, որ 13.01.2022թ. ժամը 09:55-ին Երևան քաղաքի Իսակովի պողոտա - Աթենքի փողոցի խաչմերուկի հատվածում դիմումատուին պատկանող <<VAZ>> մակնիշի 36PV482 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը չի ենթարկվում լուսացույցի կարմիր արգելող ազդանշանին՝ <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը հատում է տեսանյութի ժամը 09:55:11-րդ վայրկյանին, երբ իրավախախտումն արձանագրված խաչմերուկում առկա լուսացույցի վրա ժամը 09:55:09-րդ վայրկյանից միացված է եղել լուսացույցի կարմիր արգելող ազդանշանը:

Հարկ է նշել, որ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124.3-րդ հոդվածի 1-ին մասի պահանջը խախտելու համար արարքը նվազ նշանակություն ունեցող գնահատելու կարգ սահմանված չէ (դիտավորություն, անզգուշություն և այլն):

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 32-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ այն դեպքերում, երբ ճանապարհային երթևեկության կանոնի խախտումն ամրագրվել է տեսանկարահանման կամ լուսանկարահանման միջոցով, ապա սույն օրենսգրքով նախատեսված վարչական պատասխանատվությունը կրում է տրանսպորտային միջոցի սեփականատերը (լիզինգի իրավունքի պետական գրանցման դեպքում՝ լիզինգառուն) (իրավաբանական անձի կամ անհատ ձեռնարկատիրոջ դեպքում՝ համապատասխանաբար իրավաբանական անձի ղեկավարը կամ անհատ ձեռնարկատերը) կամ «Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» օրենքով նախատեսված՝ տրանսպորտային միջոցի շահագործող հանդիսացող անձը, եթե չեն ապացուցում, որ խախտումը կատարել է այլ անձ:

ՀՀ Սահմանադրության 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմիններն ու պաշտոնատար անձինք իրավասու

Կատարող՝ Հ.Կարապետյան
Հեռ. 011544783