

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տրույժ նշանակելու մասին թիվ 2113662965, 2113664928 և 2113664977 որոշումների հիմքում դրված փաստական հանգամանքների դեմ բերված գանգաւրն առանց բավարարման թողնելու մասին

<< 24 >> 19 2021թ. 7-13 19331

ք. Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ե. Կարապետյանս, վերանայելով Սաիդ Ռոստամիի թիվ ՄԴ/100270-21 դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Երևան քաղաքի Օրբելի փողոցի 6 շենքի 62 բնակարանի բնակիչ Սաիդ Ռոստամիին դիմումով հայտնել է, որ Mini մակնիշի 19 FP 019 հաշվառման համարանիշի ավտոմոբիլը վարել է ինքը և խնդրել վերանայել տվյալ ժամանակահատվածում կատարված երթևեկության կանոնների խախտման համար կայացված թիվ 2113662965, 2113664928 և 2113664977 որոշումները՝ նշելով, որ մի դեպքում իրավախախտումը կատարել է հարկադրված՝ երթևեկության մյուս մասնակցի գործողության պատճառով, իսկ մյուս երկուսում՝ բացակայել է բնակավայրի սկիզբ ճանապարհային նշանը:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 286-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն Սաիդ Ռոստամիին ճանաչվել է որպես խախտումը կատարած անձ, ուստի նրա կողմից ներկայացված գանգաւրը ենթակա է քննության:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ դիմումատուի փաստարկները չեն կարող վարչական ակտերը վերանայելու հիմք հանդիսանալ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<Տեսանկարահանող կամ լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական վարույթի իրավախախտման հատկանիշների պարզման փուլում իրավախախտումը հիմնավորող ապացույցը իրավախախտումն ամրագրած **տեսանյութն է կամ լուսանկարը**, որը պարունակում է նաև տեխնիկական միջոցով արձանագրված տվյալները: Ըստ նույն հոդվածի 2-րդ մասի՝ որպես իրավախախտումը հիմնավորող ապացույց վարչական կամ դատական կարգով բողոքարկման վարույթում կարող են օգտագործվել Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 251-րդ հոդվածով նախատեսված ապացույցները:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ: Ըստ նույն հոդվածի 2-րդ մասի՝ այդ տվյալները հաստատվում են հետևյալ միջոցներով՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ, վարչական պատասխանատվության ենթարկվող անձի բացատրություններով, տուժողի, վկաների ցուցմունքներով, փորձագետի եզրակացությամբ, իրեղեն ապացույցներով, իրեր և փաստաթղթեր վերցնելու վերաբերյալ արձանագրությամբ, ինչպես նաև այլ փաստաթղթերով:

<<Չափումների միասնականության ապահովման մասին>> ՀՀ օրենքի պահանջներով պայմանավորված Հայաստանի Հանրապետության շահագործվող բոլոր արագաչափ սարքերը սահմանված ժամկետում և կարգով սրուգաչափված են:

Ըստ արագաչափ սարքի տեխնիկական բնութագրի՝ այն փոխադրամիջոցը, որի արագությունը համարվում է չափված, պետք է առնվազն մասամբ գտնվի նկարի երեք քառորդում՝ ընթացքի ուղղությամբ (գնահատման գոտի): Գնահատման գոտում չպետք է լինի միևնույն

ուղղությամբ շարժվող որևէ այլ փոխադրամիջոց՝ նույնիսկ մասամբ: Հակառակ ուղղությամբ շարժվող փոխադրամիջոցները կարող են գտնվել գնահատման գոտում:

Թիվ 2113664928 և 2113664977 որոշման անհատական ծածկագրերի տակ զետեղված լուսանկարների ուսումնասիրությամբ հստակ է դառնում, որ չի կարող կասկածի տակ դրվել իրավախախտումները հենց դիմումատուին պատկանող տրանսպորտային միջոցով կատարված լինելու հանգամանքը, քանի որ միայն վերջինիս պատկանող ավտոմոբիլն է գտնվում լուսանկարների գնահատման գոտում:

Ճանապարհային ոստիկանության Ճանապարհային երթևեկության կազմակերպման հսկողության բաժնի 20.12.2021թ. տեղեկանքի համաձայն, Մ-5 Երևան-Արմավիր նշանակության ավտոճանապարհի 14-րդ կմ-ում՝ Պողոսյան գյուղի հատվածում տեղադրված արագաչափ սարքից երկու ուղղություններով տեղադրված են 5.23.1՝ (Պողոսյան) <<Բնակավայրի սկիզբ>> ճանապարհային նշանները, որոնք առկա են եղել 12.10.2021թ. և տեսանելի երթևեկության մասնակիցներին:

<< կառավարության <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների ու պայմանների ցանկը սահմանելու մասին>> թիվ 955-Ն որոշման 68-րդ կետի համաձայն՝ բնակավայրերում տրանսպորտային միջոցների երթևեկությունը թույլատրվում է 60 կմ/ժ ոչ ավելի արագությամբ ...:

Ինչ վերաբերվում է 29.10.2021թ. թիվ 2113662965 որոշմանը, ապա Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ << օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 18-րդ մասի համաձայն՝ արգելվում է տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից հանդիպակաց երթևեկության գոտի դուրս գալը, եթե դա կապված չէ վազանքը թույլատրված տեղերում վազանք կատարելու կամ խոչնդոտը շրջանցելու հետ և եթե առանց հանդիպակաց երթևեկության գոտի դուրս գալու անհնար է շրջանցել խոչնդոտը:

Վիճարկվող որոշման հիմքում դրված տեսանյութի դրվագային ուսումնասիրությամբ պարզվել է, որ դիմումատուին պատկանող տրանսպորտային միջոցը 11.10.2021թ. ժամը 15¹⁹-ին Երևան քաղաքի Թումանյան-Սարյան փողոցների խաչմերուկի հատվածում դուրս է եկել հանդիպակաց երթևեկության գոտի՝ խախտելով վերը նշված նորմի պահանջը:

Ինչ վերաբերվում է դիմումատուի պնդմանը՝ իրավախախտումը հարկադրված կատարելու վերաբերյալ, ապա այն արժանահավատ համարել հնարավոր չէ, քանի որ նշված փաստը վարչական վարույթի ընթացքում չի հիմնավորվել:

Այսպիսով, դիմումատուին վարչական պատասխանատվության ենթարկելու մասին վերը նշված որոշումներն իրավաչափ են և օրինական:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ << օրենսգրքի 286-րդ հոդվածի 1-ին մասով և 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Սաիդ Ռոստամիի՝ Ճանապարհային ոստիկանության թիվ 2113662965, 2113664928 և 2113664977 որոշումների հիմքում դրված փաստական հանգամանքների դեմ բերված գանգաղը թողնել առանց բավարարման:

2. Հանձնարարել ՏՄՀԻՎԳԲ կենտրոնին՝ Սաիդ Ռոստամիի անվամբ կայացնել նոր վարչական ակտեր:

3. Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել << վարչական դատարան՝ << օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:

4. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Սաիդ Ռոստամիին և ՃՈ ՏՄՀԻՎԳԲ կենտրոն:

