



ՄՐՑԱԿՑՈՒԹՅԱՆ ՊԱՇՏՊԱՆՈՒԹՅԱՆ ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎ

ԳԼԽԱՎՈՐ ՔԱՐՏՈՒՂԱՐ

Հայաստանի Հանրապետություն, 0010, ք. Երևան, Տիգրան Մեծ 4, հեռ.՝ (+374 60) 830 840, (+374 60) 830 850
Էլ-փոստ՝ info@competition.am, վեբ կայք՝ www.competition.am

« 28 » 02 2022 թ.
No ԿԴ- 423

«ՎԱՆԱԿՎԱ» ՍԱՀՄԱՆԱՓԱԿ
ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՄԲ ԸՆԿԵՐՈՒԹՅԱՆ ՏՆՕՐԵՆ
ՊԱՐՈՆ ՍՈՒՐԵՆ ԲԱԼԱՅԱՆԻՆ
(հասցե՝ ք. Երևան, Ա. Ավետիսյան 70, քն. 76)

Հարգելի՛ պարոն Բալայան,

Մրցակցության պաշտպանության հանձնաժողովը (այսուհետ՝ **Հանձնաժողով**) 2022 թվականի փետրվարի 22-ի «Տնտեսական մրցակցության պաշտպանության պետական հանձնաժողովի 2020 թվականի հունիսի 16-ի թիվ 257-Ա որոշման վերանայման վերաբերյալ վարույթ հարուցելու մասին» թիվ 70-Ա որոշմամբ (այսուհետ նաև՝ **թիվ 70-Ա որոշում**) հարուցել է թիվ ՀԳ-00064/22 վարույթը:

«Վանակվա» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության (այսուհետ նաև՝ **Ընկերություն**) լաված լինելու իրավունքն իրացնելու նպատակով Ընկերությունը կարող է երկշաբաթյա ժամկետում Հանձնաժողով ներկայացնել գրավոր դիրքորոշում և այն հիմնավորող նյութեր հարուցված վարույթում քննարկվող հարցերի վերաբերյալ: Ընկերության հիմնավոր միջնորդության հիման վրա երկշաբաթյա ժամկետը Հանձնաժողովի նախագահի գրությամբ կարող է երկարաձգվել մինչև երկշաբաթյա ժամկետով:

Տեղեկացնում ենք նաև, որ.

1. «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 31-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ տարիներով, ամիսներով կամ օրերով հաշվարկվող ժամկետների ընթացքն սկսվում է այն օրացուցային տարվա, ամսվա, ամսաթվի կամ վրա հասած իրադարձությանը հաջորդ օրվանից, որով որոշված է դրա ժամկետի սկիզբը:

2. Ընկերությունը թիվ 70-Ա որոշումն ստանալու օրվանից երկշաբաթյա ժամկետում Ընկերությանը վերագրվող իրավախախտման փաստն ընդունելու և իրավախախտման հետևանքները վերացրած լինելու դեպքում կարող է արագացված վարույթ կիրառելու:

մասին միջնորդություն ներկայացնել Հանձնաժողով, ընդ որում, արագացված վարույթի կիրառման արդյունքում պատասխանատվության միջոց կիրառելիս պատասխանատվության միջոցը չի կարող գերազանցել տվյալ իրավախախտման համար նախատեսված ամենախիստ պատասխանատվության միջոցի մեկ երկրորդը:

3. Օրենքի 94-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ պատասխանատվության միջոց կիրառելիս Հանձնաժողովը հաշվի է առնում տվյալ իրավախախտման բնույթը, տևողությունը, իրավախախտման հնարավոր կամ փաստացի ազդեցությունը շուկայում մրցակցային իրավիճակի կամ սպառողների շահերի վրա, տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից տվյալ խախտման կրկնակիությունը, եթե նախորդ խախտման համար պատասխանատվության միջոց կիրառելու օրվանից չի անցել հինգ տարի, տնտեսավարող սուբյեկտի դիտավորության աստիճանը, տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից իրավախախտում կատարվելու շարժառիթները և հանգամանքները, տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից իրավախախտում կատարվելու փաստն ընդունելու կամ Հանձնաժողովի հետ համագործակցելու հանգամանքը, պատասխանատվությունից ազատելու հիմքերը, տնտեսավարող սուբյեկտի վրա նշանակվող տուգանքի հնարավոր ազդեցությունը, տվյալ տնտեսավարող սուբյեկտի գործունեության ոլորտը և տնտեսավարող սուբյեկտի պատմությունը: Ընդ որում, «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի 43-րդ հոդվածի համաձայն՝ Ընկերության համար բարենպաստ հանգամանքների ապացուցման բեռը կրում է Ընկերությունը:

4. Պատասխանատվության միջոցի ընտրությունը և տուգանքի հաշվարկումն իրականացվում է Հանձնաժողովի 2021 թվականի դեկտեմբերի 28-ի թիվ 395-Ն որոշմամբ սահմանված մեթոդաբանությամբ:

Կից ուղարկվում է թիվ 70-Ա որոշման պատճենը:

Առդիր՝ «5» թերթ:

ՀԱՐԳԱՆՔՈՎ՝



ԱՇՈՏ ՎԱՀԱՆՅԱՆ



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆ ՄՐՑԱԿՑՈՒԹՅԱՆ ՊԱՇՏՊԱՆՈՒԹՅԱՆ ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎ

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

22 փետրվարի 2022 թվականի թիվ 70-Ա

ՏՆՏԵՍԱԿԱՆ ՄՐՑԱԿՑՈՒԹՅԱՆ ՊԱՇՏՊԱՆՈՒԹՅԱՆ ՊԵՏԱԿԱՆ ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ 2020 ԹՎԱԿԱՆԻ ՀՈՒՆԻՍԻ 16-Ի ԹԻՎ 257-Ա ՈՐՈՇՄԱՆ ՎԵՐԱՆԱՅՄԱՆ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ՎԱՐՈՒՅԹ ՀԱՐՈՒՑԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

Մրցակցության պաշտպանության հանձնաժողովը (այսուհետ՝ **Հանձնաժողով**) 2022 թվականի փետրվարի 22-ի նիստում, քննարկելով Տնտեսական մրցակցության պաշտպանության պետական հանձնաժողովի 2020 թվականի հունիսի 16-ի թիվ 257-Ա որոշման (այսուհետ՝ **թիվ 257-Ա որոշում**) վերանայման վերաբերյալ վարույթ հարուցելու մասին հարցը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց

«Ջերմուկ Գրուպ» փակ բաժնետիրական ընկերությունը (այսուհետ նաև՝ **Ընկերություն**) 2022 թվականի փետրվարի 8-ին դիմում (այսուհետ նաև՝ **Դիմում**) է ներկայացրել Հանձնաժողով՝ հայտնելով, որ Ընկերությունը 2019 թվականի նոյեմբերի 5-ին դիմել է Հանձնաժողով՝ նշելով որ, անտեսելով Ընկերության անվամբ գրանցված «Ջերմուկ» ապրանքային նշանի գոյությունը, Կարեն և Սուրեն Բալայանները, 2018 թվականից սկսած, տարբեր ընկերություններ հիմնադրելու միջոցով գովազդում, արտադրում և արտահանում են հանքային ջուր, որը սպառողին է ներկայացվում «Ջերմուկ» և «Ջերմուկ-Ակվա» ապրանքային նշաններով:

Ընկերությունը խնդրել է անձանց խումբ ճանաչել Սուրեն Գառնիկի Բալայանին, Կարեն Սուրենի Բալայանին, «Սուպեր Գրուպ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերությանը, «Սուպեր Գրուպ» փակ բաժնետիրական ընկերությանը (այսուհետ նաև՝ **«Սուպեր Գրուպ» ընկերություններ**), «Վանակվա Գրուպ» փակ բաժնետիրական ընկերությանը (այսուհետ նաև՝ **«Վանակվա Գրուպ» ընկերություն**), «Վանակվա-Գրուպ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերությանը (այսուհետ նաև՝ **«Վանակվա-Գրուպ» ընկերություն**), «Սուպեր Էս Ջի» սահմանափակ պատասխանատվությամբ

ընկերությանը (այսուհետ նաև՝ «Սուպեր Էս Ջի» ընկերություն) և «Ջերմուկ Ակվա» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերությանը (այսուհետ նաև՝ «Ջերմուկ Ակվա» ընկերություն), հարուցել վարչական վարույթ անձանց խմբի կողմից օրենքի խախտումները բացահայտելու և/կամ արձանագրելու, «Ջերմուկ» ապրանքային նշանի օրինական իրավատեր՝ Ընկերության իրավունքներն ու օրինական շահերը պաշտպանելու և անձանց խումբ կազմող ֆիզիկական և իրավաբանական անձանց օրենքի ողջ խստությամբ պատասխանատվության ենթարկելու համար: Դիմումի հիման վրա հարուցվել է վարչական վարույթ, իրականացվել են մի շարք ուսումնասիրություններ, և թիվ 257-Ա որոշմամբ վարույթը կարճվել է այն հիմնավորմամբ, որ «Վանակվա-Գրուպ» և «Ջերմուկ Ակվա» ընկերություններն իրացրել են «Ջերմուկ Ակվա» անվանումներով ապրանքներ, իսկ «Ջերմուկ Ակվա» ընկերությունը հանդիսանում է գրանցված «JERMUKAQUA SUPER GROUP» անվանումով ապրանքային նշանի իրավատերը:

Դիմումում Ընկերությունը նշել է, որ մինչև 2021 թվականի մայիսի 31-ը գործող խմբագրությամբ «Տնտեսական մրցակցության պաշտպանության մասին» օրենքի 12-րդ հոդվածի համաձայն՝ Հանձնաժողովն իրավասություն չունի անդրադառնալու երկու գրանցված ապրանքային նշանների շփոթության աստիճանի նմանությանը, ինչպես նաև հայտնել է, որ ըստ թիվ 257-Ա որոշման՝ «jermukaqua» ապրանքային նշանի գրանցումն անվավեր ճանաչվելու դեպքում Հանձնաժողովը կարող է դիտարկել սույն որոշումը վերանայելու հնարավորությունը:

Ընկերությունը հայտնել է, որ թիվ ՎԴ/0317/05/20 վարչական գործով՝ ըստ հայցի Ընկերությունն ընդդեմ Էկոնոմիկայի նախարարության մտավոր սեփականության գործակալության կողմից 2020 թվականի հունվարի 20-ի թիվ 30207 հերթական համարի ներքո «jermukaqua» ապրանքային նշանի գրանցումն անվավեր ճանաչելու պահանջի մասին, 2020 թվականի հուլիսի 27-ի վճռով Վարչական դատարանը վճռել է. ««Ջերմուկ Գրուպ» փակ բաժնետիրական ընկերության հայցը բավարարել՝ անվավեր ճանաչել Էկոնոմիկայի նախարարության մտավոր սեփականության գործակալության կողմից «Ջերմուկ Ակվա» ՍՊ ընկերության անվամբ 2020 թվականի հունվարի 20-ի թիվ 30207 համարով կատարված «jermukaqua» համակցված ապրանքային նշանի գրանցումը»: Նշված վճռի դեմ «Ջերմուկ Ակվա» ընկերությունը բերել է վերաքննիչ բողոք, որը Վերաքննիչ վարչական դատարանը 2021 թվականի ապրիլի 28-ի որոշմամբ մերժել է՝ թիվ ՎԴ/0317/05/20 վարչական գործով Վարչական դատարանի 2020 թվականի հուլիսի 27-ի վճիռը թողնելով անփոփոխ:

Սուրեն Բալայանը Վերաքննիչ վարչական դատարանի որոշման դեմ վճռաբեկ բողոք է ներկայացրել: Վճռաբեկ դատարանի 2021 թվականի նոյեմբերի 3-ի որոշմամբ մերժել է թիվ ՎԴ/0317/05/20 վարչական գործով Վերաքննիչ դատարանի 2021 թվականի ապրիլի 28-ի որոշման դեմ «Ջերմուկ Ակվա» ընկերության բերած վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելը: Վճռաբեկ դատարանի որոշումն ուժի մեջ է մտել 2021 թվականի նոյեմբերի 3-ին:

Թիվ ՎԴ/0317/05/20 վարչական գործով կայացված և ուժի մեջ մտած դատական ակտի հիման վրա Էկոնոմիկայի նախարարության մտավոր սեփականության

գործակալության կողմից դադարեցվել և 2022 թվականի հունվարի 7-ին պետական գրանցամատյանից հանվել է թիվ 30207 համարով կատարված «jermukaqua» համակցված ապրանքային նշանի գրանցումը, ինչի մասին տեղեկությունը հրապարակվել է 2022 թվականի «Արդյունաբերական սեփականություն» պաշտոնական թիվ 01/2 տեղեկագրում (https://aipa.am/u/files/file/TeXekagur/2022_01_2.pdf):

Ընկերությունը հայտնել է, որ թիվ ՎԴ/0317/05/20 վարչական գործով կայացված և ուժի մեջ մտած վճռով Վարչական դատարանը արձանագրել է. «տվյալ դեպքում առկա է «Ապրանքային նշանների մասին» օրենքի 10-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետով նախատեսված այն պայմանը, որ «Ջերմուկ Ակվա» ընկերության և Ընկերության ապրանքային նշանները շփոթության աստիճանի նման են միմյանց, դատարանը գտնում է, որ անհրաժեշտ է նաև անդրադառնալ «jermukaqua» ապրանքային նշանի «Ապրանքային նշանների մասին» օրենքի 10-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետով սահմանված մյուս վավերապայմանին, ըստ այդմ, դատարանը գտնում է, որ տվյալ դեպքում «Ջերմուկ» բառը պարունակող ապրանքային նշանը Հայաստանի Հանրապետությունում ունի բարի համբավ, և հայտարկված ապրանքային նշանի օգտագործումն անհիմն առավելությունների կհանգեցնի՝ «Ջերմուկ» բառը պարունակող ապրանքային նշանի ինչպես տարբերակիչ հատկության, այնպես էլ բարի համբավի շնորհիվ»:

Ընկերությունը նշել է, որ, փաստորեն, «Ջերմուկ Ակվա» ընկերության ապրանքային նշանի՝ Ընկերության ապրանքային նշանին շփոթության աստիճանի նման լինելու հանգամանքը գոյություն է ունեցել վարչական վարույթի ընթացքում և Հանձնաժողովի կողմից որոշում կայացնելու պահին, սակայն Հանձնաժողովի՝ երկու գրանցված ապրանքային նշանների շփոթության աստիճանի նմանությանն անդրադառնալու իրավասություն չունենալու, «Ջերմուկ Ակվա» ընկերության ապրանքային նշանի գրանցման վիճարկման դատական գործը դեռևս ավարտված չլինելու և իրավասու մարմնի կողմից «Ջերմուկ Ակվա» ընկերության ապրանքային նշանի գրանցումը գրանցամատյանից հանված չլինելու պատճառները հայտնի չեն եղել Հանձնաժողովին և չէին կարող լինել:

Ընկերությունը հավելել է, որ անտեսելով «jermukaqua» ապրանքային նշանը անվավեր ճանաչելու մասին օրինական ուժ ունեցող դատական ակտը և թիվ 30207 համարով կատարված «jermukaqua» համակցված ապրանքային նշանի գրանցումը պետական գրանցամատյանից հանված լինելու փաստը՝ «Ջերմուկ Ակվա» ընկերությունը շարունակում է իրացնել անվավեր ճանաչված ապրանքանիշով հանքային ջրեր՝ շարունակելով օգտվել Ընկերության կողմից գրանցված «Ջերմուկ» բառը պարունակող ապրանքային նշանի ունեցած բարի համբավից և վնաս պատճառելով Ընկերությանը, իսկ վերոնշյալ հանգամանքները հիմնավարող ապացույցները Ընկերությունը կներկայացնի Հանձնաժողովին վարույթի ընթացքում:

Ելնելով վերոգրյալից և հիմք ընդունելով «Տնտեսական մրցակցության պաշտպանության մասին» օրենքի (այսուհետ նաև՝ **Օրենք**) 103-րդ հոդվածը՝ Ընկերությունը խնդրել է Հանձնաժողովին վարչական ակտի վերանայման վերաբերյալ հարուցել վարույթ և օրենքը խախտելու համար պատասխանատվության ենթարկել Սուրեն Գառնիկի Բալայանին, Կարեն Սուրենի Բալայանին, «Սուպեր Գրուպ» ընկերություններին, «Վանակվա

Գրուպ», «Վանակվա-Գրուպ», «Սուպեր Էս Ջի» և «Ջերմուկ Ակվա» ընկերություններին ու վերջիններին հետ փոխկապակցված «jermukaqua» ապրանքային նշանի օգտագործմամբ հանքային ջրեր իրացրած և իրացնող տնտեսավարող սուբյեկտներին՝ հանձնարարելով սեղմ ժամկետում շտկել խախտումները, այն է՝ վաճառքից հանել «jermukaqua» համակցված ապրանքային նշանի օգտագործմամբ հանքային ջրերը և հետագայում քացառել նման գործունեությունը:

Օրենքի 103-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ նոր երևան եկած հանգամանքներով վերանայման են ենթակա Հանձնաժողովի անբողոքարկելի դարձած վարչական ակտերը:

Օրենքի 103-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ նոր երևան եկած հանգամանքներով վարչական ակտերը վերանայում է Հանձնաժողովը:

Վերոգրյալից հետևում է, որ Հանձնաժողովի անբողոքարկելի դարձած վարչական ակտերը Հանձնաժողովը կարող է վերանայել, եթե առկա են նոր երևան եկած հանգամանքներ:

Օրենքի 103-րդ հոդվածի 4-րդ մասի 1-ին կետի համաձայն՝ նոր երևան եկած հանգամանքները հիմք են վարչական ակտի վերանայման համար, եթե այդ հանգամանքները գոյություն են ունեցել վարչական վարույթի ընթացքում, հայտնի չեն եղել և չէին կարող հայտնի լինել Հանձնաժողովին, և դրանք գործի լուծման համար ունեն էական նշանակություն:

Այսինքն՝ օրենսդիրը հստակ սահմանել է վարչական ակտի վերանայման հիմքերը, որոնց թվում են այնպիսի հանգամանքները, որոնք գոյություն են ունեցել վարչական վարույթի ընթացքում, հայտնի չեն եղել և չէին կարող հայտնի լինել Հանձնաժողովին, և դրանք գործի լուծման համար ունեն էական նշանակություն:

«Ապրանքային նշանների մասին» օրենքի 25-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ եթե ապրանքային նշանի գրանցումն անվավեր է ճանաչվել ամբողջովին կամ մասնակիորեն, ապա համարվում է, որ հայտի ներկայացման թվականից սկսած՝ ապրանքային նշանը համապատասխան չափով չի ունեցել սույն օրենքով նախատեսված գրանցման գործողություն:

Տվյալ դեպքում Էկոնոմիկայի նախարարության մտավոր սեփականության գործակալության կողմից «Ջերմուկ Ակվա» ընկերության անվամբ թիվ 30207 համարով կատարված «jermukaqua» համակցված ապրանքային նշանի գրանցման գործողությունը դադարեցվել է հայտի ներկայացման թվականից և հանվել է Էկոնոմիկայի նախարարության մտավոր սեփականության գործակալության պետական գրանցամատյանից:

Վերոշարադրյալից հետևում է, որ «jermukaqua» ապրանքային նշանի գրանցման գործողություն չունենալու փաստը գոյություն է ունեցել թիվ 257-Ա որոշմամբ եզրափակված վարույթի ընթացքում, սակայն հայտնի չի եղել և չէր կարող հայտնի լինել Հանձնաժողովին, քանի որ ճանաչվել է թիվ ՎԴ/0317/05/20 վարչական գործով 2021 թվականի նոյեմբերի 3-ին ուժի մեջ մտած վճռով, և այդ փաստը գործի լուծման համար ունի էական նշանակություն, քանի որ թիվ 257-Ա որոշման հիմքում դրվել է «jermukaqua» ապրանքային

նշանի գրանցված լինելու փաստը, ուստի Հանձնաժողովի 2020 հունիսի 16-ի թիվ 257-Ա որոշման վերնայման վերաբերյալ անհրաժեշտ է հարուցել վարույթ:

Հիմք ընդունելով վերոգրյալը և ղեկավարվելով Օրենքի 42-րդ հոդվածի 2-րդ մասով և 103-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետով, 5-րդ մասով և 6-րդ մասի 1-ին կետով՝ Հանձնաժողովը

Ո Ր Ո Շ Ե Ց

1. Տնտեսական մրցակցության պաշտպանության պետական հանձնաժողովի 2020 հունիսի 16-ի թիվ 257-Ա որոշման վերնայման վերաբերյալ հարուցել վարույթ:

2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում ընդունման պահից:

ՆԱԽԱԳԱՀ

2022 թ. փետրվարի 23
Երևան



Գ. ԳԵՎՈՐԳՅԱՆ