



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ
ՊԱՐԵԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆ**

0090, ք. Երևան, Շոպրոնի 77, Հեռ.

N

91/683

<<14>>01

2022թ.

Արթուր Միրզախանյանին

Հասցե՝ ք. Երևան Շերամի փ. 2. 95 բն. 12

Ուղարկում եմ Ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունքում իրականացված վարչական բողոքարկման վարույթի արդյունքում թիվ 8180064618 վարչական ակտն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին որոշումը:

Առդիր՝ <<3>>թերթ:

**Պետ,
ոստիկանության գնդապետ՝**

Ա. Ումրշատյան

Կառ. Հ.Հարությունյան
010-30-42-02

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 11.12.2021թ-ին կայացված թիվ 8180064618 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

« 13 » 01 2022թ.

ք.Երևան

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ա. Ումրշատյանս, վերանայելով Արթուր Միրզախանյանի դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

11.12.2021թ. ժամը 14:00-ի սահմաններում Երևան քաղաքի Բաղրամյան ՎՀամբարձումյան խաչմերուկում քաղաքացի Արթուր Միրզախանյանը իր վարած «Հոնդա» մակնիշի 36MX818 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցով չի ենթարկվել լուսացույցի արգելող ազդանշանին:

Իրավախախտման փաստը հայտնաբերելուց հետո ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության 4-րդ գումարտակի 3-րդ վաշտի պարեկ Ռաֆիկ Բաբաջանյանը «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի (այսուհետ՝ ՎԻՎՕ) 124.3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ կայացրել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ թիվ 8180064618 որոշումը՝ վերջինիս 25.000 ՀՀ դրամի չափով տուգանելու մասին:

Երևան քաղաքի Շերամի 95 շ. 12 բն. բնակիչ Արթուր Միրզախանյանը դիմումով խնդրել է անվավեր ճանաչել թիվ 8180064618 վարչական ակտը՝ նշելով, որ ենթարկվել է լուսացույցի արգելող ազդանշանին:

Քաղաքացի Արթուր Միրզախանյանը, վերադասության կարգով բողոքարկման արդյունքում հարուցված վարչական վարույթին պատշաճ ծանուցված լինելով, չի ներկայացել գործի քննությանը:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 11.12.2021թ. կայացված թիվ 8180064618 որոշումը ենթակա է կատարման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

«Ճանապարհային երթևեկության կանոնները եվ տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների եվ պայմանների ցանկը հաստատելու մասին» ՀՀ կառավարության թիվ 955-Ն որոշման (այսուհետ՝ ՃԵԿ) 1-ին հավելվածի 18-րդ կետի համաձայն՝ լուսացույցի (բացի դարձափոխայինից) կամ կարգավորողի արգելող ազդանշանի դեպքում վարորդը պետք է կանգ առնի «Կանգ-գիծ» գծանշման (կամ 6.16՝ «Կանգ-գիծ» նշանի) առաջ, իսկ դրա բացակայության դեպքում՝ հատվող երթևեկելի մասի առջև՝ հաշվի առնելով կանոնների 93-րդ կետը,

խոչընդոտ չստեղծելով հետիոտների համար, այլ վայրերում՝ լուսացույցի կամ կարգավորողի առջև՝ խոչընդոտ չստեղծելով թույլատրելի ուղղություններով երթևեկող տրանսպորտային միջոցների և հետիոտների համար:

Նույն որոշման «Հորիզոնական գծանշումներ» բաժնի 1.12 կետի համաձայն՝ «Կանգ-գիծ»՝ հոծ գիծ, որը ցույց է տալիս այն տեղը, որտեղ վարորդը պետք է կանգ առնի լուսացույցի (կարգավորողի) արգելող ազդանշանի կամ 2.5՝ «Երթևեկությունն առանց կանգառի արգելվում է» ճանապարհային նշանի առկայության դեպքում, ինչպես նաև երկաթուղային գծանցի առջև, երբ գծանցով երթևեկությունն արգելված է:

Նույն որոշման 1-ին հավելվածի 7-րդ կետի 5-րդ ենթակետի համաձայն՝ կարմիր ազդանշանը, այդ թվում նաև՝ թարթող, արգելում է երթևեկությունը (կարմիր ազդանշանի գործողության ավարտին մնացած ժամանակի մասին (վայրկյաններով) վարորդներին և հետիոտներին տեղեկացնելու համար կարող են կիրառվել թվատախտակներ):

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի (այսուհետ՝ ՎԻՎՕ) 124.3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից լուսացույցի կամ կարգավորողի արգելող ազդանշանին չենթարկվելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քսանհինգապատիկի չափով,

«Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի համաձայն՝ ճանապարհային երթևեկությունը կարգավորող ոստիկանության ծառայողը պարտավոր է սույն հոդվածի երրորդ մասով սահմանված կարգով ազդանշան տալով կանգնեցնել տրանսպորտային միջոցը, եթե ակնհայտ կամ տեխնիկական միջոցների օգտագործմամբ երևում է, որ վարորդը խախտել է ճանապարհային երթևեկության կանոնների պահանջները, այսինքն օրենսդիրը, տեսուչին տալով լիազորություն իրավախախտումը հայտնաբերելու, արձանագրություն կազմելու, որոշում կայացնելու, որպես պարտադիր պայման չի նշում իրավախախտման տեսանկարահանման և լուսանկարահանման հանգամանքը:

ՎԻՎՕ-ի 252-րդ հոդվածի համաձայն՝ մարմինը (պաշտոնատար անձը) ապացույցները գնահատում է իր ներքին համոզմունքով, որը հիմնված է գործի՝ իրենց ամբողջությամբ վերցված բոլոր հանգամանքների համակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա, ղեկավարվելով օրենքով և սոցիալիստական իրավագիտակցությամբ:

Պարեկային ծառայողները (այսուհետ՝ ՊԾ) վարչական վարույթի ընթացքում տվել են բացատրություն այն մասին, որ **վարորդի կողմից կարմիր լույսի արգելող ազդանշանին չենթարկվելու փաստը եղել է ակնհայտ, իսկ այն տեխնիկական սարքով ամրագրելն անհնարին**, ուստի ՊԾ ծառայողը, ղեկավարվելով ՎԻՎՕ-ի 279-րդ հոդվածի պահանջով, կայացրել է թիվ 8180064618 որոշումը:

Այսպիսով, դիմումատուի արարքում առկա են ՎԻՎՕ 124.3-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված իրավախախտման հատկանիշները, ուստի ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով ՎԻՎՕ-ի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

ՈՐՈՇԵՑԻ

1. Պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 11.12.2021թ-ին կայացված թիվ 8180064618 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Արթուր Միրզախանյանին և պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գունդ:

Պետ,
նստիկանության գնդապետ՝



Ա. Ռհմրշատյան