



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ
ՊԱՐԵԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆ**

0090, ք. Երևան, Շոպրոնի 77, Հեռ. 010-51-29-53 Էլ փոստ՝ <<Patrol-service@police.am>>

N 91/5/62

07 > 04 2022թ.

Ժորիկ Շահինյանին

Հասցե՝ ք. Երևան, Մոլդովական 6/2 շ, 21 բն.

Ուղարկում եմ Ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունքում իրականացված վարչական բողոքարկման վարույթի արդյունքում կայացված թիվ 8200120638 վարչական ակտն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին որոշումը:

Առդիր՝ <<3>>թերթ:

**Պետ,
ոստիկանության գնդապետ՝**

Ա. Ումրշատյան

Կատ. Ա. Ստեփանյան

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 06.03.2022թ-ին կայացված 8200120638 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<<07>> 04 2022թ.

ք.Երևան

ՀՀ Ոստիկանության Պարեկային ծառայության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ա. Ումրշատյանս, վերանայելով Ժորիկ Շահինյանի դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

06.03.2022թ. ժամը 22:10-ի սահմաններում Երևան քաղաքի Ս. Սաֆարյան փողոցում քաղաքացի Ժորիկ Շահինյանի վարած <<Մազդա>> մակնիշի 87VG887 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը կանգնեցվել է պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գնդի 2-րդ գումարտակի 2-րդ վաշտի կրտսեր պարեկ Վարդան Հայրապետյանի կողմից՝ վարորդը ընթացքի ժամանակ ծխախոտային արտադրատեսակ օգտագործելու համար:

Վարորդի նկատմամբ կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն և կայացվել թիվ 8200120638 որոշումը՝ Ժորիկ Շահինյանին տուգանել 7.000 ՀՀ դրամ գումարի չափով, համաձայն՝ <<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 135.2 հոդվածի 1-ին մասի հատկանիշների:

Երևան քաղաքի Մոլդովական 6/2 շ, 21 բն.. բնակիչ Ժորիկ Շահինյանը ՀՀ ոստիկանության Պարեկային ծառայություն 25.02.2022թ-ին ուղղված իր դիմումով, խնդրել է անվավեր ճանաչել վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով կայացված թիվ 8200120638 որոշումն այն պատճառաբանությամբ, որ իր կողմից նման իրավախախտում թույլ չի տրվել և խնդրել է ներկայացվել իրավախախտման փաստը ապացուցող տեսանյութ:

<<Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին>> ՀՀ օրենքի 38-րդ հոդվածով սահմանված կարգով վարչական վարույթում քննարկվող փաստական հանգամանքների վերաբերյալ արտահայտվելու և լսված լինելու հնարավորություն տալու նպատակով դիմողը հրավիրվել է Պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունք, սակայն չի ներկայացվել քննարկմանը:

Պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գնդի 2-րդ գումարտակի 2-րդ վաշտի ծառայող Վարդան Հայրապետյանի կողմից տրված պարզաբանման համաձայն՝ Ժորիկ Շահինյանը տրանսպորտային միջոցը վարելիս օգտագործել է ծխախոտային արտադրատեսակ, **իրավախախտումը իրենց համար եղել է ակնհայտ և պարզ տեսանելի**, որի պատճառով կանգնեցվել է տրանսպորտային միջոցը, կազմվել վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն և կայացված համապատասխան որոշմամբ վարորդը ենթարկվել է պատասխանատվության:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 06.03.2022թ-ին կայացված 8200120638 որոշումը ենթակա է կատարման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին>> ՀՀ օրենքի 24-րդ հոդվածի 7-րդ մասի <<զ>> կետի համաձայն՝ վարորդին արգելվում է ընթացքի ժամանակ ծխել:

<<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 135.2 հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցի վարորդի կողմից տրանսպորտային միջոցի ընթացքի ժամանակ ծխախոտային արտադրատեսակ կամ ծխախոտային արտադրատեսակների փոխարինիչներ օգտագործելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի յոթնապատիկի չափով:

Ինչ վերաբերում է դիմումատուի այն պնդմանը, որ բողոքարկվող որոշման հիմքում դրված 06.03.2022թ-ին կազմված վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունում որևէ ապացույց չի ներկայացվել այն մասին, որ նա տրանսպորտային միջոցը վարելիս օգտագործել է ծխախոտային արտադրատեսակ, ապա անհրաժեշտ եմ համարում նշել, որ <<Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին>> 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի <<ա>> կետի համաձայն՝ ճանապարհային երթևեկությունը կարգավորող ոստիկանության ծառայողը պարտավոր է սույն հոդվածի երրորդ մասով սահմանված կարգով ազդանշան տալով կանգնեցնել տրանսպորտային միջոցը, եթե՝ **ակնհայտ** կամ տեխնիկական միջոցների օգտագործմամբ երևում է, որ վարորդը խախտել է ճանապարհային երթևեկության կանոնների պահանջները, այսինքն օրենսդիրը, տեսուչին տալով լիազորություն իրավախախտումը հայտնաբերելու, արձանագրություն կազմելու, որոշում կայացնելու, որպես պարտադիր պայման չի նշում իրավախախտման տեսանկարահանման և լուսանկարահանման հանգամանքը:

Այսպիսով, դիմումատուի արարքում առկա են <<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 135.2 հոդվածի 1-ին մասի հատկանիշները, ուստի ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով <<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

ՈՐՈՇԵՑԻ

1. Պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 06.03.2022թ-ին կայացված թիվ 8200120638 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Ժորիկ Շահինյանին և պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գունդ:

Պետ,
նստիկանության գնդապետ՝



Ա. Ումրշատյան