



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ
ՊԱՐԵԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆ**

0090, ք. Երևան, Շոպրոնի 77

N

91/6819

< 28 > 08

2022թ.

Տիգրան Աբրահամի Դավուդյանին
Հասցե՝ ք. Երևան, Հրաչյա Քոչար 171 շ. 1 բն.

Ուղարկում եմ Ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունքում իրականացված վարչական բողոքարկման վարույթի արդյունքում թիվ 8200131442 վարչական ակտն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին որոշումը:

Առդիր՝ <<3>> թերթ:

Պետի տեղակալ,
ոստիկանության գնդապետ՝

Ա. Մաթևոսյան

կատ. Ս. Ասատրյան

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 19.03.2022թ.-ին կայացված 8200131442 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<< 27 >> 04 2022թ.

ք.Երևան

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության պետի տեղակալ, ոստիկանության գնդապետ Ա. Մաթևոսյանս, վերանայելով Տիգրան Աբրահամի Դավուդյանի (Ծանուցման հասցե՝ ք. Երևան, Հրաչյա Քոչար 171 շ. 1 բն.) (Այսուհետ՝ դիմող) 31.03.2022թ. դիմումի քննարկման արդյունքում նախապատրաստված նյութերը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

19.03.2022թ.-ին՝ ժամը 10:15-ի սահմաններում, Երևան քաղաքի Արտեմ Միկոյան փողոցում դիմողի վարած «Միցուբիշի» մակնիշի 01 TD 066 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը կանգնեցվել է ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գնդի 2-րդ գումարտակի 2-րդ վաշտի պարեկ Հայկ Միքայելյանի կողմից՝ տրանսպորտային միջոցը «Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին» ՀՀ կառավարության 955-ն որոշման հավելված 1-ի Ձև 2-ի 1.3 գծանշումը հատելու համար:

Վարորդի նկատմամբ կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն և «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 2-րդ մասի հատկանիշներով կայացվել է թիվ 8200131442 որոշումը՝ դիմողին 10.000 ՀՀ դրամի չափով տուգանելու մասին:

Դիմողը 31.03.2022թ.-ին դիմումով խնդրել է անվավեր ճանաչել պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 19.03.2022թ. կայացված թիվ 8200131442 որոշումը՝ մասնավորապես նշելով, որ վատ եղանակի պատճառով չի նկատել բաժանարար հոծ գիծը:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի հիմքով ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունքում հարուցվել է վարչական բողոքարկման վարույթ:

Դիմումի քննարկման արդյունքում ձեռք բերված ապացույցների և փաստական տվյալների համադրմամբ պարզվել է, որ վարչական իրավախախտման գործով 19.03.2022թ. կայացված թիվ 8200131442 որոշումը ենթակա է կատարման՝ հետևյալ պատճառաբանությամբ և հիմնավորմամբ.

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 38-րդ հոդվածով սահմանված կարգով վարչական վարույթում քննարկվող փաստական հանգամանքների վերաբերյալ արտահայտվելու և լսված լինելու հնարավորություն տալու նպատակով դիմողին ուղարկվել է ծանուցում վարչական լսման օրվա և ժամի վերաբերյալ:

Պարեկային ծառայության ծառայողի պարզաբանման համաձայն՝ դիմողը Երևան քաղաքի Արտեմ Միկոյան փողոցում հատել է հանդիպակաց հոսքերն իրարից բաժանող գծանշումը, ինչի արդյունքում կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն և կայացվել թիվ 8200131442 որոշումը:

«Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին» ՀՀ կառավարության 955-ն որոշման հավելված 1-ի «հորիզոնական գծանշումներ» բաժնի համաձայն՝ 1.3 գծանշումը՝ չորս և ավելի երթևեկության գոտի ունեցող ճանապարհներին բաժանում է հանդիպակաց ուղղությունների տրանսպորտային հոսքերը (առանցքային գծեր): Նույն հավելվածի համաձայն՝ 1.1, 1.2.1 և 1.3 գծերը հատելն արգելվում է:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների երթևեկության հակադիր հոսքերն իրարից բաժանող գծանշումների պահանջները չկատարելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի տասնապատիկի չափով:

«Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի համաձայն՝ ճանապարհային երթևեկությունը կարգավորող ոստիկանության ծառայողը պարտավոր է սույն հոդվածի երրորդ մասով սահմանված կարգով ազդանշան տալով կանգնեցնել տրանսպորտային միջոցը, եթե ակնհայտ կամ տեխնիկական միջոցների օգտագործմամբ երևում է, որ վարորդը խախտել է ճանապարհային երթևեկության կանոնների պահանջները, կամ տրանսպորտային միջոցի ընթացքը կամ տեղափոխվող բեռը, կամ վարորդը կամ ուղևորներն իրենց վարքագծով ակնհայտորեն վտանգ են ստեղծում երթևեկության անվտանգության համար:

Դիմողը, լինելով տրանսպորտային միջոց վարելու համար անհրաժեշտ ֆիզիկական և մտավոր կարողություններին ներկայացվող նվազագույն պահանջներով վարորդ, հանդիսանալով 16 տարին լրացած ֆիզիկական մեղսունակ անձ, ով գիտակցում է իր արարքների տեղեկությունների ընկալման, պահպանման և փոխանցման ողջ գործընթացը, վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրության մեջ որևէ բացատրություն չի տվել և իրեն զանցագրվող արարքի

դեմ որևէ կերպ չի առարկել՝ ստորագրելով արձանագրությունը, ինչից հետևում է, որ վերջինս վարչական վարույթում ըստ էության չի վիճարկել իր կողմից վարչական իրավախախտման կատարման փաստը:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 252-րդ հոդվածի համաձայն՝ մարմինը (պաշտոնատար անձը) ապացույցները գնահատում է իր ներքին համոզմունքով, որը հիմնված է գործի՝ իրենց ամբողջությամբ վերցված բոլոր հանգամանքների համակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա, ղեկավարվելով օրենքով և սոցիալիստական իրավագիտակցությամբ:

Այսպիսով, դիմումատուի արարքում առկա են «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված իրավախախտման հատկանիշներ, ուստի ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 19.03.2022թ. կայացված թիվ 8200131442 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել դիմողին և պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գունդ:

Պետի տեղակալ,
նստիկանության գնդապետ՝



Ա. Մաթևոսյան