



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ  
ՊԱՐԵԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆ**

0090, ք. Երևան, Շոպրոնի 77

N 91/6860

28 09 2022թ.

Հայկ Ռուբիկի Օհանյանին  
Հասցե՝ ք. Երևան, Մեծարենցի 94 տուն.

Ուղարկում եմ Ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունքում իրականացված վարչական բողոքարկման վարույթի արդյունքում թիվ 8180121054 վարչական ակտն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին որոշումը:

Առդիր՝ <<3>> թերթ:

Պետի տեղակալ,  
ոստիկանության գնդապետ՝

Ա. Մաթևոսյան

կատ. Ս. Ասատրյան

## Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 15.03.2022թ.-ին կայացված թիվ 8180121054 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<< 28 >> 04 2022թ.

ք.Երևան

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության պետի տեղակալ, ոստիկանության գնդապետ Ա. Մաթևոսյանս, վերանայելով Հայկ Ռուբիկի Օհանյանի (Ծանուցման էլ. հասցե՝ ք. Երևան, Մեծարենցի 94 տուն.) (Այսուհետ՝ դիմող) 01.04.2022թ. դիմումի հիման վրա հարուցված վարչական բողոքարկման վարույթի նյութերը,

## Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

15.03.2022թ.-ին՝ ժամը 02:16-ի սահմաններում, Երևան քաղաքի Կոմիտասի պողոտայում դիմողի վարած «Մերսեդես» մակնիշի 20 ՕԶ 777 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը կանգնեցվել է ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գնդի 4-րդ գումարտակի 3-րդ վաշտի ավագ պարեկ Էդիկ Հայկի Սասունցի կողմից՝ տրանսպորտային միջոցը առջևի հողմապակին թաղանթապատված վիճակում վարելու համար: «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 123-րդ հոդվածի 4-րդ մասի հատկանիշներով կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն, կայացվել վարչական իրավախախտման վերաբերյալ թիվ 8180121054 որոշումը՝ դիմողին 25.000 ՀՀ դրամի չափով տուգանելու մասին:

Դիմողը 01.04.2022թ. դիմումով խնդրել է անվավեր ճանաչել պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 15.03.2022թ.-ին կայացված թիվ 8180121054 որոշումը՝ մասնավորապես նշելով, որ իր վարած տրանսպորտային միջոցի դիմապակին թաղանթապատված չէ:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի հիմքով ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունքում հարուցվել է վարչական բողոքարկման վարույթ:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 15.03.2022թ. կայացված 8180121054 որոշումը ենթակա է կատարման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 38-րդ հոդվածով սահմանված կարգով վարչական վարույթում քննարկվող փաստական հանգամանքների վերաբերյալ արտահայտվելու և լսված լինելու հնարավորություն տալու նպատակով դիմողին ուղարկվել է ծանուցում վարչական լսման օրվա և ժամի վերաբերյալ:

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության ծառայողի կողմից տրված պարզաբանման համաձայն՝ դիմողը տրանսպորտային միջոցը վարել է առջևի հողմապակին թաղանթապատված վիճակում: Թաղանթը հայտնաբերել է գննության

արդյունքում, ինչի կապակցությամբ կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն: Հստակ տեսանելի են եղել թաղանթի եզրերը և թաղանթի տակ առկա են եղել օդի պղպջակներ:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 123-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ ապակիների լուսաթափանցելիության չափի խախտմամբ կամ առջևի հողմապակին թաղանթապատված վիճակում կամ կարգի խախտմամբ վարագուրապատված տրանսպորտային միջոցները վարելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քսանհինգապատիկի չափով:

«Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի համաձայն՝ ոստիկանության ծառայողը պարտավոր է տրանսպորտային միջոցը կանգնեցնել, եթե ակնհայտ կամ տեխնիկական միջոցների օգտագործմամբ երևում է, որ վարորդը խախտել է ճանապարհային երթևեկության կանոնների պահանջները: Նույն հոդվածի 8-րդ մասի համաձայն՝ երթևեկության սահմանված արագության գերազանցման և տրանսպորտային միջոցների ապակիների լուսաթափանցելիության սահմանված չափի խախտումների համար պատասխանատվություն է առաջանում, երբ տվյալ խախտումը փաստարկված է համապատասխան տեխնիկական միջոցների կիրառմամբ:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 255-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրության մեջ նշվում է՝ դրա կազմելու ամսաթիվն ու տեղը, արձանագրությունը կազմող անձի պաշտոնը, անունը, հայրանունը, ազգանունը. տեղեկություններ խախտողի անձի մասին. վարչական իրավախախտման կատարման տեղը, ժամանակը և էությունը. այն նորմատիվ ակտը, որը պատասխանատվություն է նախատեսում տվյալ իրավախախտման համար. վկաների և տուժողների ազգանունները և հասցեները, եթե այդպիսիք կան. խախտողի բացատրությունը. գործի լուծման համար անհրաժեշտ այլ տեղեկություններ:

Նույն օրենսգրքի 267-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական պատասխանատվության ենթարկվող անձը իրավունք ունի ծանոթանալու գործի նյութերին, բացատրություններ տալու, ապացույցներ ներկայացնելու, միջնորդություններ հարուցելու, գործի քննության ընթացքում օգտվելու փաստաթանի իրավաբանական օգնությունից. ելույթ ունենալու մայրենի լեզվով և օգտվելու թարգմանի ծառայություններից, եթե չի տիրապետում այն լեզվին, որով տարվում է վարույթը. գանգատարկելու գործով որոշումը: Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործը քննվում է վարչական պատասխանատվության ենթարկվող անձի ներկայությամբ:

Դիմողը, լինելով տրանսպորտային միջոց վարելու համար անհրաժեշտ ֆիզիկական և մտավոր կարողություններին ներկայացվող նվազագույն պահանջներով վարորդ, հանդիսանալով 16 տարին լրացած ֆիզիկական մեղսունակ անձ, ով գիտակցում է իր արարքների տեղեկությունների ընկալման, պահպանման և փոխանցման ողջ գործընթացը, վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրության մեջ որևէ բացատրություն չի տվել և իրեն զանցագրվող արարքի դեմ որևէ կերպ չի առարկել՝ ստորագրելով արձանագրությունը, ինչից հետևում է, որ վերջինս վարչական վարույթում ըստ էության չի վիճարկել իր կողմից վարչական իրավախախտման կատարման փաստը:

Անհրաժեշտ են համարում նշել, որ վարորդի պատասխանատվությունը վրա է հասել ոչ թե լուսաթափանցելիության չափի խախտման, այլ առջևի հողմապակին

թաղանթապատված վիճակում վարելու համար, ինչը վարորդի արարքը որակած հողվածի երկընտրելի դիսպոզիցիայով նկարագրված արարքներից մեկն է, ուստի օրենսդիրը, տեսուչին տալով լիազորություն իրավախախտումը հայտնաբերելու, արձանագրություն կազմելու, որոշում կայացնելու, որպես պարտադիր պայման, չի նշում առջևի հողմապակին թաղանթապատված վիճակում վարելու իրավախախտման փաստարկման համար տեխնիկական սարքի կիրառումը:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ:

Նույն օրենսգրքի 252-րդ հոդվածի համաձայն՝ մարմինը (պաշտոնատար անձը) ապացույցները գնահատում է իր ներքին համոզմունքով, որը հիմնված է գործի՝ իրենց ամբողջությամբ վերցված բոլոր հանգամանքների համակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա, ղեկավարվելով օրենքով և սոցիալիստական իրավագիտակցությամբ:

Այսպիսով՝ դիմումատուի արարքում առկա են «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 123-րդ հոդվածի 4-րդ մասի հատկանիշները, ուստի ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով նույն օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

#### Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 15.03.2022թ. կայացված թիվ 8180121054 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել դիմողին և պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գունդ:

Պետի տեղակալ,  
ոստիկանության գնդապետ՝



Ա. Մաթևոսյան