

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 08.04.2022թ. թիվ 2214441934 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<<02>> 05 2022թ. 7-13 5041

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ե.Կարապետյանս, վերանայելով Հրայր Գինոսյանի թիվ ՄԴ/25584-22 դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Կոտայքի մարզի Աբովյան քաղաքի 4 միկրոշրջան 13 շենքի 14 բնակարանի բնակիչ Հրայր Գինոսյանը դիմումով խնդրել է վերացնել վարչական տույժ նշանակելու մասին 08.04.2022թ. թիվ 2214441934 որոշումը՝ նշելով, որ այն կայացվել է օրենքի խախտմամբ, ինչպես նաև դրանում սխալ է նշված իրավախախտման արձանագրման վայրը:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ դիմումատուի փաստարկները չեն կարող վարչական ակտը բեկանելու հիմք հանդիսանալ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<Տեսանկարահանող կամ լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական վարույթի իրավախախտման հատկանիշների պարզման փուլում իրավախախտումը հիմնավորող ապացույցը իրավախախտումն ամրագրած **տեսանյութն է կամ լուսանկարը**, որը պարունակում է նաև տեխնիկական միջոցով արձանագրված տվյալները:

ՀՀ կառավարության <<Հայաստանի Հանրապետության ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների ու պայմանների ցանկը հաստատելու մասին>> 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման հորիզոնական գծանշումներ բաժնի 1.1՝ <<Հոծ գիծ>> գծանշումը բաժանում է հանդիպակաց ուղղությունների տրանսպորտային հոսքերը (առանցքային գիծ), նշում ճանապարհի վրանգավոր վայրերում երթևեկության գոտիների սահմանները և ցույց տալիս երթևեկելի մասի սահմանները, **ուր մուտքն արգելված է**, ցույց է տալիս տրանսպորտային միջոցների կայանման տեղերի սահմանները: Նույն բաժնի համաձայն՝ 1.1, 1.2.1, 1.3 գծանշումները հատվելն արգելվում է:

Վիճարկվող որոշման հիմքում դրված տեսանյութի դրվագային ուսումնասիրության արդյունքում պարզվել է, որ Երևան քաղաքի Գր.Լուսավորիչ-Արգիշտի-Իտալիա-Բեյրութ փողոցների խաչմերուկի հատվածում դիմումատուին պատկանող տրանսպորտային միջոցը 03.04.2022թ. ժամը 12⁰⁹-ին հատել է համընթաց ուղղության տրանսպորտային հոսքերը բաժանող 1.1՝ հոծ գիծ, գծանշումը, խախտելով վերը նշված նորմի պահանջը:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից ճանապարհային նշանների կամ ճանապարհային գծանշումների պահանջները չկատարելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հնգապատիկի չափով:

Նույն օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 35-րդ մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների համընթաց հոսքերն իրարից բաժանող «Հոծ գիծ» գծանշման պահանջները չկատարելու համար սույն հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված վարչական իրավախախտումն **ունի նվազ նշանակություն** այն դեպքում, երբ տրանսպորտային միջոցի **առջևի երկու անիվներն ամբողջությամբ չեն հատել գծանշումը**, և դրա հետևանքով երթևեկության մյուս մասնակիցների համար խոչընդոտ կամ վթարային իրադրություն առաջացնելու ակնհայտ վրանգ չի ստեղծվել, ինչպես նաև այն դեպքում, երբ իրավախախտումն անխուսափելիորեն կատարվել է երթևեկության այլ մասնակցի գործողության կամ անգործության պատճառով:

Տեսանյութը փաստում է, որ դիմումատուին պատկանող տրանսպորտային միջոցն ամբողջությամբ (չորս անիվներով) հատել է գծանշումը և այն չի կատարվել երթևեկության այլ

մասնակցի գործողության կամ անգործության պատճառով, հետևաբար իրավախախտումը նվազ նշանակություն ունենալ չի կարող:

Ինչ վերաբերվում է դիմումատուի պնդմանը՝ որոշումը օրենքի խախտմամբ կայացնելու վերաբերյալ, ապա այն արժանահավասար համարել հնարավոր չէ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 281-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ որոշումը պետք է պարունակի՝ այն ընդունած մարմնի (պաշտոնատար անձի) անվանումը, գործի քննության ժամանակաթիվը. տեղեկություններ այն անձի մասին, որի վերաբերյալ քննվում է գործը. գործի քննության ընթացքում հաստատված հանգամանքների շարադրանքը, տվյալ վարչական իրավախախտման համար պատասխանատվություն նախատեսող նորմատիվ ակտի նշումը, գործի վերաբերյալ ընդունված որոշումը:

<<Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին>> օրենքի 56-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական ակտը պետք է ձևակերպվի հստակ և հասկանալի: Ըստ նույն հոդվածի 2-րդ մասի՝ վարչական ակտի բովանդակությունը պետք է շարադրվի այնպես, որպեսզի դրա հասցեատիրոջ համար ակնառու լինի, թե իրեն ինչ իրավունք է տրամադրվում, իր որ իրավունքն է սահմանափակվում, իրեն ինչ իրավունքից են զրկում, կամ իր վրա ինչ պարտականություն է դրվում:

Վիճարկվող որոշման մեջ, որպես խախտված իրավանորմ նշված է՝ ՀՀ կառավարության 2007թ. հունիսի 28-ի թիվ 955-Ն որոշման Հավելված 1-ի Ձև 2-ի 1.1 գծանշում, որը նշում է ճանապարհի վրանգավոր վայրերում երթևեկության գոտիների սահմանները և ցույց տալիս երթևեկելի մասի սահմանները: Դրանք վերաբերվում են համընթաց ուղղության տրանսպորտային հոսքերին և որպեսզի վարչական ակտի հասցեատիրոջ համար ակնառու լինի, թե իր վրա ինչ պարտականություն է դրված, վարչական մարմնի կողմից՝ որպես հաստատված հանգամանք, շարադրվել է՝ <<հատել է համընթաց ուղղության տրանսպորտային հոսքերը բաժանող հոծ գիծ գծանշումը>>, նման շարադրանքը չի փոխում խախտված իրավանորմի էությունը և իրավաչափությունը:

Ինչ վերաբերվում է դիմումատուի ակնարկին՝ իրավախախտման վայրի սխալ նշվելու վերաբերյալ, ապա այն ևս չի կարող դրվել վարույթի հիմքում և վիճարկվող որոշման անվավերության պատճառ հանդիսանալ, քանի որ վարչական փուլի նշանակելու մասին որոշումների մեջ իրավախախտման վայրը նշվում է տեսախցիկի տեղադրման վայրով պայմանավորված և ընդգրկում է տեսախցիկի աշխատայքային տիրույթում գտնվող հատվածը, հետևաբար դա չի նշանակում, որ իրավախախտումը կատարվել է խաչմերուկի տարածքում:

Այսպիսով, դիմումատուին վարչական պատասխանատվության ենթարկելու մասին վերը նշված որոշումն իրավաչափ է և օրինական:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական փուլի նշանակելու մասին 08.04.2022թ. թիվ 2214441934 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման.
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում.
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Հրայր Գինոյանին:



Ե. Կարապետյան